



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr.1446**

**din \_\_\_\_2012**

privind soluționarea contestației formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L., înregistrată la  
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, privind contestația formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 și a dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, emise de organul de inspecție fiscală.

S.C. \_\_\_\_ S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_\_\_\_, nr. \_\_\_\_, bl. \_\_\_\_, et. \_\_\_\_, modul \_\_\_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J09/\_\_\_\_/\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal \_\_\_\_ și este reprezentată de \_\_\_\_, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, precum și diminuarea pierderii fiscale cu suma de \_\_\_\_ lei.

Decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 și dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 au fost comunicate contribuabilului prin poștă cu recomandata nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 confirmată de primire în data de 31.01.2012, iar contestația a fost depusă

prin poștă în data de 24.02.2012, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012 și a adresei de completare fără număr, depusă la direcția teritorială sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei și diminuarea pierderii fiscale cu suma de \_\_\_\_ lei, motivând următoarele:

**Cu privire la impozitul pe profit**, contestatoarea susține că **pentru anul 2008**, organul de inspecție fiscală a consemnat că s-a înregistrat în evidența contabilă prin articolul contabil 628=401 suma de \_\_\_\_ lei (\_\_\_\_ lei impozit stabilit suplimentar + \_\_\_\_ lei accesorii aferente) stabilite prin actul de control precedent, dar din anexa nr.1 la nota explicativă se poate observa faptul că s-a efectuat stornarea primei operațiuni, și s-a efectuat operațiunea corectă 691= 441, pentru aceeași sumă.

Totodată, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că a înregistrat în cont de cheltuieli suma de \_\_\_\_ lei, fără să menționeze în ce cont este înregistrată și la ce operațiuni contabile se referă.

**În ceea ce privește anul 2009**, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală a menționat în actul administrativ fiscal atacat că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de \_\_\_\_ lei, sumă pentru care a solicitat în data de 16.01.2011 notă explicativă d-nei \_\_\_\_, dar nu înțelege cum aceasta poate fi luată în anul 2011, iar actul de control să fie încheiat în anul 2012.

Referitor la T.V.A. stabilită suplimentar contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, înscrisă în facturi emise de către persoane fizice și juridice care la data emiterii acestora nu aveau calitatea de plătitori de T.V.A., informație obținută din aplicația "FISCNET", fără însă a anexa la raportul de inspecție fiscală dovada faptului că aceste persoane sunt neplătitoare de T.V.A.

II. Prin decizia de impunere nr F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă

de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, motivând următoarele:

1. În fapt, urmare verificărilor efectuate **cu privire la impozitul pe profit**, s-a constatat că **în perioada 01.01.2008-31.12.2008**, au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile datorate autorităților române în sumă de \_\_\_\_ lei, în luna august 2008 au fost înregistrate cheltuieli în sumă de \_\_\_\_ lei, reprezentând dobândă plătită către S.C. \_\_\_\_ S.R.L. aferentă sumelor de bani restituite urmare anulării facturilor emise către aceasta, în anul 2008 au fost înregistrate cheltuieli de protocol în sumă totală de \_\_\_\_ lei, nedeductibile fiscal, în același an au fost înregistrate cheltuieli în sumă totală de \_\_\_\_ lei(\_\_\_\_ lei reprezentând înregistrarea plății efectuate pentru factura \_\_/\_\_\_\_2008 emisă de S.C. \_\_\_\_ S.R.L.+înregistrarea dublă a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 emisă de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. în sumă de \_\_\_\_ lei, a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 emisă de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. în sumă de \_\_\_\_ lei, a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 emisă de P.F.A. \_\_\_\_ în sumă de \_\_\_\_ lei+suma de \_\_\_\_ lei înregistrată în cont de cheltuieli fără a se putea justifica cu documente contabile), în luna decembrie 2008, prin articolul contabil 628"Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți"=401"Furnizori" au fost înregistrate constatările din actul de control precedent în sumă totală de \_\_\_\_ lei(impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și accesorii aferente în sumă de \_\_\_\_ lei).

Consecința fiscală a celor prezentate a constat în stabilirea suplimentară de cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de \_\_\_\_ lei(\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_) și implicit la majorarea bazei de impunere pentru impozitul pe profit cu aceeași sumă.

**Pentru anul 2009**, s-au constatat deficiențe care au avut drept consecință modificarea bazei de impunere, constând în înregistrarea de cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dar conform declarației de impozit pe profit pentru anul 2009, a fost luată în calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal doar suma de \_\_\_\_ lei, în luna decembrie 2009 a fost înregistrată pe costuri suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând clienți neîncasați.

Totodată, în anul fiscal 2009 s-a constatat înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei, pentru care s-au solicitat explicații d-nei \_\_\_\_, în calitate de contabil și reprezentant al societății.

Conform explicațiilor precizate în nota explicativă, suma de \_\_\_\_ lei(\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_), reprezintă comisioane plătite diverselor persoane fizice în baza unor dispoziții de plată pentru casierie pentru informații acordate în achiziționarea de terenuri agricole, documente ce nu aveau înscrise datele de identificare ale acestora și fără ca agentul economic să prezinte contracte din care să rezulte calitatea persoanelor cărora li s-au achitat sumele de bani și serviciile prestate de către acestea, organul de inspecție fiscală constatând că nu îndeplinesc calitatea de

document justificativ și înregistrarea lor în evidența contabilă contravine prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, despre suma de \_\_\_\_ lei, reprezentantul societății a menționat că sunt chirii, dar nu a prezentat documente care să justifice acest lucru, despre suma de \_\_\_\_ lei a menționat că nu a găsit documente care să justifice ce reprezintă, despre suma de \_\_\_\_ lei a menționat că reprezintă descărcare de gestiune aferentă terenurilor vândute, fără a face dovada intrării în gestiune a acestora și a valorii de achiziție, precum și a suprafeței de teren vândute, iar pentru suma de \_\_\_\_ lei a menționat că reprezintă facturi emise de către S.C. \_\_\_\_ S.R.L., fără însă a le prezenta.

Pentru perioada 01.01-30.09.2010, organul de inspecție fiscală a constatat că în luna iunie a fost înregistrată de două ori factura nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2010 emisă de P.F. \_\_\_\_ în sumă de \_\_\_\_ lei, majorând nejustificat cheltuielile cu această sumă, motiv pentru care a fost considerată nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003,cu modificările și completările ulterioare, și a fost înregistrată eronat în conturi de cheltuieli suma totală de \_\_\_\_ lei, reprezentând plăți către bugetul general consolidat(impozit pe profit și T.V.A.).

Pentru perioada 01.10-31.12.2010 organul de inspecție fiscală a constatat că în luna noiembrie 2010 a fost înregistrată eronat în cheltuieli de exploatare suma totală de \_\_\_\_ lei, reprezentând plăți efectuate către bugetul general consolidat(impozit pe profit), precum și că a fost înregistrată în cheltuieli cu impozitul pe profit suma de \_\_\_\_ lei, fără ca în declarația de impozit pe profit pentru trim.IV aceasta să fie considerată cheltuială nedeductibilă fiscal.

Pentru perioada 01.01-30.06.2011 s-a constatat că au fost înregistrate în contul de cheltuieli cu chiriile suma totală de \_\_\_\_ lei, dar a fost justificată cu documente doar suma de \_\_\_\_ lei, iar pentru diferența în sumă de \_\_\_\_ lei, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal.

Totodată, în luna iunie 2011 au fost înregistrate cheltuieli de sponsorizare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, iar organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.p) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, că doar suma de \_\_\_\_ lei trebuia scăzută din impozitul pe profit.

Pe total perioadă verificată, organul de inspecție fiscală a determinat un impozit pe profit în sumă totală de \_\_\_\_ lei, aferent unei baze de impunere de \_\_\_\_ lei, defalcat pe perioade astfel :

- anul 2008 : 0 lei
- anul 2009 : \_\_\_\_ lei
- perioada 01.01-30.09.2010 : \_\_\_\_ lei

- perioada 01.10-31.12.2010 : \_\_\_\_ lei
- perioada 01.01-30.06.2011 : \_\_\_\_ lei.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorări/dobânzi de întârziere până la data de 23.01.2012, în sumă totală de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei(\_\_\_\_x15%).

În drept, organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.21 alin.1, alin.3 lit.a), alin.4 lit.b, lit.f), lit.o), lit.p) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.44, pct.49, pct.49<sup>1</sup> din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.1, alin.2 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Cap.8.4 art.196-200 din O.M.F.P.nr.3055/2009, art.119, art.120, art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**2. Cu privire la T.V.A.,** în fapt, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Brăila a dedus în mod nejustificat T.V.A. în sumă totală de \_\_\_\_ lei fără a avea la bază un document justificativ,
- a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă totală de \_\_\_\_ lei, aferentă unor facturi de achiziție emise de contribuabili neînregistrați în scopuri de T.V.A.,
- în perioada verificată a înregistrat în evidența contabilă o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de \_\_\_\_ lei și a declarat la organul fiscal teritorial doar suma de \_\_\_\_ lei, rezultând la data de 30.06.2011 o T.V.A. nedeclarată în sumă de \_\_\_\_ lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar în sumă totală de \_\_\_\_ lei, ce nu a fost achitat la termenele legale, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei.

În drept, organul de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art.129(1), art.146(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.81, art.82, art.83 alin.1-5, art.119, art.120, art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**3. Prin dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, la pct.3.1 s-a dispus măsura depunerii declarației rectificative privind impozitul pe profit cod 101, pentru anul 2008, pentru înscrierea corectă a pierderii fiscale înscrisă în raportul de inspecție fiscală.**

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 se consemnează cu privire la anul 2008, că prin stabilirea suplimentară a cheltuielilor nedeductibile fiscal, reținute la pct.1, a fost diminuată pierderea fiscală declarată cu suma totală de \_\_\_\_ lei, rămânând de recuperat doar o pierdere în sumă de \_\_\_\_ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalitățile de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei, prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_/\_\_\_\_2012, precum și cu privire la măsura diminuării pierderii fiscale cu suma de \_\_\_\_ lei, dispusă prin dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, **cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate pronunța pe fond, în condițiile în care argumentele din contestație nu privesc constatările organului de inspecție fiscală.**

**În fapt,** organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar pentru perioada verificată, cheltuieli nedeductibile fiscal, constatări ce au condus la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2008 cu suma de \_\_\_\_ lei, rămânând de recuperat doar pierderea în sumă de \_\_\_\_ lei, precum și la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă de \_\_\_\_ lei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare deoarece a considerat că au fost încălcate prevederile art.21 alin.1, alin.3 lit.a), alin.4 lit.b, lit.f), lit.o), lit.p) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.44, pct.49, pct.49<sup>1</sup> din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.1, alin.2 din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Cap.8.4 art.196-200 din O.M.F.P. nr.3055/2009, art.119, art.120, art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila motivând doar că pentru anul 2008, organul de inspecție fiscală a consemnat că s-a înregistrat în evidența contabilă prin articolul contabil 628=401 suma de \_\_\_\_ lei (\_\_\_\_ lei impozit stabilit suplimentar + \_\_\_\_ lei accesorii aferente) stabilite prin actul de control precedent, dar din anexa nr.1 la nota explicativă se poate observa faptul că s-a efectuat stornarea primei operațiuni, și s-a efectuat operațiunea corectă 691= 441, pentru aceeași sumă.

Totodată, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că a înregistrat în cont de cheltuieli suma de \_\_\_\_ lei, fără să menționeze în ce cont este înregistrată și la ce operațiuni contabile se referă.

În ceea ce privește anul 2009, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală a menționat în actul administrativ fiscal atacat că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de \_\_\_\_ lei, sumă pentru care a solicitat în data de 16.01.2011 notă explicativă

d-nei \_\_\_\_\_, dar nu înțelege cum aceasta poate fi luată în anul 2011, iar actul de control să fie încheiat în anul 2012.

**În drept**, potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) **motivele de fapt și de drept;**"

Având în vedere aceste prevederi legale, se reține că, în contestația formulată contestatoarea era obligată să precizeze motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea că pentru cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite suplimentar de către organul de inspecție fiscală, ar fi avut drept de deducere.

Susținerea contestatoarei că a stornat înregistrarea impozitului pe profit și a accesoriilor aferente stabilite suplimentar prin actul de control anterior, din contul de cheltuieli "628"- Cheltuieli cu serviciile prestate de terți și le-a înregistrat în contul "691"-Cheltuieli cu impozitul pe profit, nu are relevanță în soluționarea contestației, deoarece potrivit prevederilor pct. 63 (1) din O.M.F.P.nr.1752/2005, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în anul 2008, corectarea erorilor constatate în contabilitate se efectuează pe seama rezultatului reportat, nicidecum în conturi de cheltuieli ale exercițiului curent.

În concluzie, sumele stabilite suplimentar ce priveau perioada anterioară anului 2008, ce sunt rezultatul unor erori de înregistrare în contabilitate, constatate de către organul de inspecție fiscală anterior acestei verificări, trebuiau să nu afecteze rezultatul anului curent.

Referitor la precizarea contestatoarei că pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, organul de inspecție fiscală nu a menționat în ce cont este înregistrată și la ce operațiuni contabile se referă, se reține că nu poate constitui o motivare, deoarece din anexa nr.6 a raportului de inspecție fiscală nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, rezultă conturile în care au fost înregistrate cheltuielile fără documente justificative, în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei (\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_+\_\_\_\_), fiind inclusă și cea la care face referire aceasta.

Referitor la anul 2009, contestatoarea nu aduce argumente în ceea ce privește stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de \_\_\_\_\_ lei, ci face doar precizarea că organul de inspecție fiscală a solicitat în data de 16.01.2011 notă explicativă d-nei \_\_\_\_\_, dar nu înțelege cum aceasta poate fi luată în anul 2011, iar actul de control să fie încheiat în anul 2012, ceea ce nu poate constitui o motivare, dar se poate observa că aceasta reprezintă doar o eroare de înscriere a anului și nu are relevanță în soluționarea contestației.

Având în vedere cele reținute anterior, organul de soluționare constată că argumentele contestatoarei nu privesc în esență constatările organului de inspecție fiscală, ci sunt simple afirmații, ceea ce echivalează cu o nemotivare.

Întrucât, organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea că organul de inspecție fiscală nu a aplicat corect prevederile legale aplicabile speței, va pronunța soluția de respingere a contestației ca nemotivată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de \_\_\_\_ lei, majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalitățile de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, precum și cu privire la măsura diminuării pierderii fiscale cu suma de \_\_\_\_ lei, dispusă prin dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012.

**2. Cu privire la T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestației se poate pronunța pe fond, în condițiile în care nu sunt formulate motive de fapt și de drept, referitoare la constatările organului de inspecție fiscală.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat în perioada verificată că S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila a dedus în mod nejustificat T.V.A. în sumă totală de \_\_\_\_ lei, fără a avea la bază un document justificativ, T.V.A. în sumă totală de \_\_\_\_ lei, aferentă unor facturi de achiziție emise de contribuabili neînregistrați în scopuri de T.V.A., a înregistrat în evidența contabilă o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de \_\_\_\_ lei și a declarat la organul fiscal teritorial doar suma de \_\_\_\_ lei, rezultând la data de 30.06.2011 o T.V.A. nedeclarată în sumă de \_\_\_\_ lei.

Referitor la T.V.A. stabilită suplimentar contestatoarea susține doar că organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, înscrisă în facturi emise de către persoane fizice și juridice care la data emiterii acestora nu aveau calitatea de plătitori de T.V.A., informație obținută din aplicația "FISNET", fără însă a anexa la raportul de inspecție fiscală dovada faptului că aceste persoane sunt neplătitoare de T.V.A.

**În drept,** potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) **motivele de fapt și de drept;**"



Având în vedere aceste prevederi legale, se reține că, în contestația formulată contestatoarea era obligată să precizeze motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea că pentru T.V.A. stabilită suplimentar de către organul de inspecție fiscală, ar fi beneficiat de dreptul de deducere.

Susținerea contestatoarei că organul de inspecție fiscală nu a anexat la raportul de inspecție fiscală dovada faptului că persoanele precizate sunt neplătitoare de T.V.A., nu poate constitui o motivare, deoarece aceste informații sunt publice și pot fi accesate pe site-ul M.F.P. și în plus, nici furnizorii nu au înscris pe facturile emise taxa pe valoarea adăugată.

De altfel, contestatoarea nu a depus în susținerea contestației documente din care să rezulte că furnizorii de la care a achiziționat bunurile sau serviciile au facturat cu T.V.A., pentru a înțelege că poate beneficia de dreptul de deducere a acesteia, precum și că aceștia sunt înregistrați în scopuri de T.V.A.

Pentru celelalte constatări ale organului de inspecție fiscală, contestatoarea nu formulează nici un motiv și nu depune în susținere nici o dovadă, care să probeze faptul că organul de inspecție fiscală nu ar fi aplicat corect prevederile legale.

În consecință, pentru considerentele reținute, organul de soluționare constată nemotivată contestația formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila, pentru T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și va pronunța soluția de respingere a acesteia pe acest motiv.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE :**

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila, pentru suma totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, precum și pentru diminuarea pierderii fiscale cu suma de \_\_\_\_ lei, dispusă prin dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen

de șase luni de la comunicare la Curtea de Apel Galați, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**