



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr.826 din 27.10.2010** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal  
in loc. B M, inregistrata la Directia Generala a Finanțelor  
Publice sub nr..../09.07.2010 si reinregistrata sub  
nr...../22.07.2010

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../21.07.2010, inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr..../22.07.2010, asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../27.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.05.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei -majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Pentru anul 2008, la cap.III.2 pct.1), anul 2009 pct.1) si anul 2010, organele de inspectie fiscala au constatat in mod nelegal incalcarea dispozitiilor OUG nr.28/1999 privind obligatia operatorilor economici de a

utiliza aparate de marcat electronice fiscale, motivat de faptul ca, in cuprinsul acestei norme nu se regaseste prevederea citata de organul de inspectie fiscala, astfel ca, stabilirea cheltuielilor nedeductibile pe baza unei prevederi legale inexistente este nelegala si nu se poate face aplicarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru suplimentarea impozitului pe profit.

Din acest considerent, suma de .... lei pentru anul 2008, suma de .... lei pentru anul 2009 si suma de .... lei pentru anul 2010, stabilite cu titlu de impozit pe profit suplimentar si suma totala de .... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente, sunt nelegale.

Tot in anul 2008, la cap.III.2 pct.2, organele de inspectie fiscala considera ca nu reprezinta cheltuiala deductibila suma de ..... lei, efectuata cu intretinerea si reparatiile spatiilor detinute in proprietate, desi aceasta cheltuiala este deductibila integral deoarece rezulta din adunarea celor 15 facturi fiscale enumerate in anexa, astfel ca, dispozitiile legale invocate de organele de inspectie fiscala, respectiv art.24 alin.(1) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, vin in contradictie cu art.149 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, motiv pentru care stabilirea sumei de .... lei, cu titlu de impozit pe profit este nelegala, solicitand totodata anulara sumei de .... lei, care a fost adunata in mod bizar in totalul majorarilor de intarziere.

Pentru anul 2008 la cap.III.2 pct.3) si anul 2009 pct.2) , organele de inspectie fiscala nu aduc argumente pentru calcularea sumelor stabilite suplimentar si nu invoca incalcare ale legislatiei in vigoare si din acest motiv contestatoarea considera ca debitele stabilite pentru anul 2008 in suma de .... lei si pentru anul 2009 in suma de .... lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma totala de .... lei, sunt nelegale.

Referitor la constatările organelor de inspectie fiscala de la cap.III.4, contestatoarea solicita anulara taxei pe valoarea adaugata stabilita de plata in quantum de .... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de .... lei, din aceleasi motive de nelegalitate, invocate cu ocazia combaterii argumentelor organelor de inspectie fiscala pentru stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul.

De asemenea, contestatoarea solicita anulara amenzii contraventionale in suma de .... lei, ca fiind nelegala, pentru motivele de nelegalitate invocate cu ocazia dezbaterii fiecarei sume stabilite suplimentar.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.05.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr.J./.../1992 si are ca obiect principal de activitate : Intretinerea si repararea autovehiculelor cod CAEN 4520.

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 -31.03.2010.

Conform notei de constatare seria MM nr.... intocmita de catre Inspectoratul de Concurenta la data de 11.09.2006, SC X SRL , detinatoare a certificatului de investitor in zona defavorizata, a realizat o investitie de .... lei, in functie de care beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit in suma de .... lei, reprezentand pragul de ...% al intensitatii ( date luate in calcul pana la 30.06.2006), fata de care a mai beneficiat de o scutire de ... lei.Incepand cu trim.II 2007, societatea a depasit pragul de intensitate de ..%, devenind astfel platitoare de impozit pe profit.

1.Din controlul modului de determinare si inregistrare a profitului impozabil, respectiv a **impozitului pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2008 – 31.12.2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, respectiv pe conturile de cheltuieli valoarea bonurilor emise de case de marcat, altele decat cele de combustibil, incalcandu-se prevederile OUG nr.28/1999, republicata, motiv pentru care, in conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.04.2008 – 26.05.2010, conform art.120 din OG nr.92/2003, actualizata.

SC X SRL a inregistrat in contul 611” cheltuieli cu intretinerea si reparatiile” cheltuieli de natura investitiilor, incalcandu-se prevederile Legii nr.571/2003, actualizata, intrucat cheltuielile cu reparatiile, inregistrate de societate , reprezinta investitii efectuate la spatiile detinute in proprietate, in speta fiind aplicabile prevederile art.24 alin.(1) si (3) lit.d) din Legea nr.571/2003, conform carora: ” cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, ansamblarii, instalarii sau inbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prezentului articol”, fiind considerate mijloace fixe

amortizabile si "investitiile efectuate la mijloacele fixe existente sub forma cheltuielilor ulterioare , realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix."

In consecinta, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in valoare de .... lei , motiv pentru care, in conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, pentru perioada 26.01.2009 – 26.05.2010, conform art.120 din O.G. nr.92/2003.

La data de 31.12.2008, SC X SRL a inregistrat conform balantei de verificare un profit impozabil in suma de ... lei, aferent caruia societatea a calculat, inregistrat, declarat si achitat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Deoarece organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre impozitul pe profit determinat de societate si datele inscrise in balanta de verificare intocmita de SC X SRL la data de 31.12.2008, au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, avand in vedere soldul creditor al contului 121 " Profit si pierdere" in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 623 " Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", cheltuielile in suma de ... lei inregistrate in contul 6582 " Donatii si subventii acordate" , cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ..... lei inregistrate in contul 691 " Cheltuieli cu impozitul pe profit", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 635.2 " Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ..... lei inregistrate in contul 6581 " Despagubiri, amenzi si penalitati" si veniturile neimpozabile la calculul profitului impozabil in suma de .... lei, reprezentand dividende, inregistrate in contul 7588 " Alte venituri din exploatare" stabilind un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Avand in vedere suma de ..... lei inregistrata in contul 6582 " Donatii si subventii acordate" si impozitul pe profit calculat de societate in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, conform art.120 din O.G. nr.92/2003 pentru perioada 26.01.2009 – 26.05.2010.

In concluzie, **pentru anul 2008**, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.**

In perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, respectiv pe conturile de cheltuieli , valoarea bonurilor emise de case de marcat, altele decat cele de combustibil, incalcandu-se prevederile OUG 28.1999, republicata.

De asemenea, in perioada 01.05.2009 – 31.12.2009, societatea a inregistrat in contul 6022 “ cheltuieli cu combustibilul”, valoarea bonurilor emise de case de marcat, cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere prevederile art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003, actualizata.

S-a determinat astfel, un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizata si majorari de intarziere in suma de ... lei pentru perioada 26.04.2009 – 26.05.2009, in temeiul art.120 din O.G. nr.92/2003, actualizata.

La data de 31.12.2009, SC X SRL a inregistrat conform balantei de verificare un profit impozabil in suma de ..... lei, aferent caruia a declarat si achitat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Deoarece organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre de impozitul pe profit determinat de societate si datele inscrise in balanta de verificare intocmita de SC X SRL la data de 31.12.2009, au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pentru anul 2009, avand in vedere soldul creditor al contului 121 “ Profit si pierdere” in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 623 “ Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate”, cheltuielile in suma de ..... lei inregistrate in contul 6582 “ Donatii si subventii acordate” , cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ..... lei inregistrate in contul 691 “ Cheltuieli cu impozitul pe profit” si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ..... lei inregistrate in contul 6581 “ Despagubiri, amenzi si penalitati”, stabilind un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Avand in vedere suma de .... lei inregistrata in contul 6582 “ Donatii si subventii acordate” si impozitul pe profit calculat de societate in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, calculate conform art.120 O.G. nr.92/2003, actualizata.

In concluzie, **pentru anul 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.**

In perioada 01.01.2010-31.03.2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila, respectiv pe conturile de cheltuieli valoarea bonurilor emise de case de marcat, altele decat cele de combustibil, incalcandu-se prevederile OUG 28/1999, republicata.

De asemenea, in perioada 01.05.2009-31.12.2009 societatea a inregistrat in contul 6022 " cheltuieli cu combustibilul", valoarea bonurilor emise de case de marcat, cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere prevederile art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003, actualizata.

Organele de inspectie fiscala au determinat astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, in conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si majorari de intarziere in suma de ... lei pentru perioada 26.04.2010-26.05.2010, in temeiul art.120 din O.G. nr.92/2003, actualizata.

In concluzie, pentru perioada 2008 -2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

In baza procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr...../27.05.2010, organele de inspectie fiscala au aplicat societatii amenda contravenionala in suma de .... lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008 -31.03.2010, SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, aferenta bonurilor emise de case de marcat fiscale, incalcandu-se art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal, actualizata, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.05.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../27.05.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina de SC X SRL, in suma totala .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../27.05.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL il datoreaza.**

**In fapt**, in perioada 01.01.2008-31.03.2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea bonurilor fiscale emise de case de marcat, altele decat cele de combustibil, iar in contul 6022" Cheltuieli privind combustibilul" contravaloarea combustibilului achizitionat in baza bonurilor fiscale emise de case de marcat fiscalizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale in speta nu au calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarii lor in evidenta contabila, motiv pentru care au calculat un **impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.**

**In drept**, art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative".**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.**

Art.I alin.(2) lit.d) din Ordinul nr.293/22.02.2006, pentru modificarea Ordinului ministrului finantelor publice nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.813/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, *in vigoare pana la*

data de 18.02.2009, fiind abrogat prin Hotararea Guvernului nr.105/18.02.2009, prevede:

**alin.(2) "Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 01.01.2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:**

**d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de ... lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cuparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente."**

Luand in considerare prevederile legale citate , cheltuielile inregistrate in evidenta contabila de catre SC X SRL, in baza unor bonuri fiscale, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat acestea nu indeplinesc calitate de document justificativ, potrivit legii, acestea putand fi utilizate numai ca documente de inregistrare a platilor in registrul de casa.

Bonurile fiscale au constituit document justificativ doar pana la data de 18.02.2009, cand a fost abrogata H.G. nr.813/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, si numai in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.

Art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului(...)"**

Luand in considerare prevederile legale citate , cheltuielile inregistrate in evidenta contabila de catre SC X SRL, provenind din bonuri fiscale



privind achizitia de combustibil este nedeductibila la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, pentru perioada 01.05.2009 – 31.12.2010.

In concluzie se retine ca suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila de catre SC X SRL, provenind din bonuri fiscale, inclusiv cele de combustibil este nedeductibila la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, motiv pentru care societatea **datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei.**

De asemenea, in perioada 31.07.2008 - 23.12.2008, SC X SRL a inregistrat in contul 611 " Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile", suma de ..... lei. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care au calculat un **impozit pe profit in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.**

Art.24 alin.(1) si (3) lit.d) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**“(1)Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.**

**(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:**

**d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix.”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli de reparatii efectuate de societate la spatiile detinute in proprietate , inregistrate in contul 611" Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" este nedeductibila din punct de vedere fiscal, intrucat, cheltuielile efectuate in acest caz, se recupereaza prin deducerea amortizarii, potrivit prevederilor legale,motiv pentru care SC X SRL datoreaza **impozitul pe profit in suma de .... lei.**

SC X SRL a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit, detinand certificat de investitor in zona defavorizata, insa incepand cu trim.II 2007 societatea a depasit pragul de intensitate de ..%, devenind platitoare de impozit pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre impozitul pe profit calculat de societate, in suma de ..... lei la data de 31.12.2008 si in suma de .... lei la data de 31.12.2009 si datele din balanta de verificare la data de 31.12.2008, respectiv la data de 31.12.2009, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei pentru anul 2008 si in suma de .... lei pentru anul 2009.

Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)”.**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca SC X SRL a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit, detinand certificat de investitor in zona defavorizata, insa incepand cu trim.II 2007 societatea a depasit pragul de intensitate de ...%, devenind platitoare de impozit pe profit, se retine ca intrucat au rezultat diferente intre impozitul pe profit declarat si achitat de societate si cel datorat, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit in functie de cheltuielile efectuate si veniturile realizate de catre societate, stabilind un **impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.**

Astfel, pentru perioada 2008 – 2010 SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Referitor la suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../27.05.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt,** in perioada 01.01.2008-31.03.2010 SC X SRL, a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, provenind din bonuri fiscale inclusiv cele reprezentand achizitia de combustibil, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

**In drept**, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2005, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**(1) "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)."**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in bonuri fiscale, in conditiile in care asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, bonurile fiscale emise de case de marcat, reprezinta doar documente de inregistrare a platilor in registrul de casa, pentru justificarea deductiei fiind necesara detinerea unei facturi fiscale.

Art.145<sup>^</sup> alin.(1) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, prevede:

**alin.(1) lit.a) "In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au acelesi caracteristici(...)."**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de combustibil efectuate in perioada 01.05.2009-31.03.2010.

In concluzie, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din bonurile fiscale, inclusiv cele reprezentand achizitia de combustibil, motiv pentru care, contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru aceasta suma.

**3.Referitor la suma de .... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilita**

**prin decizia de impunere nr...../27.05.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.**

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) **“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

(7) **“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**4.Referitor la amenda contraventionala in suma de .... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.**

**In fapt**, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de .... lei, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..... din data de 27.05.2010.

Cu privire la amenzile contravenzionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

**In drept,** potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art. 223 din acelasi act normativ **“ dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor ”** coroborat cu art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

**“ Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”**

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenzionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contravenzionale in suma de .... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul in loc. B M, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**