

DECIZIE nr. 2090/339/30.09.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei
- TVA in suma de ... lei
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de... lei.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor invoca argumente care depasesc cadrul Codului fiscal si anume :

- Cheltuielile inscrise in Anexa nr.7 a raportului de inspectie fiscala considerate nedeductibile in suma de lei, sunt deductibile intrucat la pct. 43 din normele de aplicare a art.21 alin.(4) lit e) din Codul fiscal, sunt prevazute cheltuielile care sunt facute in favoarea asociatilor, iar organul de inspectie fiscala nu a demonstrat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile.

- Organul de inspectie fiscala considera ca nedeductibile contravaloarea unor prestari de servicii reprezentand servicii de consultanta, servicii de transport, servicii amenajari, reparatii si igenizare statii, datorita faptului ca societatile furnizoare nu au fost identificate la sediul social si nu au declarat livrarile efectuate catre SC....., dar societatea verificata nu se face raspunzatoare de comportamentul fiscal al furnizorului.

- Organul de inspectie fiscala a considerat pe nedrept ca si cheltuieli nedeductibile achizitiile de mijloace fixe, de constructie copertina si izolatie si de motorina, pentru care nu exista contracte incheiate cu furnizorii, pentru care beneficiarul nu poate face dovada provenientei lor si nu are situatii de lucrari.

- Inregistrarea pe cheltuieli a facturii fiscale nr.5565370/31.03.2007, care prezinta alte date de identificare ale furnizorului, este corecta, intrucat adresa din factura este cea anterioara modificarii sediului social, iar atunci cand furnizorul a emis aceasta factura nu a tinut seama ca are alt sediu social.

Neconcordanta dintre datele inscrise in contract cu privire la adresa societatii si administratorul societatii contestatoarea sustine ca nu este in vina sa, intrucat nu avea obligata sa cunoasca puterile semnatarului unui contract; in acesta conditii factura fiscala este document justificativ.

- referitor la contravaloarea lucrarilor de constructii efectuate de catre considerata nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala contestatoarea sustine ca este o eroare deoarece chiar daca nu exista documentatia interna necesara executarii si receptiei acestei lucrari, acest fapt nu inseamna ca lucrarea nu a fost efectuata.

Referitor la TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, societatea sustine ca:

- Organul de inspectie fiscala nu poate proba ca bunurile si serviciile

mentionate in Anexa nr.7 a Raportului de inspectie fiscala au fost achizitionate in interesul asociatului/administratorului si ca nu se gasesc la sediul societatii.

- TVA aferenta prestarilor de servicii, in suma de ... lei, este deductibila intrucat nu poate fi justificata de nedeductibilitatea fiscala a cheltuielii, deoarece deductibilitate este probata in acest caz prin facturi fiscale.

- TVA din facturile de achizitie emise de furnizori pentru care s-a deschis procedura insolventei este deductibila, intrucat aceste societati, desi nu au aplicat masurile de simplificare, furnizorii au colectat TVA si au achitat-o bugetului consolidat.

- TVA din facturile de achizitie de la o societate care nu a fost inregistrata in scopuri de TVA, dar a emis facturi cu TVA, este deductibila intrucat a achitat aceasta TVA, iar faptul ca aceeaasi societate a emis facturi fiscale cu TVA si dupa data cand a fost declarata inactiva, nu inseamna ca beneficiarul nu are dreptul de deductibilitate de TVA, deoarece administratorul SC ... SRL nu avea acces la acea data la sistemul informatic al ANAF.

- Contravaloarea cheltuielilor cu chiria si utilitatile aferente unui spatiu inchiriat, precum si TVA din aceste facturi sunt deductibile, intrucat organul de inspectie fiscala nu poate face dovada ca spatiul situat in.... nu a fost utilizat in folosul operatiunilor impozabile.

- TVA din facturile de achizitie de la SC ... SRL si de la SC ... SRL este deductibila intrucat detine facturi emise de catre furnizori.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 7105/14.06.2010, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit

* In perioada verificata SC SRL a realizat achizitii de bunuri si servicii, inregistrate pe cheltuieli, care nu au legatura cu activitatea desfasurata, aceste achizitii fiind efectuate in favoarea asociatului /administratorului societatii, reprezentand: combina ..., mobilier baie, hidrofor, televizoare, mocheta, coltar, porti, gard fier, etc. Situatia detaliata a acestor achizitii este redada in anexa nr.7 a Raportului de inspectie fiscala.

Valoarea acestor achizitii este de ...lei, din care a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, suma ce reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal si ale pct.43 din Normele metodologice de aplicare.

* SC SRL a inregistrat cheltuieli cu prestarile de servicii, in valoare totala de ... lei pentru care nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal si ale pct.48 din Normele de aplicare.

Aceste facturi de prestari de servicii sunt emise de diversi furnizori, pentru care, neexistand raportari privind livrarile efectuate de catre acestia (asa cum rezulta din declaratia cod 394), s-a solicitat efectuarea de controale

incrucisate, constatand ca nici una dintre aceste societati nu a putut fi identificata la sediul social, iar administratorii nu au putut fi identificati la adresele de domiciliu.

Dintre aceste societati, la data controlului, pentru si Biorom Oil este deschisa procedura insolventei, iar este in lichidare judiciara.

Societatea verificata nu poate face dovada prestarii efective a acestor servicii si in conformitate cu prevederile actelor normative mai sus invocate, suma totala de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

* Societatea a prezentat factura de achizitie nr.4976114/20.04.2009 reprezentand mijloace fixe, avand ca furnizor pe, pentru care a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de ... lei.

De asemenea societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturilor fiscale nr.321/09.08.2008 si respectiv nr.308/30.12.2008, emise de SC SRL, reprezentand constructie copertina si izolatie statica in valoare de ... lei (cont 628) si respectiv contravaloarea a l motorina in valoare de ... lei, facturi neachitate la data prezentului control.

Pentru aceste achizitii SC.... SRL nu poate prezenta contractele incheiate cu furnizorii, nu poate face dovada provenientei marfii si nu are situatii de lucrari. Tot de la aceasta societate, au fost achizitionate, fara contract, alte bunuri, precum separator produse petroliere - lei, inregistrat in contul 628, automat bauturi calde - lei, din care a inregistrat cheltuieli cu amortizarea suma de ... lei, tablou electric automat - ... lei, inregistrat in contul 611. Aceste bunuri au fost achitate, in numerar, din creditarile facute de catre administrator.

Pentru aceste bunuri societatea nu poate face dovada provenientei lor, neavand contracte incheiate cu furnizorii.

Societatile furnizoare nu au declarat aceste livrari, iar din deplasarea la sediul social al firmelor s-a constatat ca nu pot fi identificate, iar administratorii nu au dat curs celor 3 invitatii transmise la adresa de domiciliu, fiindu-le intocmite sesizari penale.

Urmare nerespectarii prevederilor de mai sus, suma totala de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

* Societatea a inregistrat cheltuieli cu transportul in suma de ... lei, in sem.II 2009 (perioada 03.08.2009-31.12.2009), in baza facturilor fiscale emise de SC SRL din

Toate aceste facturi au inscrise mentiunea "prestari servicii transport", societatea prezentand Contractul de transport nr. 15/01.09.2009.

SC ... SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009 si este inclusa in Lista contribuabililor inactivi.

In baza acestor prevederi suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

* S-a mai constatat ca, in baza Contractului nr.03626/28,08.2007 pentru intermediere inchiriere spatiu situat in (spatiu care nu este declarat punct de lucru al societatii si nu este utilizat in folosul operatiunilor impozabile), societatea a inregistrat pe cheltuieli, cont 628, suma de ... lei (cv.factura nr. 13/13.09.2007 in valoare totala de ... lei, din care TVA de ... lei), suma care este nedeductibila fiscal in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) si art.21(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, nefiind aferenta veniturilor impozabile.

Pentru acest spatiu, detinut in baza Contractului de inchiriere nr.45/03.09.2007 incheiat cu SC SRL din Timisoara, cu destinatia de birou, situat in ..., in anul 2007 a inregistrat pe cheltuieli, in conturile 612 si respectiv 605, contravaloarea chiriei si a utilitatilor, care deasemenea sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Societatea nu are deschis punct de lucru la aceasta adresa si nu poate justifica necesitatea acestor cheltuieli, nefiind aferente veniturilor impozabile.

Suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.

* In luna martie 2007 societatea a inregistrat, in contul 611, factura fiscala nr.5565370/31.03.2007, emisa de SC... SRL din ... reprezentand amenajari interioare, exterioare, vopsitorie chesoane, gazon, hidroizolatie, avand valoarea de lei si mentiunea taxare inversa, pentru care a prezentat contractul incheiat intre parti si o situatie de lucrari.

Din verificarea in baza de date a institutiei societatea furnizoare are alte date de identificare fata de cele inscrise in factura emisa catre SC..., respectiv adresa societatii in baza de date este in ..., iar in factura pretiparita este in

Contractul incheiat intre parti are inscrise datele de indentificare ale firmei care corespund cu cele din baza de date, iar administratorul societatii care a incheiat acest contract este alta persoana fizica fata de cea mentionata in actele societatii.

Deoarece factura fiscala nu contine informatiile prevazute de art. 155 (5) lit.d) din Codul fiscal, nu indeplineste conditia de document justificativ, fiind aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata. Pe cale de consecinta, suma de... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, urmare nerespectarii acestor prevederi.

Aceasta factura nu a fost achitata, iar SC ... SRL este radiata de la data de 12.02.2008, schimbandu-si sediul in ... si fiindu-i atribuit alt numar de ordine in registrul comertului, respectiv J40/2275/2008.

In contractul incheiat intre societati, la pct.4.2 este prevazut ca pretul prestatiei lucrarii se va plati cu ordin de plata in contul prestatorului, la data efectuarii prestatiei.

Intrucat din cele relatate rezulta ca nu sunt respectate prevederile actelor normative mai sus mentionate si faptul ca lucrarea nu este achitata, iar in contract se prevede achitarea la data efectuarii ei, se concluzioneaza ca societatea nu poate face dovada prestarii efective si in acest caz cheltuiala de 45.000 lei este nedeductibila fiscal.

Tot in luna martie 2007 societatea a inregistrat, in contul 611, factura fiscala nr.280/21.03.2007 emisa de SC ... SRL din .. pe care este inscrisa mentiunea constructie separator produse petroliere din beton cu armatura, in valoare de ... lei, iar la TVA este inscrisa taxare inversa, factura care de asemenea, la data controlului nu a fost achitata. La fel ca si in situatia de mai sus, in contractul dintre parti, la pct.4.2 este stipulat ca pretul prestatiei " se va plati cu ordin de plata in contul prestatorului, la data efectuarii prestatiei " .

Din consultarea bazei de date a institutiei, referitor la activitatea desfasurata de catre aceasta societate, rezulta ca a avut ca obiect de activitate comert cu ridicata al altor bunuri de consum, iar firma a fost radiata in data de 09.03.2009.

Neachitarea acestei facturi conduce la concluzia ca aceasta lucrare nu a fost efectuata, la fel ca si cea mentionata mai sus.

Pentru aceasta constructie nu exista procese-verbale de receptie, nu este inregistrata in patrimoniul societatii, fiind contabilizata direct pe cheltuieli, societatea nu poate prezenta autorizatia de constructie sau alte avize eliberate pe numele locatorului, la cererea sau in folosul chirasului, asa cum prevede contractul de inchiriere incheiat cu SC... SRL din ..., incheiat in anul 2006, cu posibilitatea de prelungire anuala.

Suma de ... lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, urmare nerespectarii prevederilor art. 128 alin.(1) si alin.(3) lit.a) din Codul fiscal si a nerespectarii clauzelor din contractul incheiat intre parti.

2. Cu privire la TVA

Societatea a achizitionat bunuri si servicii utilizate in folosul asociatului/administratorului, reprezentand aparatura electrocasnica, mobilier, pentru care TVA dedusa este in suma de ... lei.

Deasemenea a achizitionat prestari servicii consultanta, prestari servicii transport, prestari servicii amenajari spatii si reparatii, comision inchiriere, pentru care nu poate face dovada prestarii efective, a necesitatii lor, neavind contracte incheiate cu furnizorii si situatii de lucrari sau rapoarte de activitate. TVA dedusa este in suma totala ... lei.

Conform prevederilor art. 145, alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, suma totala de ... lei reprezinta TVA nedeductibila intrucat societatea nu poate face dovada ca aceste achizitii au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

* Societatea a achizitionat mijloace fixe (2 reactoare) de la SC ... SRL, conform facturii fiscale nr.4976114/20.04.2009 in valoare totala de ... lei, din

care TVA de ... lei, factura neachitata la data controlului, pentru care nu exista contractul dintre parti si nu poate face dovada provenientei marfii. In temeiul art. 126 alin.(1) din Codul fiscal TVA din aceasta factura, in suma de lei este nedeductibila.

* Societatea a achizitionat alte bunuri si servicii din facturi fiscale emise de SC SRL si SC SRL pentru care s-a deschis procedura insolventei in data de 15.05.2008 si respectiv in data de 08.07.2009, iar facturile emise de catre aceste societati, cu TVA, sunt din perioada 09.08.2008-04.06.2009 si respectiv din perioada 13.07.2009-30.07.2009, deci dupa data deschiderii procedurii insolventei. In acest caz au fost incalcate prevederile art. 160 alin.(2) lit.b) din Codul fiscal.

Aceste societati nu au declarat livrarile efectuate, iar din controlul efectuat, furnizorii nu au fost identificati la sediul social, administratorilor fiindu-le intocmite sesizari penale. Pe cale de consecinta, TVA in suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

* In anul 2007 societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale emise de SC SRL din ..., in valoare totala de ... lei, din care TVA de ... lei, reprezentand achizitii de electrozi.

Intrucat au existat neconcordanțe in declaratia cod 394 pentru sem.II 2007, in sensul ca societatea verificata a declarat achizitii, iar SC SRL nu a declarat livrari, organul de inspectie fiscala a solicitat DGFP ... prin Adresa nr.3886/07.04.2010, verificarea realitatii si legalitatii facturilor fiscale emise de aceasta societate.

Din raspunsul primit rezulta ca SC SRL nu a detinut un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA. In aceste conditii, TVA in suma de lei este nedeductibila intrucat au fost incalcate prevederile art. 126 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata. Aceasta societate a fost declarata inactiva in data de 11.06.2009, dar a emis facturi in perioada 03.08.2009-31.12.2009 reprezentand prestari servicii transport, din care societatea verificata a dedus TVA in suma de lei.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 11 alin.(1²) din Codul fiscal, in care se precizeaza ca nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF si in consecinta TVA in suma lei reprezinta TVA nedeductibila.

*In anul 2007 societatea a dedus TVA in suma de ... lei din facturi fiscale emise de SC ... SRL reprezentand contravaloare chirie si utilitati aferente spatiului din imobilul situat in si care nu este utilizat in folosul operatiunilor sale impozabile, nefiind declarat punct de lucru al societatii.

In temeiul art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, TVA in suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

* TVA in suma de lei dedusa din factura fiscala nr. 5565370/31.03.2007 emisa de SC SRL si TVA in suma de lei din factura fiscala nr.280/21.03.2007 emisa de SC SRL, total TVA in suma de lei este nedeductibila, in temeiul art. 145(2) lit.a), art.155(5) , art. 126(1) lit.a), art. 128(1) si (3) din Codul fiscal.

Avand in vedere constatarile din Raportul de inspectie fiscala, impozitul pe profit suplimentar, a fost in suma de lei, TVA de plata calculata suplimentar a fost in suma de ... lei, iar accesoriile aferente au fost in suma totala de lei.

Perioada supusa verificarii pentru impozitul pe profit este 09.01.2006 - 31.12.2009, iar pentru TVA este 01.07.2006 - 31.12.2009.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 37328/30.09.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea deciziei de impunere nr. 402/14.06.2010 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ...

1. Referitor la impozitul pe profit

* In perioada verificata SC ... SRL a realizat achizitii de bunuri si servicii, inregistrate pe cheltuieli, care nu au legatura cu activitatea desfasurata, aceste achizitii fiind efectuate in favoarea asociatului /administratorului societatii, reprezentand: combina Panasonic, mobilier baie, hidrofor, televizoare, mocheta, coltar, porti, gard fier, etc., situatia detaliata a acestor achizitii este redata in anexa nr.7 a Raportului de inspectie fiscala.

Valoarea acestor achizitii este de ... lei, din care a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, suma ce reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal si ale pct.43 din Normele metodologice de aplicare:" *Sunt nedeductibile cheltuielile facute in favoarea asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri si servicii* ".

Din suma totala de ... lei, s-a luat in calcul ca nedeductibila suma de lei, intrucat verificarea fiscala a cuprins perioada pana la 31.12.2009, iar din aceasta anexa societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea, incepand cu anul 2010, in suma de ... Lei.

Includerea in anexa a fost facuta pentru determinarea TVA nedeductibila, organul de inspectie fiscala tinand seama ca nu a fost inregistrata si cheltuiala la perioada la care s-a referit verificarea.

Se precizaza ca in aceasta societate administratorul si asociatul reprezinta aceeasi familie, fiind sot si sotie, astfel ca achizitiile mentionate mai sus apartin acestora. Aceste achizitii nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii si deci nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca nu prezinta relevanta sustinerea contribuabilului ca organul de inspectie fiscala trebuia sa demonstreze ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile, deoarece la art. 64 si 65 Codul de procedura fiscala precizeaza ca :

Art. 64

“ Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

Art. 65

“ (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii”.

* SC SRL a inregistrat cheltuieli cu prestarile de servicii, in valoare totala de lei pentru care nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal si ale pct.48 din Normele de aplicare: *“pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii, acestea trebuie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti, sa fie justificate prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzatoare, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestor cheltuieli”.*

Aceste facturi de prestari de servicii sunt emise de diversi furnizori, pentru care, neexistand raportari privind livrarile efectuate de catre acestia (asa cum rezulta din declaratia cod 394), s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate, constatand ca nici una dintre aceste societati nu a putut fi identificata la sediul social, iar administratorii nu au putut fi identificati la adresele de domiciliu.

Dintre aceste societati, la data inspectiei fiscale, pentru SC SRL, SC SRL si SC SRL este deschisa procedura insolventei, iar SC SRL este in lichidare judiciara.

Pentru prestarile de servicii mentionate in facturile emise de catre acesti furnizori societatea nu poate pune la dispozitie contractele incheiate cu furnizorii, rapoarte de activitate, situatii de lucrari sau orice alte documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor, necesitatea achizitiei si utilizarea in interesul activitatii societatii, tarifele practicate, durata si perioada in care au fost efectuate, asa cum prevad actele normative invocate mai sus.

Societatea verificata nu poate face dovada prestarii efective a acestor servicii si in conformitate cu prevederile actelor normative mai sus invocate, suma totala de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

Referitor la modul de achitare al tuturor facturilor fiscale reprezentand achizitii de prestari de servicii, acestea au fost achitate in numerar, din sume creditate de catre administratorul SC SRL.

Nici una din aceste societati nu a declarat livrarile efectuate catre SC ... SRL.

* Societatea a prezentat factura de achizitie nr.4976114/20.04.2009 reprezentand mijloace fixe avand ca furnizor pe, pentru care a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de lei.

Societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturilor fiscale nr.321/09.08.2008 si respectiv nr.308/30.12.2008, emise de SC ... SRL, reprezentand constructie copertina si izolatie statica in valoare de lei (cont 628) si respectiv contravaloarea a l motorina in valoare de lei, facturi neachitate la data prezentului control.

Pentru aceste achizitii SC SRL nu poate prezenta contractele incheiate cu furnizorii, nu poate face dovada provenientei marfii si nu are situatii de lucrari. Tot de la aceasta societate, au fost achizitionate, fara contract, alte bunuri, precum separator produse petroliere lei, inregistrat in contul 628, automat bauturi calde.... lei, din care a inregistrat cheltuieli cu amortizarea suma de 398 lei, tablou electric automat - lei, inregistrat in contul 611. Aceste bunuri au fost achitate, in numerar, din creditarile facute de catre administrator.

De asemenea, pentru aceste bunuri societatea nu poate face dovada provenientei lor, neavand contracte incheiate cu furnizorii.

Societatile furnizoare nu au declarat aceste livrari, iar din deplasarea la sediul social al firmelor s-a constatat ca nu pot fi identificate, iar administratorii nu au dat curs celor 3 invitatii transmise la adresa de domiciliu, fiindu-le intocmite sesizari penale.

Art. 128 alin.(1) din Codul fiscal prevede : "*Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar*", iar alin.(3) lit.a) prevede ca "*sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, in sensul art.(1), predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate, sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita eel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing*".

Urmare nerespectarii prevederilor de mai sus, suma totala de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

* Societatea a inregistrat cheltuieli cu transportul in suma de.... lei, in sem.II 2009 (perioada 03.08.2009-31.12.2009), in baza facturilor fiscale emise

de SC ... SRL din...

Toate aceste facturi au inscrise mentiunea "prestari servicii transport", societatea prezentand Contractul de transport nr. 15/01.09.2009.

SC SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009 si este inclusa in Lista contribuabililor inactivi.

Art.11 alin.(1²) din Codul fiscal prevede ca :

" ... nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF "

In baza acestor prevederi suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

* S-a mai constatat ca, in baza Contractului nr.03626/28,08.2007 pentru intermediere inchiriere spatiu situat in (spatiu care nu este declarat punct de lucru al societatii si nu este utilizat in folosul operatiunilor impozabile), societatea a inregistrat pe cheltuieli, cont 628, suma de ... lei (cv.factura nr. 13/13.09.2007 in valoare totala de lei, din care TVA de ... lei), suma care este nedeductibila fiscal in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) si art.21(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, nefiind aferenta veniturilor impozabile.

Pentru acest spatiu, detinut in baza Contractului de inchiriere nr.45/03.09.2007 incheiat cu SC SRL din....., cu destinatia de birou, situat in ... in anul 2007 a inregistrat pe cheltuieli, in conturile 612 si respectiv 605, contravaloarea chiriei si a utilitatilor, care deasemenea sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Societatea nu are deschis punct de lucru la aceasta adresa si nu poate justifica necesitatea acestor cheltuieli, nefiind aferente veniturilor impozabile.

Suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata: *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

* In luna martie 2007 societatea a inregistrat, in contul 611, factura fiscala nr.5565370/31.03.2007, emisa de SC SRL din, reprezentand amenajari interioare, exterioare, vopsitorie chesoane, gazon, hidroizolatie, avand valoarea de ... lei si mentiunea taxare inversa, pentru care a prezentat contractul incheiat intre parti si o situatie de lucrari.

Din verificarea in baza de date a institutiei reiese ca societatea furnizoare are alte date de identificare fata de cele inscrise in factura emisa catre SC SRL, respectiv adresa societatii in baza de date este in iar in factura pretiparita este in,

Contractul incheiat intre parti are inscrise datele de indentificare ale

firmei care corespund cu cele din baza de date, iar administratorul societatii care a incheiat acest contract este alta persoana fizica fata de cea mentionata in actele societatii.

In conformitate cu prevederile art. 155 (5) lit.d) din Codul fiscal, factura trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“denumirea/numele , adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura. . ”

Conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, *“sunt nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii.”* Suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, urmare nerespectarii acestor prevederi.

Art. 128 alin.(1) din Codul fiscal prevede ca *“este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar”*, iar alin.(3) lit.a) prevede ca *“ sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, in sensul art.(1), predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate, sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing ”.*

Aceasta factura nu a fost achitata, iar SC SRL este radiata de la data de 12.02.2008, schimbandu-si sediul in ... si fiindu-i atribuit alt numar de ordine in registrul comertului, respectiv J40.....

In contractul incheiat intre societati, la pct.4.2 este prevazut ca pretul prestatiei lucrarii se va plati cu ordin de plata in contul prestatorului, la data efectuarii prestatiei.

Intrucat din cele relatate rezulta ca nu sunt respectate prevederile actelor normative mai sus mentionate si faptul ca lucrarea nu este achitata, iar in contract se prevede achitarea la data efectuarii ei, rezulta ca societatea nu poate face dovada prestarii efective si in acest caz cheltuiala de lei este nedeductibila fiscal.

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca inregistrarea pe cheltuieli a facturii fiscale nr. 5565370/31.03.2007 este legala, adresa din factura fiind cea anterioara modificarii sediului social al furnizorului, deoarece facturile in cauza nu indeplinesc conditia de document justificativ.

In luna martie 2007 societatea a inregistrat, in contul 611, factura fiscala nr.280/21.03.2007 emisa de SC SRL din pe care este inscrisa mentiunea constructie separator produse petroliere din beton cu armatura, in valoare de lei, iar la TVA este inscrisa taxare inversa, factura care de asemenea, la data controlului nu a fost achitata.

Contractul dintre parti, la pct.4.2 este stipulat ca pretul prestatiei " se va plati cu ordin de plata in contul prestatorului, la data efectuarii prestatiei ".

Din consultarea bazei de date a institutiei, referitor la activitatea desfasurata de catre aceasta societate, rezulta ca a avut ca obiect de activitate comert cu ridicata al altor bunuri de consum, iar firma a fost radiata in data de 09.03.2009.

Pentru aceasta constructie nu exista procese-verbale de receptie, nu este inregistrata in patrimoniul societatii, fiind contabilizata direct pe cheltuieli, societatea nu poate prezenta autorizatia de constructie sau alte avize eliberate pe numele locatorului, la cererea sau in folosul chirasului, asa cum prevede contractul de inchiriere incheiat cu SC SRL din ..., incheiat in anul 2006, cu posibilitatea de prelungire anuala.

Suma de lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, deoarece nu se poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, asa cum prevede pct. 48 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare :

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”..

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Cu privire la TVA

Societatea a achizitionat bunuri si servicii utilizate in folosul asociatului/administratorului, reprezentand aparatura electrocasnica, mobilier, pentru care TVA dedusa este in suma de lei .

Deasemenea a achizitionat prestari servicii consultanta, prestari servicii transport, prestari servicii amenajari spatii si reparatii, comision inchiriere, pentru care nu poate face dovada prestarii efective, a necesitatii lor, neavind contracte incheiate cu furnizorii si situatii de lucrari sau rapoarte de activitate.

Conform prevederilor art. 145, alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, care prevede ca *“ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) *operatiuni taxabile* “ suma totala de lei reprezinta TVA nedeductibila intrucat societatea nu poate face dovada ca aceste achizitii au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

* Societatea a achizitionat mijloace fixe (2 reactoare) de la, conform facturii fiscale nr.4976114/20.04.2009 in valoare totala de lei, din care TVA de lei, factura neachitata la data controlului, pentru care nu exista contractul dintre parti si nu poate face dovada provenientei marfii.

In temeiul art. 126 alin.(1) din Codul fiscal: " *Din punct de vedere a TVA sunt operatiuni impozabile in Romania, cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

a) *operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata....*", de unde rezulta ca TVA din aceasta factura, in suma de lei este nedeductibila.

* Societatea a achizitionat alte bunuri si servicii din facturi fiscale emise de SC SRL si SC ... SRL pentru care s-a deschis procedura insolventei in data de 15.05.2008 si respectiv in data de 08.07.2009, iar facturile emise de catre aceste societati, cu TVA, sunt din perioada 09.08.2008-04.06.2009 si respectiv din perioada 13.07.2009-30.07.2009, deci dupa data deschiderii procedurii insolventei. In acest caz au fost incalcate prevederile art. 160 alin.(2) lit.b) din Codul fiscal, in care se precizeaza ca :

" *Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt bunurile sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul* ".

Aceste societati nu au declarat livrarile efectuate, iar ca urmare a controlului efectuat, furnizorii nu au fost identificati la sediul social, administratorilor fiindu-le intocmite sesizari penale. Pe cale de consecinta, TVA in suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

* In anul 2007 societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale emise de SC SRL din in valoare totala de lei, din care TVA de lei, reprezentand achizitii de electrozi.

Intrucat au existat neconcordanțe in declaratia cod 394 pentru sem.II 2007, in sensul ca societatea verificata a declarat achizitii, iar SC SRL nu a declarat livrari, organul de inspectie fiscala a solicitat DGFP....., prin Adresa nr.3886/07.04.2010, verificarea realitatii si legalitatii facturilor fiscale emise de aceasta societate.

Din raspunsul primit rezulta ca SC SRL nu a detinut un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA. In aceste conditii, TVA in suma de lei

este nedeductibila intrucat au fost incalcate prevederile art. 126 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata: "*Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:...c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, asa cum este definita la art. 127 alin.(1), actionand ca atare...."*

Aceasta societate a fost declarata inactiva in data de 11.06.2009, dar a emis facturi in perioada 03.08.2009-31.12.2009 reprezentand prestari servicii transport, din care societatea verificata a dedus TVA in suma de lei.

TVA in suma lei reprezinta TVA nedeductibila in conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1²) din Codul fiscal , care prevede ca "*nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF*".

*In anul 2007 societatea a dedus TVA in suma de ... lei din facturi fiscale emise de SC ... SRL reprezentand contravaloare chirie si utilitati aferente spatiului din imobilul situat in ... si care nu este utilizat in folosul operatiunilor sale impozabile, nefiind declarat punct de lucru al societatii.

In temeiul art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, TVA in suma de 1.253 lei reprezinta TVA nedeductibila.

* TVA in suma delei dedusa din factura fiscala nr.5565370/31.03.2007 emisa de SC SRL si TVA in suma de.... lei din factura fiscala nr.280/21.03.2007 emisa de SC SRL, total TVA in suma de ... lei este nedeductibila, in temeiul art. 145(2) lit.a), art.155(5) , art. 126(1) lit.a), art. 128(1) si (3) din Codul fiscal.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile Deciziei V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie care precizeaza ca :

"In aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc:

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA".

Cu privire la aceasta stare de fapt, organele fiscale au aplicat prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca :

"(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

De asemenea, s-a avut in vedere dispozitia art. 6 din OG nr. 92/2003 republicata potrivit careia : “ *Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza* ” , prevederi in baza carora s-a stabilit ca TVA in suma totala de... lei este nedeductibila, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea TVA suplimentara in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

3. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma totala de ... lei aferente debitelor stabilite suplimentar, acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

Art.119

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art. 120

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

In ceea ce priveste accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar in suma totala de ... lei, SC ... SRL nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004, coroborat cu art.216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL impotriva Deciziei de impunere nr. 402/14.06.2010, pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... Lei
- TVA in suma de Lei

- majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Decizia se comunica :

- SC SRL

- DGFP - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.