

## **D E C I Z I E nr. 148/72/11.04.2006**

privind soluționarea contestației formulate de dl.  
înregistrată la DGFP- sub nr.

**I.** Prin contestația formulată petentul contestă suma de lei RON reprezentând :

- impozit pe venit = lei RON
- dobinzi = lei RON
- penalități = lei RON

stabilite prin Decizia de impunere nr. 31483/04.08.2005 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 02.08.2005 de către organele de control din cadrul AFPM

În raportul de inspecție fiscală contestat se precizează că în baza documentației pusă la dispoziție de către organele de poliție, a rezultat faptul că petentul în perioada anilor 2001-2004 a efectuat un număr de 9 importuri de autoturisme de proveniență străină pe care le-a comercializat fără să declare veniturile realizate din comercializarea acestora.

Apreciază că stabilirea obligației de plată a impozitului pe venitul global pe anii 2003-2004 cu dobinzile și penalitățile aferente, în temeiul unei adrese emise de către IPJ ..... și pe baza prezumției că petentul a desfășurat activitate de comerț cu autoturisme este nelegală și neîntemeiată.

Achiziționarea autoturismelor s-a efectuat prin telefon sau internet, neputându-se verifica starea tehnică a acestora. La deplasarea în Germania s-a constatat faptul că unele autoturisme nu au corespund din punct de vedere tehnic și estetic motiv pentru care s-a procedat la instrainarea lor .

Pretul obținut din vânzarea lor în România a fost cu mult sub pretul de achiziție din Germania, la care s-au adăugat cheltuielile de transport din Germania în România, cheltuieli cu omologarea acestora, cu înmatricularea lor, cheltuieli cu reparațiile precum și taxele vamale achitate.

Aceste autoturisme au fost în decursul timpului proprietate personală ale petentei, ele fiind vindute din diferite motive pe piața liberă în virtutea dreptului de proprietate.

Consideră că nu a făcut acte de comerț și nici activitate de import fără autorizație, aceste bunuri fiind introduse în țară în condițiile stabilite de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal și HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Apreciază că organul constatator a încălcat prevederile OG nr.7/2001, precum și prevederile art.42, lit.g) din Codul fiscal, care stabilește că veniturile obținute din transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile din patrimoniul personal nu sunt venituri impozabile.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate și a debitelor stabilite în sarcina sa ca fiind nefondate.

**II.** Raportul privind rezultatele inspecției fiscale din data de 30.06.2005 a fost încheiat ca urmare a adresei nr. ....emisa de Inspectoratul de Poliție al Județului serv.de investigare a fraudelor și care este înregistrată la AFPM sub nr..

În baza documentelor puse la dispoziție de către organul de poliție, AFPM a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat ca urmare a actelor de comerț efectuate de către petent, fără autorizație și fără a declara la organul fiscal veniturile realizate.

În cursul anilor 2001- 2004 petentul a efectuat comerț cu autoturisme aduse din Germania pe care apoi le-a comercializat în țară la diferite persoane realizând venituri impozabile totale în suma de ... lei RON.

A fost emisă Decizia de impunere anuală pentru anul 2004 stabilindu-se un impozit de plată în suma de lei RON.

Conform Legii nr.571/2003, art.88, contribuabilul avea obligația să efectueze plăți anticipate pentru veniturile realizate, motiv pentru care s-au calculat dobinzi în suma de lei RON și penalități de întârziere în suma de lei RON.

**III.** Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, biroul investit cu soluționarea contestației reține că dl. în cursul anilor 2001-2004 a introdus în țară mai multe autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fără să declare veniturile realizate la organul fiscal și fără a avea autorizație de comerciant.

Prin Decizia nr. 411/228/17.10.2005 emisă de către DGFP a fost suspendată soluționarea contestației formulate de către petent pînă la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea. Prin Rezoluția nr. din data de 28.01.2006 emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria petentul a fost scos de sub urmărire penală iar procedura de soluționare a contestațiilor este reluată așa cum prevede art. 184 alin. 3 din OG nr 92/2003, republicată, titlul IX.

Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului s-a făcut în baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penală :

*“Actiunea penală poate fi pusă în mișcare, iar cînd a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă : (...)*

*d) faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii”.*

De asemenea organele de cercetare penală au stabilit că referitor la infracțiunea de evaziune fiscală, se constată că la data săvârșirii faptelor de către dl. respectiv în perioada 2001-2004 , cînd învinuitul trebuia să depună Declarația de venit global, faptele acestuia se încadrau în dispozițiile art.11, lit.a din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art. 41 al.2 și art. 13 din Codul penal, acesta sustrăgîndu-se de la plata obligațiilor fiscale prin neînregistrarea unor activități sau prin exercitarea de activități neautorizate.

Lipsa caracterului infracțional al faptelor săvârșite de către petent nu înlătură obligațiile fiscale stabilite de organul de control în sarcina acestuia, petentul recunoscîndu-și fapta, arătînd că autoturismele au fost aduse în țară în scop de comercializare.

În baza celor detaliate mai sus organul de soluționare a contestației menționează că stabilirea obligațiilor fiscale s-a făcut în concordanță cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004- Legea bugetului de stat:

*“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”*

Operațiunile respective s-au desfășurat pe parcursul anilor 2001-2004 fiind aplicabile pentru acea perioadă prevederile OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit și Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere că autoturismele au fost aduse în țară în scopul revînzării, petentul efectuînd astfel fapte de comerț, în urma comercializării acestora a realizat venituri pe care avea obligația să le declare la organul fiscal în vederea impozitării.

În baza documentelor puse la dispoziție de către organele de poliție, chitanțe emise de către Direcția Generală a Vămilor pentru achitarea accizelor și a TVA-ului precum

și în baza contractelor de vânzare a autoturismelor și a declarațiilor cumpărătorilor, organul de control a procedat la stabilirea următoarelor obligații fiscale:

- impozit pe venit	=	RON
- dobinzi	=	RON
- penalitati	=	<u>RON</u>
TOTAL		RON

avându-se în vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

*“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :*

- *activitati de productie*
- *activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii*”.

Având în vedere cele relatate rezultă ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere nr. 31483/04.08.2005, obligația fiscală în sumă de RON reprezentând impozit pe venit plus accesoriile aferente, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiată a contestației.

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul OG nr.7/2001, coroborate cu art.175, art.176 și art.186 din OG.92/2003, republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.17818/11.04.2006 se

#### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de dl. împotriva Deciziei de impunere nr. 31483/04.08.2005 prin care s-a stabilit ca și obligație de plată suma de RON reprezentând impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș.