

D E C I Z I A nr.519/29.03.2017
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL Deva,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr.TMR_DGR .../03.02.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr..../31.01.2017 de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara asupra contestației formulate de SC X SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J20/... și CUI RO ..., cu sediul în localitatea ..., județul Hunedoara, înregistrată la D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara sub nr.../27.01.2017.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../14.12.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr.../14.12.2016, de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, pentru suma totală de ... lei.

De asemenea, societatea precizează că înțelege să conteste și Procesul-verbal de control nr..../14.12.2016 emis de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara.

Totodată, a înțeles să solicite exonerarea de la plata sumei de ... lei reprezentând obligații de plată stabilite cu titlu suplimentar.

Referitor la capătul de cerere privind Procesul-verbal de control nr..../14.12.2016, se rețin următoarele:

În drept, Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede:

“Întocmirea actelor de control

Art.62 Organele de control ale Direcției supraveghere și control vamal, respectiv ale serviciilor supraveghere și control vamal și ale birourilor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale, întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:

- a) proces-verbal de control; (...)*
- g) decizie pentru regularizarea situației.*

.....
Decizia pentru regularizarea situației

Art.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr.8. Potrivit art.100 alin.(8) din Legea nr.86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.

Soluționarea contestațiilor și plângerilor

Art.79 Decizia pentru regularizarea situației poate fi contestată conform procedurii prevăzute în titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și instrucțiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005.

Art.80 Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.”

Din prevederile legale invocate reiese că procesul-verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele fiscale se stabilesc în urma controlului vamal numai prin decizie pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din procesul-verbal de control.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia pentru regularizarea situației deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în procesul-verbal de control reprezintă doar constatări ale organului vamal, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii pentru regularizarea situației, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia pentru regularizarea situației poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Procesului-verbal de control nr.../14.12.2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este legal investită cu soluționarea contestației formulată împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../14.12.2016, la baza emiterii acesteia de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, stând Procesul-verbal de control nr.../14.12.2016.

Referitor la exonerarea societății petente, SC X SRL, de la plata sumei de ... lei, reprezentând obligații de plată stabilite cu titlu suplimentar, se rețin următoarele:

Obligația fiscală este acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul statului de a cere contribuabililor, precum și corelativul acestui drept care este datoria acestora din urmă, să plătească impozite, taxe, contribuții determinate în conformitate cu legea (obligația fiscală materială). Este, de altfel, veritabila obligație fiscală.

În acest sens, administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală - care constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat - ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.

Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine acelui organ fiscal stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit.

Astfel, referitor la solicitarea exonerării de la plata datoriei vamale în sumă totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, diferențe de TVA în sumă de ... lei și accesorii (majorări/penalități de întârziere) în sumă de ... lei, învedereăm societății petente că are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare A.J.F.P. Hunedoara, în calitate de organ fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale.

Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../14.12.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, se rețin următoarele:

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../14.12.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere

- ... lei - penalități de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării prin poștă a Deciziei nr..../14.12.2016, respectiv data de 19.12.2016, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei, și în raport de data înregistrării la D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, respectiv data de 27.01.2017, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura reprezentantului legal, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../14.12.2016, emisă în baza Procesului-verbal de control nr..../14.12.2016, societatea solicită anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei.

Ulterior reiterării constatărilor inspectorilor vamali, societatea contestatoare detaliază motivele contestației, arătând următoarele:

În luna februarie 2015, societatea a efectuat un import de mărfuri din Pakistan ce beneficia de regim tarifar preferențial, conform legislației în vigoare, fiind depuse la autoritatea vamală: declarația vamală nr..../10.02.2015, certificatului de origine Tip A nr...., factura externă nr..../23.10.2014 emisă de societatea Y din Pakistan, scrisoarea de transport, ordin de plată, iar taxele vamale aferente acestui import au fost achitate în quantumul stabilit de către autoritatea vamală.

Pe lângă faptul că nu există niciun motiv de îndoială în privința autenticității acestor documente, organul de control nu a respectat nici procedura legală stabilită la art.110 din Regulamentul (UE) 2447/2015, potrivit căruia, verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale statelor membre au îndoieli întemeiate în privința autenticității acestor documente, a caracterului original al produselor vizate sau a respectării celorlalte cerințe prevăzute actul normative european.

În cuprinsul actelor contestate nu se indică dacă este vorba despre o verificare prin sondaj sau o verificare în urma unor îndoieli întemeiate în privința autenticității documentelor de origine, acestea nefiind motivate sub acest aspect.

Pe de altă parte, Regulamentul (UE) 2447/2015, la art.110 alin.(3) și alin.(5) precizează foarte clar procedura de urmat și termenele care trebuie respectate atunci când se face o verificare ulterioară a certificatelor de origine

tip A și a declarațiilor pe factură, dispoziții ce nu au fost respectate de către organul de control.

Astfel, în data de 20.02.2015 Compartimentul Control Documentar a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor cu adresa nr.../20.02.2015 o verificare ulterioară a certificatului de origine Tip A nr...., iar răspunsul a venit la data de 15.06.2015 prin adresa nr.../15.06.2016, după mai puțin de patru luni, nefiind astfel împlinit nici termenul de șase luni, prevăzut de art.110 alin.(3) din Regulamentul (UE) 2447/2015, precum și faptul că avea obligația celei de-a doua comunicări la care trebuia să se aștepte răspunsul autorităților competente din țara beneficiară exportatoare în termen de patru luni de la data trimiterii.

Concluzionând, societatea petentă SC X SRL susține că verificarea s-a făcut fără respectarea procedurilor legale, fiind stabilite nejustificat obligații de plată suplimentare, în condițiile în care documentele de import prezentate sunt legale și nu există nicio îndoială în privința autenticității acestora ori a caracterului original al produselor importate și care beneficiază de regim vamal preferențial.

II. Prin Procesul-verbal de control nr..../14.12.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../14.12.2016, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, au constatat că:

În data de 20.02.2015, Compartimentul Control Documentar a solicitat Direcției Generale a Vămirilor cu adresa nr.../20.02.2015 o verificare ulterioară a certificatului de origine Form A nr..../06.04.2016, certificat care a fost luat în considerare pentru acordare de preferințe tarifare pentru declarația vamală .../10.02.2015.

În urma verificărilor efectuate pentru certificatul de origine, Direcția Generală a Vămirilor, Direcția Reglementări Vamale cu adresa nr.../15.06.2016, arată că în urma adreselor trimise către administrația vamală din Pakistan nu a fost primit niciun răspuns respectiv, dacă mărfurile de pe certificatul de circulație al mărfurilor sunt originare și pot beneficia de regim tarifar preferențial.

S-a procedat la anularea regimului vamal preferențial acordat pentru aceste bunuri și la recalcularea drepturilor vamale, a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere.

S-au aplicat prevederile art.48 din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013, precum și prevederile art.110 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015.

Astfel, după recalcularea drepturilor de import și a celorlalte taxe și impozite datorate pentru mărfurile puse în liberă circulație, fără acordarea unui regim tarifar preferențial, organele vamale au stabilit în sarcina societății, prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../14.12.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr..../14.12.2016, o datorie vamală în sumă totală de ... lei,

reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, diferențe de TVA în sumă de ... lei și accesorii (majorări/penalități de întârziere) în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 11.02.2015 - 14.12.2016.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de control vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

A. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă pentru mărfurile importate, în condițiile în care, în urma procedurii de verificare ulterioară, autenticitatea certificatului de origine aferent mărfurilor nu a fost confirmată de autoritatea vamală din țara de export.

În fapt, cu declarația vamală .../10.02.2015, societatea comercială X SRL a solicitat regimul vamal de punere în liberă circulație pentru importul de mărfuri reprezentând “Țesătură nealbită din bumbac, care conține bumbac sub 85% din greutate, amestecată cu fibre artificiale”, declarând la întocmirea formalităților vamale originea Pakistan și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., a beneficiat de un regim tarifar preferențial.

La controlul vamal ulterior al operațiunii privind importul de bunuri declarate ca fiind de origine din Pakistan, s-a constatat că bunurile importate de SC X SRL și care au fost puse în liberă circulație în baza declarației vamale .../10.02.2015, a beneficiat în mod eronat de tratament tarifar favorabil în baza Certificatului de Origine Form A nr....

Organele vamale au solicitat la Direcția Generală a Vănilor prin adresa nr.../20.02.2015 verificarea Certificatului de Origine Form A nr.... care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Prin adresa nr.../15.06.2016, Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vănilor aduce la cunoștință faptul că, autoritatea vamală română a solicitat administrației competente din Pakistan, prin adresa nr.../03.03.2015, efectuarea controlului *a posteriori* a Certificatului de Origine Tip A nr...., solicitare la care s-a revenit prin adresa nr.../06.10.2015 și la care, până la data de 15.06.2016, nu s-a primit niciun răspuns, astfel că organele vamale au considerat că dovada de origine prezentată pentru bunurile importate cu declarația vamală .../10.02.2015 nu poate fi acceptată, și prin urmare, bunurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Ca urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../14.12.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr..../14.12.2016, organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, diferențe de TVA în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii (majorări/penalități de întârziere) în sumă de ... lei, calculate începând cu data de 11.02.2015, ziua imediat următoare depunerii

declarației vamale și până la data de 14.12.2016.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art.48 și art.64 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, potrivit căroră:

Art.48 “Controlul ulterior

În scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o declarație sumară de intrare, o declarație sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o notificare de reexport, precum și existența, autenticitatea, corectitudinea și valabilitatea documentelor justificative și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă. Aceste autorități pot, de asemenea, să examineze aceste mărfuri și/sau să preleveze eșantioane, dacă este încă posibil să se efectueze o asemenea verificare sau prelevare.

Astfel de controale pot fi efectuate la sediul titularului mărfurilor sau al reprezentantului său, al oricărei persoane implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în aceste operațiuni, sau al oricărei persoane care dispune de documentele și datele respective din motive profesionale.”

Art.64 “Originea preferențială a mărfurilor

(1) Pentru a beneficia de măsurile menționate la articolul 56 alineatul (2) litera (d) sau (e) sau de măsuri preferențiale netarifare, mărfurile trebuie să respecte normele privind originea preferențială menționate la alineatele (2) - (5) de la prezentul articol.

(2) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale definite în acordurile încheiate între Uniune și anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii situate în afara teritoriului vamal al Uniunii, normele privind originea preferențială sunt stabilite în acordurile respective.

(3) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale adoptate în mod unilateral de către Uniune privind anumite țări sau teritorii sau grupuri de țări sau de teritorii din afara teritoriului vamal al Uniunii, altele decât cele menționate la alineatul (5), Comisia adoptă măsuri care stabilesc normele cu privire la originea preferențială.

Normele respective se bazează fie pe criteriul obținerii în întregime a mărfurilor, fie pe criteriul prelucrării sau transformării suficiente.

(4) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale aplicabile în comerțul între teritoriul vamal al Uniunii și Ceuta și Melilla, cuprinse în Protocolul 2 la Actul de aderare din 1985, normele cu privire la originea preferențială sunt adoptate în conformitate cu articolul 9 din respectivul protocol.

(5) Pentru mărfurile care beneficiază de măsuri preferențiale cuprinse în aranjamentele preferențiale în favoarea țărilor și teritoriilor de peste mări asociate Uniunii, normele privind originea preferențială sunt adoptate în

conformitate cu articolul 203 din TFUE. [...]”

Totodată, prevederile art.71, art.94 și art.110 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, în care se precizează că:

Art.71 “Proceduri și metode de cooperare administrativă aplicabile cu privire la exporturile care utilizează certificate de origine tip A și declarații pe factură

(1) *Fiecare țară beneficiară aplică sau se asigură că sunt aplicate:*

(a) *regulile de origine pentru produsele exportate, prevăzute în subsecțiunea 2 din titlul II capitolul 1 secțiunea 2 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446;*

(b) *normele privind completarea și eliberarea certificatelor de origine tip A; [...]*”

Art.94 “Depunerea și valabilitatea certificatelor de origine tip A sau a declarațiilor pe factură și prezentarea cu întârziere a acestora

(1) *Certificatele de origine tip A sau declarațiile pe factură sunt prezentate autorităților vamale ale statelor membre importatoare în conformitate cu procedurile privind declarația vamală.*

(2) *Dovada de origine este valabilă 10 luni de la data eliberării sale în țara exportatoare și trebuie prezentată în acest interval de timp autorităților vamale ale țării importatoare.*

Dovezile de origine prezentate autorităților vamale ale țării importatoare după expirarea perioadei de valabilitate pot fi acceptate în scopul aplicării preferințelor tarifare atunci când neprezentarea acestor documente în termenul stabilit se datorează unor circumstanțe excepționale.

În alte cazuri de prezentare cu întârziere, autoritățile vamale ale țării importatoare pot accepta dovezile de origine dacă produsele le-au fost prezentate înainte de expirarea termenului menționat.”

Art.110 “Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură

(1) *Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale statelor membre au îndoieli întemeiate în privința autenticității acestor documente, a caracterului original al produselor vizate sau a respectării celorlalte cerințe prevăzute în prezenta subsecțiune, în subsecțiunile 3-9 din prezenta secțiune și în subsecțiunile 2 și 3 din titlul II capitolul 1 secțiunea 2 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446.*

(2) *Atunci când solicită o verificare ulterioară, autoritățile vamale ale statelor membre înapoiază autorităților guvernamentale competente din țara beneficiară exportatoare certificatul de origine tip A și factura, în cazul în care aceasta a fost prezentată, și declarația pe factură sau o copie a acestor*

documente, indicând, după caz, motivele verificării. Toate documentele și informațiile obținute care indică faptul că datele înscrise pe dovada de origine sunt incorecte se înaintează în sprijinul cererii de verificare.

Dacă autoritățile vamale din statele membre iau hotărârea să suspende acordarea preferințelor tarifare pe perioada cât așteaptă rezultatele verificării, acestea acordă importatorului liberul de vamă pentru produse sub rezerva oricăror măsuri de precauție pe care le consideră necesare.

(3) Atunci când se prezintă o cerere de verificare ulterioară, verificarea se efectuează în termen de maximum șase luni, iar rezultatele se comunică autorităților vamale ale statelor membre în același termen sau, în cazul cererilor adresate Norvegiei, Elveției sau Turciei pentru verificarea atestatelor de origine înlocuitoare întocmite pe teritoriul lor, pe baza unui certificat de origine tip A sau a unei declarații pe factură întocmite într-o țară beneficiară, în termen de maximum opt luni de la data trimiterii cererii. Rezultatele trebuie să fie de așa natură încât să stabilească dacă dovada de origine respectivă se aplică produselor exportate efectiv și dacă produsele respective pot fi considerate produse originare din țara beneficiară.

[...]

(5) În cazurile în care există îndoieli întemeiate, dacă nu se primește niciun răspuns în termenul de șase luni menționat la alineatul (3) sau dacă răspunsul nu conține suficiente informații pentru a stabili autenticitatea documentului vizat sau pentru a determina originea reală a produselor, se trimite o a doua comunicare autorităților competente. Dacă, după cea de a doua comunicare, rezultatele verificării nu sunt comunicate autorităților solicitante în termen de patru luni de la data trimiterii celei de a doua comunicări sau dacă aceste rezultate nu permit stabilirea autenticității documentului respectiv sau determinarea originii reale a produselor, autoritățile solicitante refuză dreptul la preferințe tarifare, cu excepția unor situații excepționale.

(6) Atunci când procedura de verificare sau orice alte informații disponibile oferă indicii că sunt încălcate regulile de origine, țara beneficiară exportatoare, din proprie inițiativă sau la cererea autorităților vamale ale statelor membre, efectuează de urgență investigațiile necesare sau dispune efectuarea unor investigații pentru identificarea și prevenirea unor asemenea contravenții. În acest scop, Comisia sau autoritățile vamale ale statelor membre pot participa la investigații.

(7) În scopul verificării ulterioare a certificatelor de origine tip A, exportatorii păstrează toate documentele necesare care fac dovada caracterului originar al produselor vizate, iar autoritățile guvernamentale competente din țara beneficiară exportatoare păstrează copii ale certificatelor și ale tuturor documentelor de export aferente. Documentele se păstrează timp de cel puțin trei ani de la sfârșitul anului în care a fost eliberat certificatul de origine tip A.”

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că mărfurile importate pot beneficia de tratamentul preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de

Preferințe în baza unui certificat de origine Form A, eliberat de autoritățile abilitate din țara beneficiară, iar acesta este valabil 10 luni de la data eliberării în țara exportatoare și trebuie prezentat în acest interval de timp autorităților vamale ale țării de import în conformitate cu procedura de declarare a mărfurilor.

Atunci când organele vamale au îndoieli cu privire la autenticitatea certificatului de origine, caracterul original al mărfurilor sau respectarea celorlalte cerințe referitoare la originea preferențială a mărfurilor, pot solicita autorităților competente din țara de export, verificarea ulterioară a certificatului de origine iar în cazul în care rezultatele verificării nu confirmă autenticitatea acestuia sau originea reală a mărfurilor, organele vamale nu acordă preferințele tarifare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că societatea a importat cu declarația vamală .../10.02.2015 mărfuri reprezentând *“Țesătură nealbită din bumbac, care conține bumbac sub 85% din greutate, amestecată cu fibre artificiale”* provenite din Pakistan și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., emis de autoritățile competente din țara de export și prezentat organelor vamale în cadrul termenului de valabilitate, potrivit procedurii de declarare a mărfurilor la punerea în liberă circulație, a beneficiat de un regim tarifar preferențial, taxa vamală aplicată fiind de 0 %, acest nivel al taxelor vamale fiind stabilit conform prevederilor Tarifului vamal de import al Comunității Europene, în vigoare la data efectuării operațiunii, aplicabil *erga omnes*.

Prin adresa nr.../20.02.2015 înaintată de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara către Direcția Generală a Vămirilor - Direcția Reglementări Vamale, aflată la dosarul cauzei, se precizează următoarele:

“(...) Vă rugăm să transmiteți administrației vamale din Pakistan, în vederea efectuării verificării ulterioare conform prevederilor Ordinului ANV nr.4821/13.04.2007 art.1 din Normele metodologice de verificare ulterioară a dovezilor de origine emise în baza acordurilor ce reglementează comerțul preferențial dintre Comunitate și țările partenere, următoarea dovadă de origine emisă în baza acordului preferențial autonom SGP:

1. Certificat de origine .../19.11.2014 - s-au acordat preferințe tarifare..

Solicităm controlul din următoarele motive:

- control prin sondaj; (...).”

Cu adresa nr.../15.06.2016 transmisă Biroului Vamal Hunedoara din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara, aflată la dosarul cauzei, Direcția Generală a Vămirilor - Direcția Reglementări Vamale, precizează:

“(...) autoritatea vamală română a solicitat administrației competente din Pakistan, prin adresa nr.../03.03.2015, efectuarea controlului “a posteriori” a certificatului de origine Tip A nr...., solicitare la care s-a revenit prin adresa nr.../06.10.2015 și la care, până la acest moment, nu s-a primit niciun răspuns. Urmează ca, în aplicarea prevederilor privind Sistemului Generalizat de

Preferințe, să întreprindeți măsurile legale care se impun în vederea încheierii acestui control.”

Având în vedere aceste precizări, se reține că în urma procedurii de verificare *a posteriori* a Certificatului de Origine Form A nr.... nu s-a primit niciun răspuns de la autoritatea competentă din Pakistan pentru a stabili autenticitatea documentului, respectiv originea din Pakistan a mărfurilor, și prin urmare, în mod legal organele vamale au stabilit că mărfurile nu beneficiază de preferințe tarifare în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe, iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../14.12.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr.../14.12.2016 au calculat o taxă vamală în sumă de ... lei, legal datorată pentru mărfurile ce au făcut obiectul declarației .../10.02.2015, corespunzător încadrării tarifare la codul NC 5210 11 00 90, aplicabile *erga omnes*, căreia îi corespunde în Tariful vamal de import al Comunității Europene o taxă vamală de 8 %.

În ceea ce privește diferența de TVA aferentă mărfurilor importate sunt incidente prevederile Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.289 alin.(1), care precizează:

“Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

Prin urmare, se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind exigibilă la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxele vamale se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal, organele vamale au calculat în sarcina societății, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă mărfurilor importate.

Referitor la invocarea de către contestatar a nerespectării de către inspectorii vamali a Regulamentului (UE) 2447/2015, art.110 alin.(3) și alin.(5), în sensul că nu a fost respectată procedura de urmat și termenele care trebuiau respectate atunci când se face o verificare ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură, se rețin următoarele:

Așa cum s-a arătat mai sus, inspectorii vamali au solicitat la Direcția Generală a Vămile prin adresa nr.../20.02.2015 verificarea Certificatului de Origine Form A nr.... care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Prin adresa nr.../15.06.2016, Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămile aduce la cunoștință faptul că, autoritatea vamală română a solicitat administrației competente din Pakistan, prin adresa nr.../03.03.2015, efectuarea controlului *a posteriori* a Certificatului de Origine

Tip A nr...., solicitare la care s-a revenit prin adresa nr.../06.10.2015 și la care, până la data de 15.06.2016, nu s-a primit niciun răspuns.

Astfel, din cele ce preced, alegațiile contestatarului potrivit cărora, răspunsul Direcției Generale a Vămlor a venit după mai puțin de patru luni, nefiind împlinit termenul de șase luni prevăzut de art.110 alin.(3) din Regulament, precum și faptul că aceasta avea obligația celei de a doua comunicări la care trebuia să se aștepte răspunsul autorităților competente din țara beneficiară exportatoare în termen de patru luni de la data trimiterii, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

De altfel, chiar petentul reține prin contestație faptul că **“răspunsul a venit la data de 15.06.2015 prin adresa nr.../15.06.2016”**, indicând în mod eronat data de 15.06.2015.

B. Cu privire la obligațiile fiscale accesorii aferente drepturilor vamale de import în sumă de ... lei stabilite prin decizia contestată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../14.12.2016, organele vamale au stabilit în sarcina SC X SRL, obligații vamale principale (taxe vamale și TVA) în cuantum de ... lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 11.02.2015 - 14.12.2016.

În drept, în speța sunt aplicabile dispozițiile art.173 alin.(1), art.174 și art.176 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art.173 *“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. ”

Art.174 *“Dobânzi*

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Art.176 *“Penalități de întârziere*

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art.174 alin.(2)-(4) și art.175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”

În consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale principale.

Totodată, potrivit prevederilor Titlului III Cap.1 *“Nașterea datoriei vamale”*

art.77 din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii:

Art.77 *“Punerea în liberă circulație și admiterea temporară*

(1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor neunionale supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:

(a) punerea în liberă circulație, inclusiv în temeiul regimului de destinație finală;

(b) admiterea temporară cu scutire parțială de taxe la import.

(2) Datoria vamală ia naștere în momentul acceptării declarației vamale.”,

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarației vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la obligațiile fiscale accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii, este data nașterii datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*, iar în sarcina contestatorului au fost reținute ca fiind datorate obligații fiscale principale în sumă de ... lei, neachitate la termenul de scadență, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de ... lei, reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin prisma celor reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare pentru perioada emiterii actului administrativ fiscal contestat, se reține că în mod legal, organele vamale au calculat în sarcina societății, ca urmare a faptului că mărfurile importate nu beneficiază de preferințe tarifare în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe (autenticitatea certificatului de origine aferent mărfurilor nu a fost confirmată de autoritatea vamală din țara de export), obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei, din care taxe vamale în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări/penalități de întârziere aferente obligațiilor de plată principale, în sumă de ... lei, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată contestației formulate de **SC X SRL Deva** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../14.12.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL Deva
- D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,