

**DECIZIA NR. 314**

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.P SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale.

- 1) - **Taxe vamale**  
-Majorari de intarziere
- 2) - **TVA**  
- Majorari de intarziere
- 3) - **Comision vamal**  
- Majoraride intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC. P SRL**, contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare, motivand urmatoarele;

Societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Biroul Vamal Brasov, prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate cu Declaratia vamala de import depusa la Biroul Vamal Brasov, insotita de factura nr.1

Petenta sustine ca in perioada in care a fost emisa factura nr.1, societatea a efectuat mai multe operatiuni de import, pe fiecare dintre facturi fiind mentionat faptul ca produsele sunt de provenienta belgiana, declaratie facuta de exportator.

Petenta sustine ca datorita declaratiei exportatorului privind provenienta produselor au fost efectuate operatiunile de import, in caz contrar aceste operatiuni nu s-ar fi desfasurat.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anulara Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei si exonerarea contestatoarei de la plata sumei, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si majorari de intarziere aferente.

**II.** In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Biroul Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu Declaratia vamala de import .

Marfurile importate in baza DVI-ului mentionat, au constat in imbracaminte second-hand din Belgia.

Facturile produselor importate nu erau insotite de certificate EUR 1, originea lor fiind precizata printr-o declaratie pe factura.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE si Codului vamal al Romaniei, pe baza declaratiei pe factura a importatorului, urmand ca ulterior sa fie verificate motivele dovezii de origine.

Dupa verificarea dovezii de origine de catre Administratia Vamala Belgiana , prin adresa emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, se comunica faptul ca marfurile ce fac obiectul declaratiei vamale de import nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Urmare celor prezentate prin adresa mentionata, organele vamale au constatat incalcarea art.55 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.223, alin.1, din Legea 86/2006, care se stinge conform art.256, lit.a) din aceeasi lege.

In conformitate cu prevederile art.100, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal la care au calculat majorari de intarziere aferente.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt, petenta a importat de la o societatea din Belgia, imbracaminte second-hand.

Aceasta a prezentat la data importului, Declaratia vamala de import, insotita de factura de import nr.1, emisa de exportatorul identificat numai prin nr.0, fara an sau tara de autorizare.

Pentru marfurile in cauza la data efectuarii importului au fost solicitate si acordate pe baza declaratiei pe proprie raspundere a petentei, preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4 Romania -UE, in baza declaratiei pe factura de import a exportatorului, urmand ca ulterior sa fie verificate motivele dovezii de origine, intrucat la data importului, cu ocazia controlului fizic efectuat, organele vamale au constatat ca unele marfuri aveau etichete cu inscriptii, made in Monaco, Canada, Taiwan.

In vederea stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare conform protocolului 4 al Acordului Romania- UE, Biroul Vamal Brasov a transmis catre ANV o solicitare de verificare a dovezii de origine si anume declaratia pe factura nr.1 .

Prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor, Administratia vamala belgiana, comunica faptul ca : “ *marfurile acoperite de declaratia pe factura*

*nr.1, nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului 4-Acord Romania-UE, si ca urmare acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”*

**Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. , transmisa de Administratia vamala belgiana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania- UE.**

In drept in conformitate cu prevederile art.100, alin 1, 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

*“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa modifice declaratia vamala.*

*alin. 3)- Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”*

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale mentionata , autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv in conformitate cu prevederile art.46, lit.d), art.54 si art.55, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

*“ art.46 -Tariful vamal al Romaniei cuprinde;*

*lit.d)- masurile tarifare preferentiale cuprinse in acordurile incheiate de Romania cu anumite tari sau grupuri de tari si stipuleaza acordarea tratamentului tarifar preferential.”*

*“ art.54 - Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute de art.46), lit.d) si e).”*

*“ art.55)- Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import , acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate pe proprie raspundere de catre importator, respectiv DECLARATIE PE FACTURA.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin prezentarea Declaratiei pe factura, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ **produse originare** “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu prevederile art.55 din HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se prevede;

*“Art.. 55- Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada*

*originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.*

Totodată conform dispozițiilor Titlului VI, art.32, pct.1, 2, 3, și 5 din Protocolul România -UE, ratificat prin OUG 192/2001, se precizează următoarele;

*“ ART. 32- Verificarea dovezilor de origine;*

*1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

*2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

*3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare.*

*În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*

*5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

În conformitate cu prevederile legale menționate, Autoritatea Națională a Vamilor, la solicitarea Biroului Vamal Brașov, a transmis spre verificare la Administrația vamală belgiană, organism abilitat în a verifica valabilitatea dovezilor de origine, declarația pe factura nr.1

Prin adresa înregistrată la Autoritatea Națională a Vamilor, Administrația vamală belgiană, comunică faptul ca: **“Marfurile acoperite de declarația pe factura nr.1, nu sunt de origine în conformitate cu prevederile Protocolului la Acordul România -UE și deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial.**

În consecință se constată că întrucât originea acestor marfuri nu poate fi determinată în conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul România -UE, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferențial.

Pentru ca o marfa să beneficieze la importul în România de preferințe tarifare, aceasta trebuie să îndeplinească criteriile de origine stabilite în Protocol, referitor la definirea noțiunii de **“ produse originare ”**, anexa la Acordul european, instituind o asociere între România pe de-o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, ratificat prin OUG 192/2001, aprobată prin Legea 151/2002.

În speța prin invalidarea valabilității declarației pe factura de import a exportatorului, se constată că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, astfel încât autoritatea vamală în mod legal a luat măsuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Conform art.223, alin.1), 2) si 3), din Legea 86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

*“1)-Datoria vamala la import ia nastere prin;*

*a)-punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;*

*2)- Datoria vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza;*

*3)- Debitorul este declarantul.”*

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii P SRL.

Totodata conform art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006 se precizeaza:

*“ Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale pentru;*

*a)- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie,*

*b)- autenticitatea documentelor anexate ,*

*c)- respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.*

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Administratia vamala belgiana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de **produse originare** si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control, diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal .

Avand in vedere aspectele mentionate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste majorarile de intarziere, acestea au fost calculate asupra diferentelor de drepturi vamale stabilite suplimentar, conform Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal si in conformitate cu prevederile art.115 si 116 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“ Art.115*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”*

*“ Art.116*

*1^1 Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.”*

Astfel, intrucat in temeiul prevederilor art.223 alin.1, 2 si 3 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, datoria vamala a luat nastere la data punerii in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, respectiv la data depunerii declaratiei vamale, in mod legal au fost stabilite ca datorate accesorii, pana la data controlului vamal.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma , reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si comisionului vamal

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.217, alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

### **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulata de **SC. P SRL** pentru suma reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.