

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. ... din 03.10.2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL** avand domiciliul fiscal Drobeta Tr. Severin, str. ... nr. .. cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... / 10.09.2008 si cu completarea la contestatie, inregistrata sub nr. .../11.09.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../11.08.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008 si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentând:

- **... lei** – fond de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap aferent perioadei 12.07.2004- 29.02.2008;
- **... lei** - majorari de intarziere ferente perioadei 12.07.2004-25.03.2008;
- **... lei** – majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere nr. .../11.08.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate si accesoriile aferente, precum si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in sustinere invocand urmatoarele:

Cu privire la varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate si accesoriile aferente precizeaza ca: ”pe perioada 01.01.2003-31.12.2006 societatea noastra nu ar fi avut posibilitatea sa angajeze numarul de persoane cu handicap ce rezulta din anexa 5 la raportul de inspectie fiscala deoarece chiar daca ar fi solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Mehedinti, repartizarea unor

*persoane cu handicap apte sa lucreze in activitatea de constructii civile, aceasta institutie nu ar fi avut de unde sa repartizeze asemenea persoane, deoarece asa cum rezulta din adresa nr. .../05.08.2008 a A.J.O.F.M. Mehedinti nu rezulta ca ar fi existat solicitari de angajare in meserii pretabile activitatii noastre”.*

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata din facturile emise catre beneficiarul Y, respectiv factura nr. .../04.05.2006, in valoare de ... lei, din care TVA ... lei si factura nr. .../05.10.2006, in valoare de ... lei, din care TVA ... lei, contestatoarea sustine ca nu avea posibilitatea de a efectua plata privind TVA-ul intrucat Y a achitat cu intarziere c/v facturilor anterior mentionate.

Pe cale de consecinta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr. .../11.08.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma totala de ... lei.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../11.08.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008, in urma unui control efectuat la **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** s-a stabilit ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de ... lei, reprezentand fond de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap neincadrate aferente perioadei 01.01.2003 - 30.06.2008, majorari de întârziere aferente calculate pentru perioada 01.01.2003-08.08.2008, precum si majorari de intarziere aferente TVA, neachitat la termenul prevazut de lege.

*Cu privire la fondul de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap si accesoriile aferente*

Inspectia fiscala a constatat si a retinut prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008 ca societatea a încălcat prevederile art. 42, alin.1 si art. 43 alin.1 si 2 din O.U.G. nr. 102/1999 modificata si completata prin Legea nr. 519/2002 si Legea nr. 343/2004 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata si ca nu a facut dovada solicitarii la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap pentru perioada 01.01.2003-30.06.2008 in vederea incadrarii lor pentru a fi exceptata de la plata lunara catre bugetul de stat a unei sume egale cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri in care nu a incadrat persoane cu handicap.

Urmare a incalcarii dispozitiilor legale mai sus mentionate s-a constatat de catre inspectia fiscala ca pe toata perioada verificata, **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** nu a calculat, nu a înregistrat, declarat si virat în cuantumul legal stabilit fondul de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap, în suma de ... lei. Pentru faptul ca societatea nu a calculat, evidentiat, declarat si virat obligatia in cuantumul stabilit si la termenele legale de plata, organul fiscal a calculat pana la data de 08.08.2008 accesorii aferente in suma totala de ... lei.

*Cu privire la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, neachitata la termenul prevazut de legislatia fiscala*

Inspectia fiscala a constatat si retinut prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008 ca societatea a facturat cu intarziere c/v lucrarilor efectuate si evidentiate in situatiile de lucrari intocmite pentru Primaria Drobeta Tr. Severin si DRDP Timisoara, astfel: factura fiscala nr. .../14.06.2005 in valoare totala de .... lei, din care TVA in suma de ... lei (c/v situatie de lucrari din martie 2005), facturile nr. ...

si nr. .../11.04.2007 in valoare totala insumata de ... lei din care TVA in suma de ... lei (c/v situatie de lucrari septembrie 2006), nerespectandu-se prevederile art. 134 alin.3 si art. 134<sup>1</sup> alin.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat faptul generator si implicit, exigibilitatea TVA in cazul serviciilor de constructii-montaj, intervine la data intocmirii sau acceptarii situatiei de lucrari si ca urmare a fost recalculata taxa pe valoarea adaugata colectata si de plata prin majorarea in luna aprilie 2005 cu TVA in suma de .... lei si diminuarea cu aceeasi suma TVA datorata pentru luna iunie 2006, precum si prin majorarea TVA de plata in luna octombrie 2006 cu suma de ... lei si diminuarea cu aceeasi suma a TVA de plata pentru luna aprilie 2007.

De asemenea, s-a retinut ca in data de 04.05.2006 a fost emisa factura fiscala nr. ... in valoare totala de ... lei, din care ... lei TVA si factura fiscala nr. .../05.10.2006 in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei catre Y, taxa ce a fost inregistrata eronat in contabilitatea societatii si a avut ca efect fiscal pentru lunile mai si octombrie 2006 diminuarea obligatiei de plata a TVA cu suma totala de ... lei, aceasta fiind majorata pentru lunile aprilie, mai, iunie 2007 cu aceeasi suma, TVA datorata bugetului de stat fiind astfel amanata la plata in mod nejustificat.

In concluzie, TVA aferenta facturilor fiscale mai sus mentionate a fost eronat inregistrata in contabilitatea societatii in creditul contului 4428 (TVA neexigibila) in loc de a se inregistra in creditul contului 4427 (TVA colectata), in timpul inspectiei fiscale TVA de plata a fiind recalculata pentru perioada la care era datorata, si anume lunile in care au fost emise aceste facturi, neexistand insa diferente care sa modifice baza impozabila, dar, datorita diferentelor stabilite in unele luni din perioada verificata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*1. Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate si accesorii aferente, stabilita prin Decizia de impunere nr. .../11.08.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.*

**Cu privire la fondul de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap contestat in suma totala de ... lei si la accesoriile aferente in suma de ... lei**

**In fapt,** organele de inspectie fiscala au verificat modul de constituire, inregistrare in contabilitate, declarare si virare a contributiei unitatii la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pe perioada 01.01.2003-30.06.2008, constatand ca societatea avea un numar mai mare de 100 de angajati si nu a angajat persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati si nici nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, asa cum era prevazut de actele normative in vigoare.

In sustinerea cauzei, societatea depune adresa nr. .../05.08.2008 prin care AJOFM Mehedinti ii comunica persoanele cu handicap clasificate dupa codul de calificare si codul de meserie aflate in evidentele sale pe perioada 01.01.2003-31.12.2006.

**In drept**, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art. 42, alin. 1 si art. 43, alin. (1) si (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Legea nr. 519/2002 si Legea nr. 343/2004 si art. 78 alin.2-4 din Legea nr. 448/2006

**Art.42 (1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.**

**Art.43 (1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."**

**Art. 78 alin.2-4 din Legea nr. 448/2006**

**(2)Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

**(3)Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:**

**a)să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;**

**b)să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).**

**(4)Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională**

**Totodata sunt incidente si prevederile art. 5, alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/220/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 care mentioneaza:**

**Art. 5 (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.**

*Din interpretarea prevederilor legale mai sus citate, raportate în cuprinsul*

*raportului de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008 se constata ca organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pe perioada 01.01.2003-30.06.2008 societatea contestatoare nu a facut dovada solicitarii la AJOFM Mehedinti de repartizare a persoanelor cu handicap in vederea incadrarii, fara a avea in vedere insa, succesiunea in timp a actelor normative mai sus citate si sa retina ca exceptia prevazuta la art. 43, alin.2 din O.U.G. nr. 102/1999 a operat pana la data de 31.12.2006, iar dupa aceasta data art.78, alin.2 si alin.4 din Legea nr. 448/2006 prevedea posibilitatea optarii pentru plata sumei rezultate la bugetul statului sau pentru achizitionarea de produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul statului.*

*Din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta daca pe perioada 01.01.2007-30.06.2008, **SC X SRL** a optat pentru achizitionarea de produse sau servicii pentru ca, in caz contrar, sa fie obligata la plata sumei de ... lei, astfel ca in acest interval de timp starea de fapt fiscala nu a fost raportata la prevederile legale in vigoare.*

Avand în vedere prevederile legale anterior citate, adresa nr. .../05.08.2008 a AJOFM Mehedinti, depusa de contestatoare in sustinerea cauzei cu ocazia formularii contestatiei asupra careia organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte la data incheierii deciziei de impunere contestata si faptul ca pentru perioada 31.01.2007-30.06.2008 nu au retinut situatia de fapt si nu au incadrat-o corect in drept, cu privire la suma totala de ... lei, reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, se va face aplicarea prevederilor art.216(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca: (3) **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, pentru a se analiza respectarea de catre contestatoare a prevederilor legale incidente speței mentionate.

Intrucat in masura sa analizeze cele retinute in prezenta decizie, precum si adresa nr. .../05.08.2008 emisa de AJOFM Mehedinti si transmisa in copie xerox de catre societate sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, se va desfiinta decizia de impunere contestata pentru suma de ... lei, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar la reverificare va fi analizata adresa nr. .../05.08.2008 a AJOFM Mehedinti, respectiv daca persoanele din lista anexata la aceasta, in functie de codul de calificare, codul de meserie si gradul de handicap puteau fi angajate in perioada 01.01.2003-31.12.2006 de **SC X SRL** pentru obiectul de activitate “constructii civile”, iar pentru perioada 01.01.2007-30.06.2008 se va motiva in fapt si in drept noul act administrativ avandu-se in vedere succesiunea in timp a actelor normative in materie.

*2.Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se*

*pronunte daca S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin Decizia de impunere nr. .../11.08.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala în cuantum de ... lei reprezentând majorari de întârziere, în conditiile în care contribuabilul a facturat cu intarziere contravaloarea situatiilor de lucrari intocmite si acceptate de beneficiar, pe de o parte, iar pe de alta parte a inregistrat eronat TVA neexigibila in loc de TVA colectat.*

**Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata**

*In fapt, S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin pe perioada 01.01.2005-08.08.2008 a facturat cu intarziere contravaloarea situatiilor de lucrari intocmite si acceptate de beneficiar, efectul fiscal fiind diminuarea obligatiei de plata a TVA si majorarea pentru perioada urmatoare, inregistrand eronat TVA neexigibila in loc de TVA colectat, inspectia fiscala procedand la calcularea accesoriilor aferente in suma totala de ... lei.*

*In drept, cauza îsi gaseste solutionarea în prevederile art. 134 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile pana la data de 31.12.2006 care precizeaza: "Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu", modificat prin Legea nr. 343/2006 cu aplicare din 01.01.2007 conform caruia: "Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art.157 alin.(1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei" si art. 134<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza: "Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar".*

In speta sunt aplicabile si prevederile art 114, art. 116, devenit art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aplicabila începând cu data de 1.01.2004, care stipuleaza:

*Art. 114 „plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor".*

*Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

Motivatia contestatoarei potrivit careia, nu avea posibilitatea de a efectua plata TVA-ului catre organul fiscal, decat pe masura incasarii acestuia, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat faptul generator si implicit, exigibilitatea TVA in cazul serviciilor de constructii-montaj, intervine la data intocmirii sau acceptarii situatiei de lucrari, inregistrand eronat TVA neexigibil in loc de TVA colectat, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul **art. 134 alin.3, art. 134<sup>1</sup> alin.4** din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 42, alin. 1 si art. 43, alin. (1) si (2) din O.U.G. nr. **102 din 29 iunie 1999** privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificata prin Legea nr. 519/2002 si Legea nr. 343 / 2004, art. 78 alin.2-4 din Legea nr. 448/2006, si art. 5, alin. 1 din Instructiunile nr. **1008/220/2003** privind aplicarea art. 43 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, art. 114, devenit art. 120, art.116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Republicat, coroborate cu art. 209, art. 210 si art. 216, al.1 si al. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE**

1. Desfiintarea deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../11.08.2008 emisa de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../11.08.2008 pentru suma de ... lei, reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si accesorii aferente in sarcina **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, urmand ca organele fiscale sa emita un nou act administrativ fiscal, conform considerentelor prezentei decizii.

2. Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** impotriva Deciziei nr. .../11.08.2008 pentru suma de ... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente TVA, legal stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**Director Executiv,**