



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 35/2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj.
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...02.2007, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2006.

Petenta contesta partial obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, dupa cum urmeaza :

- "y" lei debit suplimentar la TVA
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...12.2006, iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...01.2007, fiind inregistrata sub nr. -/...01.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita corectarea obligatiilor de plata stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din ...12.2006 si recalcularea majorarilor si penalitatilor de intarziere, apreciind ca acestea sunt doar partial corecte.

In sustinerea cererii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- suma de "y" lei este rezultatul unei greseli de calcul aritmetic intrucat componenta T.V.A. dedusa in mod eronat pentru nerespectarea contractului de inchiriere nr. -/2006 este de "y1" lei si nu "y" lei cum gresit se mentioneaza in actul de control.

- sanctiunea prevazuta la art. 29 alin. B lit. b din Legea nr. 345/2002 potrivit careia agentul economic care accepta facturi fiscale care nu contin toate elementele prevazute de lege pierde dreptul de deducere a taxei inscrite pe acestea, a fost aplicata gresit asupra facturilor din anii 2004, 2005 si 2006, intrucat dupa data de 01.01.2004 aceste dispozitii au fost abrogate prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, motiv pentru care se impune diminuarea TVA de plata cu suma de "y" lei.

- in ceea ce priveste facturile nr. -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006 si -/...09.2006, s-a retinut ca au fost emise eronat de catre locatar catre locator, insa eroarea a fost remediata prin stornarea acestora si emiterea de facturi de la locator catre locatar, context in care se impune diminuarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu suma de "y" lei aferenta acestor facturi.

- intrucat pentru neregularitatile constatate au fost aplicate amenzi contraventionale in suma totala de "y" lei, consideram ca societatii i-au fost aplicate sanctiuni duble pentru aceleasi fapte, adica atat amenzi contraventionale cat si suplimentarea obligatiilor de plata la sursa TVA.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si taxa pe valoarea adaugata, obligatii stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...06.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...06.2006, obligatii care sunt contestate de petenta partial, respectiv cele stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata care sunt in suma totala de "y" lei.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care sunt retinute in sarcina agentului economic, s-a intocmit in urma inspectiei fiscale care a avut ca obiectiv verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar contabile, valutare si contractuale.

In urma verificarilor efectuate, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre agentul economic, organul de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj a constatat ca in perioada 01.01.2002-30.09.2006 societatea a incalcat prevederile legale referitoare la deductibilitatea fiscala a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale prezentate in anexa 4 la raportul de inspectie fiscala, motiv pentru care s-a recalculat T.V.A. deductibil inregistrat de petenta in evidenta contabila, rezultand un debit de plata suplimentar in suma de "y" lei, aferent caruia s-au calculat dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2002-30.09.2006.

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, a fost emisa de catre organul de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 18.12.2006 si a avut ca obiectiv verificarea calcularii, inregistrarii si virarii obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar contabile, valutare si contractuale pentru perioada supusa verificarii.

Verificarea efectuata a cuprins sursele de impozite, taxe si contributi sociale care sunt administrate de catre Agentia de Administrare Fiscala prin unitatile teritoriale subordonate, respectiv impozitul pe venitul din salarii, impozitul pe dividende, impozit pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, contributi la bugetul asigurarilor sociale, contributi la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, contributi la bugetul asigurarilor pentru somaj, contributi la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale surse la care organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei, constand in debite, dobanzi si penalitati de intarziere.

Petenta, prin contestatia formulata ataca partial actul administrativ fiscal, respectiv obligatiile fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei), dobanzi de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei), invocand aspectele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/...12.2006 si anexelor care fac parte integranta al acestuia, se constata ca verificarea efectuata de catre organul de inspectie fiscala la sursa contestata de petenta este mentionata la cap. III pct. 3.3 Taxa pe valoarea adaugata unde sunt precizate actele normative care au fost avute in vedere la analiza operatiunilor economice analizate.

Din continutul anexei 4 la Raportul de inspectie fiscala se retine ca pentru fiecare scadenta de plata a obligatiilor fiscale din perioada verificata sunt precizate documentele aferent carora organele de inspectie fiscala nu au admis deductibilitatea sumelor inscrise in acestea, precum si temeiul legal care a

fost incalcat de catre agentul economic, respectiv alte motive pentru care s-a stabilit diferente fata de evidenta contabila a societatii.

Prin urmare, din anexa mentionata se retine ca principalele motive pentru care s-a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila sunt: lipsa documentului justificativ, lipsa documentului fiscal original, inregistrarea eronata a unor sume (de doua ori), lipsa unor informatii de pe documente (cod fiscal), lipsa contractului sau a situatiei de lucrari, cumparari de bunuri care nu sunt aferente activitatii, TVA dedusa eronat in baza contractului de inchiriere nr. -/2006 (facturi emise de chirias); astfel incat diferenta de taxa pe valoarea adaugata (pe cumulat) stabilita suplimentar fata de obligatiile fiscale declarate de petenta la sfarsitul perioadei verificate sunt in suma totala de "y" lei.

Pentru fiecare scadenta de plata a taxei pe valoarea adaugata din perioada verificata (01.01.2002 - 30.09.2006) organul de inspectie a procedat la stabilirea pe cumulat a obligatiei de plata sau de rambursat, precum si a diferentei fata de datele declarate de catre petenta la organul fiscal, situatie care este prezentata detaliat in cuprinsul anexei 2 la raportul de inspectie fiscala.

Astfel, potrivit raportului de inspectie fiscala, se retine ca organele de control au aplicat pentru perioada supusa verificarii prevederile urmatoarelor acte normative: O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata; H.G. nr. 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata; Legea nr. 345/01.06.2002 privind taxa pe valoarea adaugata, H.G. nr. 598/13.06.2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, O.G. nr. 36/30.01.2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar-fiscala, H.G. nr. 348/27.03.2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale, Titlu VI din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2004 privind Codul fiscal, H.G. nr. 1840/28.10.2004 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Analizand temeiul legal care a stat la baza masurilor de diminuare a taxei pe valoarea adaugata deductibila se retine ca organul de control a procedat in mod corect la aplicarea prevederilor legale in vigoare pe perioada verificata, dupa cum urmeaza:

- pentru perioada 01.01.2001-01.06.2002 O.U.G. nr. 17/14.03.2000, art. 19, lit. a;
- pentru perioada 01.06.2001-31.12.2003 Legea nr. 345/10.06.2002, art. 29,B, lit. a;
Legea nr. 345/01.06.2002, art. 29,C, lit. a;
O.M.F. nr. 29/14.01.2003, art. 3, alin. 4;
Legea nr. 82/1991R, art. 46, alin. 3;
- pentru perioada 01.01.2004-30.09.2006 Legea nr. 571/22.12.2003 art. 155 alin. 8, art. 137
alin. 3 lit. c, art. 145 alin. 8, art. 158 alin. 1 si 8;

Astfel, potrivit anexei 4 la Raportul de inspectie fiscala se retine ca diferentele stabilite pentru anii 2004, 2005 si 2006 au fost justificate din punct de vedere legal in baza prevederilor Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la fiecare pozitie fiind precizate in coloana "Temeiul legal" articolul si alineatul care a fost incalcat, fara a se constata aplicarea prevederilor Legii nr. 345/01.06.2002 pentru perioada de dupa data de 01.01.2004 cand aplicabile sunt prevederile Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, asa cum lasa petentul sa se inteleaga din contestatia formulata.

In drept, prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabile pentru perioada 01.01.2001-01.06.2002, referitor la dreptul de deducere a TVA, stipuleaza ca: " Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa într-o factura fiscala sau în alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18".

Prin incalcarea prevederilor legale mentionate mai sus se retine ca petenta a dedus in mod nejustificat in perioada in care acestea erau aplicabile suma de "y" lei, fara a prezenta documentul justificativ care a stat la baza operatiunii economice in evidenta contabila.

Totodata, pentru perioada 01.06.2002-31.12.2003, prevederile art. 24 alin. 1, lit. a din Legea nr. 345/01.06.2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.

iar la art. 29 lit. B a), respectiv art. C a) din actul normativ mentionat mai sus, se arata:

“ART. 29 Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. [...].

C. Cu privire la evidenta operatiunilor:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor” [...].

Pentru incalcarea prevederilor legale citate mai sus, precum si ale O.M.F.P. nr. 29/2003, art. 3, alin. 4, respectiv Legii nr. 82/1991R art. 41, alin. 3, organul de inspectie fiscala a procedat corect la respingerea dreptului de deducere si colectarea de TVA necuprinsa in decont, pentru suma totala de “y” lei, aferente perioadei 01.06.2002-31.12.2003.

Aferent perioadei 01.01.2004-30.09.2006 a fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata fata de obligatiile fiscale declarate de petenta la organul fiscal, in suma de “y” lei, ca urmare a incalcarii de catre contestatoare a prevederilor art. 155 alin. 8, art. 145 alin. 8, art. 137 alin. 3 lit. c, art. si 158 alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se stipuleaza:

“ART. 155 Facturile fiscale [...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de înregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile [...].”

“ART. 145 Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);”

“ART. 137 Baza de impozitare pentru operatiuni in interiorul tarii

(3) Nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata urmatoarele:

[...] c) dobanzile percepute pentru: plati cu intarziere, livrari cu plata în rate, operatiuni de leasing;”.

“ART. 158 *Responsabilitatea platitorilor si a organelor fiscale*

(1) Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare”.

Din continutul documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca S.C. "X" S.R.L Cluj-Napoca in calitate de proprietar al imobilului situat in mun. Cluj-Napoca, procedeaza la inchirierea obiectivului mentionat in favoarea S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca in baza Contractului de inchiriere nr. -/2006, numai ca in loc ca petenta in calitate de locator sa procedeze la facturarea chiriei incasate de la locatar si colectarea taxei pe valoarea adaugata, se procedeaza cu totul inexplicabil la emiterea facturilor de catre chirias si deducerea in mod eronat a taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe acestea de catre contestatoare, cu consecinta diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat.

In derularea operatiunilor economice rezultate din aplicarea contractului de inchiriere nr. -/...01.2006 participantii la realizarea obiectului acestui contract, nu au avut in vedere un fapt logic in derularea unei operatiuni economice potrivit caruia persoana care cedeaza un bun sau presteaza un serviciu (in cazul de fata cedarea folosintei unui bun), trebuie sa intocmeasca documentul fiscal (factura fiscala), astfel incat in speta supusa analizei societatea proprietara a imobilului care incaseaza contravaloarea chiriei trebuie sa procedeze la facturarea serviciului de inchiriere si in consecinta sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii chiriei incasate si nu sa deduca TVA in baza unui document intocmit eronat.

Prin urmare agentul economic a dedus TVA in suma de “y” lei de pe facturile fiscale nr. -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006, -/...09.2006 si -/...09.2006, emise in mod eronat de catre chirias, suma cu care au fost diminuate obligatiile datorate de petenta la bugetul de stat la sursa TVA, organul de inspectie fiscala nefacand altceva decat sa corecteze eroarea prin respingerea dreptului la deducere a sumei mentionate.

Faptul ca petenta afirma prin contestatia formulata ca a solicitat emitentului facturilor mentionate si acesta a procedat la stornarea facturilor emise eronat, nu este de natura sa influenteze diferentele de taxa pe valoarea adaugata stabilite de inspectia fiscala atata timp cat acest eveniment s-a produs dupa incheierea actului administrativ fiscal atacat, respectiv la data de ...01.2007.

In ceea ce priveste cuantumul sumei pe care agentul o are de plata, se constata ca exista unele erori de calcul, atat in ceea ce priveste suma de plata la sfarsitul perioadei verificate care este de “y” lei, intrucat fata de diferenta de “y” lei stabilita de organul de inspectie fiscala, acesta nu a avut in vedere ca la momentul respectiv agentul economic avea de rambursat suma de “y2” lei, cat si la diferite scadente cand nu s-a avut in vedere acelasi considerent.

Situatia privind obligatiile de plata la scadentele la care agentul economic are TVA de plata este prezentata in anexa care face parte integranta din prezenta si este intocmita in baza anexelor 2 si 4 la raportul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste invocarea de catre petenta referitoare la existenta unor neconcordante intre TVA aferenta facturilor emise in baza contractului de inchiriere nr. -/2006 se poate arata ca potrivit anexei nr. 4 la raportul de inspectie fiscala “Centralizatorul diferentelor stabilite la TVA”, pozitile 50-55 , diferenta de TVA stabilita ca urmare a nerespectarii prevederilor contractului de inchiriere este de “y” lei si nu “y” lei.

In contextul celor prezentate mai sus se constata ca societatea datoreaza doar partial debitul stabilit suplimentar de catre organul de inspectie fiscala la sursa TVA, astfel incat aceasta urmeaza a se admite pentru suma de “y2” lei, respectiv urmeaza a se respinge pentru suma de “y” lei.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de “y” lei si penalitatile de intarziere in suma de “y” lei, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacata la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspectie fiscale si care au fost calculate potrivit anexei nr. 6.

Intrucat din continutul anexei 6 la Raportul de inspectie fiscala se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat in anumite situatii la calcularea acestora pentru diferentele de taxa pe valoarea

adaugata stabilite in sarcina societatii si nu la obligatiile de plata rezultate ca urmare a corectarii obligatiilor declarate de societate, s-a impus necesitatea recalcularii acestora, calcul care este redat in anexa la prezenta decizie.

Prin urmare, intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat doar partial debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, in suma de "y" lei, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de "y" lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de "y" lei, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" si art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

In contextul celor aratate, se constata ca motivatiile invocate de petenta referitoare la calculul accesoriilor sunt retinute doar partial in solutionarea favorabila a contestatiei, astfel incat aceasta urmeaza a se admite pentru suma de "y" lei, reprezentand dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere si se respinge ca neantemeiata pentru suma de "y" lei, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca pentru neregularitatile constatate au fost aplicate sanctiuni duble, se poate arata ca nu poate fi vorba de asa ceva, intrucat prin "suplimentarea" obligatiilor de plata organul de inspectie fiscala a procedat doar la stabilirea situatiei reale pe care agentul economic avea obligatia sa o inregistreze in evidenta contabila, iar pe de alta parte pentru erorile constatate in conducerea evidentei contabile cu consecinta diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat s-au aplicat amenzile contraventionale.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj- Napoca pentru suma de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV