

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI S U C E A V A

DECIZIA NR. 99
din 10.05.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr. din 30.03.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr.din 27.03.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 30.03.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea, județul Suceava.

S.C. S.R.L. contestă măsurile stabilite prin procesul verbal de control nr./CUI/23.02.2006, întocmit de organele vamale ale Serviciului de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de lei lei, reprezentând:

- lei - taxe vamale;
-lei - T.VA.;
-lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
-lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei - amendă.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., prin contestația formulată, precizează că în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005 a efectuat prin Biroul vamal Suceava un nr. de 33 de operațiuni de import de produse obținute din soia după extragerea uleiului (turte, granule, fulgi și cuburi) din și

Contestatoarea precizează că la data depunerii declarațiilor vamale marfa importată a fost declarată și încadrată în Tariful vamal de import al României la poziția 23 04.00.00 „Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia”, pentru care taxa vamală a fost de 5 % și de 15 % pentru bunurile importate în perioada 18.11.2004 – 20.12.2004, încadrare ce a fost acceptată de vamă ca fiind corectă.

De asemenea, menționează că ulterior, după efectuarea unei expertize tehnice privind structura mărfii importate, de către S.C. S.A. – Agenția Suceava, care a preluat probe din marfa existentă în stoc, importată în decembrie 2005, și nu din marfa vămuită cu declarațiile ce fac obiectul cauzei, care la data de 25.01.2006 era deja comercializată. Autoritatea vamală, în baza certificatului/30.01.2006, emis de S.C. S.A. – Agenția Suceava, și a punctului de vedere al Serviciului tehnici de vămuire și tarif vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, stabilește o nouă încadrarea tarifară, la poziția 21 06.10.20, cu nivelul taxelor vamale mult peste cel acceptat la data vămuirii mărfii importate.

Contestatoarea precizează că în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005, în care au fost vămuite mărfurile importate cu declarațiile vamale ce fac obiectul controlului ulterior, autoritatea vamală nu a restituit nici o declarație vamală pentru rectificare, deși conform dispozițiilor art. 71 și 73 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, în vederea acordării liberului de vamă la import sau la export, autoritatea vamală verifică dacă felul mărfurilor constatate la control corespund cu cel înscris în declarația vamală, clasificția tarifară, originea mărfurilor, valoarea în vamă, cuantumul drepturilor de import, efectuarea plății datoriei vamale.

Societatea susține că dacă autoritatea vamală nu ar fi acordat liberul de vamă de la prima declarație vamală ar fi avut posibilitatea includerii în prețul de comercializare și a diferențelor de taxe stabilite ulterior de organele vamale.

De asemenea, prin contestația formulată, societatea solicită suspendarea executării procesului verbal de control până la soluționarea contestației pentru următoarele motive:

- produsul importat a fost deja comercializat, cu adaosul aferent cheltuielilor de import și transport calculate la data vămuirii;
- plata sumei de lei, stabilite prin procesul verbal contestat, ar crea societății un dezechilibru financiar, având drept consecință intrarea în încetare de plăți și imposibilitatea achitării sumelor din contractele de leasing, încheiate de societate;
- plata acestei sume ar putea duce la intrarea în faliment a firmei și concedierea celor 14 angajați, nemaidispunând de capitalul necesar desfășurării normale a activității.

II. Prin procesul verbal nr./CUI/23.02.2006, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași – Serviciul de

supraveghere și control vamal au efectuat controlul ulterior al unui număr de 33 de operațiuni efectuate de **S.C. S.R.L.** prin Biroul vamal Suceava în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005, privind importul produselor din soia după extracția uleiului (turte, granule, cuburi fulgi și șnițele) din și, în baza următoarelor declarații vamale de import:

Prin actul de control contestat se precizează că marfa importată a fost declarată și încadrată la poziția tarifară 2304.00.00, pentru care, conform Tarifului vamal al României, taxa vamală era de 5%, excepție făcând bunurile importate în perioada 18.11.2004 – 20.12.2004, pentru care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1689/2004, taxa vamală era de 15%.

Organele de control menționează că, având în vedere adresa nr. /CUI/7/29.06.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor, prin adresa nr. din 11.01.2006, s-a solicitat societății „.....” S.A. – Agenția Suceava să efectueze o expertiză tehnică privind structura mărfii importate de **S.C. S.R.L.**

În urma acestei solicitări, la data de 25.01.2006, conform procesului verbal de prelevare nr., S.C. „.....” S.A. – Agenția Suceava a prelevat de la depozitul societății **S.R.L.** patru eșantioane de probe din marfa importată, existentă în stoc.

Prin procesul verbal se precizează că la data de 30.01.2006 „.....” S.A. – Agenția Suceava a remis Certificatul nr. – 06.01.30, prin care se trage concluzia că proba analizată, denumită „turtă din soia” este constituită din substanțe proteice, texturate, obținute din făină din soia degresată.

Organele vamale menționează că prin adresa nr. din 11.01.2006 s-a solicitat punctul de vedere al Serviciului tehnici de vămuire și tarif vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași privind corectitudinea încadrării tarifare declarate, care, prin adresa nr. /06.02.2006, a comunicat că marfa importată de societatea **S.R.L.** se încadrează la poziția tarifară 2106.10.20 – „care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule) sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5% zaharoasă sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule” din cadrul poziției tarifare la nivel de șase cifre 2106.10 – „concentrate de proteine și substanțe proteice texturate”, pentru care, potrivit Tarifului vamal de import al României, taxa vamală pentru anul 2004 a fost de 18 %, iar pentru anul 2005 a fost de 9 %.

În urma verificării efectuate, organele vamale au stabilit că bunurile respective se încadrează la poziția tarifară 2106.10.20, pentru care taxa vamală este de 18 % pentru anul 2004 și de 9 % pentru anul 2005, și nu la poziția tarifară 2304.00.00 cum s-a declarat, pentru care taxa vamală era de 5 %.

În baza prevederilor art. 141 alin. 1 și 148 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, organele de control au recalculat drepturile vamale de import și au stabilit că **S.C. S.R.L.** datorează bugetului de stat taxe vamale în sumă de lei, taxă pe valoarea adăugată de lei și accesoriile aferente, în sumă totală de lei.

De asemenea, organele vamale precizează că, întrucât societatea a depus declarații vamale ce conțineau date eronate privind încadrarea tarifară, în baza art. 384 lit. g din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, a aplicat societății S.R.L., prin procesele verbale nr.....și ... din 21.02.2006, nr. și din 22.02.2006 și nr. și ... din 23.02.2006, o amendă contravențională delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la datoria vamală în sumă de lei, reprezentând lei taxe vamale șilei taxă pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă produsele obținute din soia după extragerea uleiului, sub formă de turte, granule, cuburi, fulgi și șnițele, importate de S.C. S.R.L. din și, se încadrează în Tariful vamal de import al României la Capitolul 23 – „Reziduuri și deșeuri ale industriei alimentare; Alimente preparate pentru animale,, - codul tarifar 2304.00.00 – „Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia” sau la Capitolul 21 – „Preparate alimentare diverse” – codul tarifar 2106.10.20 – „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate – Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule), sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule.”

În fapt, în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005, SC S.R.L. din localitatea, a efectuat prin Biroul vamal Suceava un număr de 33 de operațiuni de import din și de produse obținute din soia după extragerea uleiului, sub formă de turte, granule, cuburi, fulgi și șnițele.

Prin declarațiile vamale de import numerele marfa a fost declarată și încadrată de societate la poziția tarifară 2304.00.00 „Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia”.

Prin procesul verbal nr. /CUI/23.02.2006, în urma unei expertize tehnice privind structura mărfurilor importate, autoritatea vamală a stabilit că marfa importată de S.C. S.R.L. se încadrează la poziția tarifară 2106.10.20 „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate – Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule), sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule”, recalculând drepturile vamale de import.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor - prezentate în Anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, menționate la **art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României**, unde se precizează:

„Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte.”

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr. 1 la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor:

„Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note”.

Conform regulii 1 de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

În Anexa 1 – Nomenclatura sistemului armonizat – Reguli generale pentru interpretarea Sistemului armonizat - la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, la **Secțiunea a IV-a – Produse ale industriilor alimentare; băuturi, lichide alcoolice și oțet; tutun și înlocuitori de tutun prelucrați - Note de secțiune**, sunt incluse următoarele produse:

„20. Preparate din legume, din fructe sau din alte părți de plante; [...]

23. Reziduuri și deșeuri ale industriei alimentare; alimente preparate pentru animale”.

Potrivit Tarifului vamal de import al României, aplicabil la data importurilor, la Capitolul 21 sunt incluse „Preparate alimentare diverse”, capitol în care se regăsește codul tarifar **2106.10.20 - „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate – Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule), sau conțin sub 1,5**

% grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule.

La codul tarifar declarat de societate, **2304.00.00**, se includ „Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia”, și se regăsesc conform Tarifului vamal de import al României la Capitolul 23 – Reziduuri și deșeuri ale industriei alimentare; Alimente preparate pentru animale”.

Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a III-a (2002), actualizate prin aducerile la zi nr. 1 și 2, aprobate prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 1.783/2002, referitor la Secțiunea a IV-a, precizează următoarele:

„21.06 – Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte.

2106.10 – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate

2106.90 – Altele

Cu condiția ca ele să nu fie reluate în alte poziții din Nomenclatură, poziția cuprinde:

A) Preparatele destinate a fi utilizate fie ca atare, fie după tratare (dizolvare sau opărire în apă sau lapte etc.) în alimentația umană.

B) Preparatele compuse în întregime sau parțial din substanțe alimentare folosite în prepararea băuturilor sau alimentelor pentru consumul uman. Sunt în principal clasificate aici cele care constau din amestecuri de produse chimice (acizi organici, săruri de calciu etc.) și de substanțe alimentare (de exemplu făină, zahăr, lapte praf) în vederea încorporării în preparatele alimentare, fie ca și componente ale acestor preparate, fie pentru a îmbunătăți unele dintre caracteristicile lor (prezentare, conservare etc.) [...]

Poziția cuprinde, printre altele: [...]

6) Hidrolizate de proteine care constau în principal dintr-un amestec de amino-acizi și clorură de sodiu, destinați a fi încorporați, de exemplu, pentru a conferi gust preparatelor alimentare; concentratele de proteine obținute prin eliminarea anumitor constituenți din făină degresată de soia, folosite pentru îmbogățirea cu proteine a preparatelor alimentare; făina de soia și alte substanțe proteice, texturate.

Totuși, poziția exclude făina netexturată de boabe de soia degresate chiar în cazul în care este utilizabilă pentru alimentația umană (poziția 23.04) și izolații din proteine (poziția 35.04).”

Din aceste norme se reține că poziția tarifară 21.06 – Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte - **2106.10 – Concentrate de**

proteine și substanțe proteice texturate **cuprinde preparate destinate să fie utilizate în alimentația umană.**

Așa după cum rezultă din normele menționate poziția tarifară **21.06 exclude făina netexturată de boabe de soia degresate chiar în cazul în care este utilizabilă pentru alimentația umană, care se regăsește la poziția tarifară 23.04**, or așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei produsul importat de **S.C. S.R.L.** este constituit din substanțe proteice texturate, astfel că acesta nu poate fi inclus la excepția prevăzută la poziția 23.04.

În ceea ce privește poziția tarifară declarată de societate, **2304.00.00**, în Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, la Secțiunea IV, referitor la codul 23.04 „**Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia**” se precizează că „Poziția cuprinde de asemenea făina din semințe de soia, **netexturate**, proprii alimentației umane.”

Faptul că produsele obținute din soia după extragerea uleiului, sub formă de turte, granule, cuburi, fulgi și șnițele, se încadrează la poziția tarifară 2106 rezultă și din notele explicative date pentru Secțiunea VI, poziția 35.04 – Peptone și derivații lor; alte substanțe proteice și derivații lor, nedenumite și necuprinse în altă parte; pulbere de piele, tratată sau nu cu crom, unde se precizează că:

„Această poziție nu cuprinde:

a) Hidroizolațiile de proteine, constând în esență dintr-un amestec de aminoacizi și de clorură de sodiu, ca și concentratele obținute prin eliminarea unor anumite constituenți ale făinii de soia din care s-a extras uleiul, destinate a fi adăugate la preparate alimentare (poziția 21.06).

Se reține faptul că, concentratele obținute prin eliminarea unor anumite constituenți ale făinii de soia din care s-a extras uleiul, destinate a fi adăugate la preparate alimentare se încadrează la poziția tarifară 21.06.

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. din 11.01.2006, a solicitat societății „.....” S.A. – Agenția Suceava efectuarea unei expertize tehnice privind marfa importată de **..... S.R.L.** și, prin adresa nr. din 11.01.2006, a solicitat Serviciului tehnici de vămuire și tarif vamal punctul de vedere privind legalitatea încadrării tarifare declarate de societate pentru bunurile în cauză.

În ceea ce privește dreptul organelor de control de a efectua controlul ulterior al operațiunilor vamale sunt aplicabile prevederile **art. 61 din Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, unde se precizează:

„1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

Referitor la posibilitatea organelor vamale de a se efectua expertize tehnice privind structura mărfii importate, sunt aplicabile prevederile art. 369 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, unde se stipulează:

„În exercitarea atribuțiilor de control vamal, în afara birourilor vamale, autoritatea vamală abilitată are dreptul de a realiza următoarele activități pe întregul teritoriu național:

a) efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației vamale;

b) verificarea de registre, evidențe financiar-contabile, orice înregistrări, inclusiv cele pe suport informatic care au legătură directă sau indirectă cu bunurile importate, exportate sau tranzitate pe teritoriul național;

c) prelevarea de probe din mărfurile supuse vămuirii pentru a fi analizate în laboratoarele proprii sau abilitate în vederea identificării și expertizării acestora;”

Potrivit procesului verbal de prelevare nr. din 25.01.2006, aflat în xerocopie la dosarul cauzei, s-a procedat la prelevarea a patru eșantioane din produsul „Turtă din soia”, produs ce a fost încadrat de societate la poziția tarifară 2304.00.00.

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, prelevarea probelor s-a efectuat de către S.C. S.A. – Agenția Suceava din marfa aflată pe stoc la S.C. S.R.L. pe motiv că toate operațiunile de import au avut un singur furnizor, respectiv firma, iar bunurile importate ce au fost declarate, respectiv produse obținute din soia după extracția uleiului (turte, cuburi, granule, fulgi, șnițele), au fost identice cu cele care au fost supuse expertizării.

În urma analizelor efectuate, societatea” S.A. – Agenția Suceava a emis certificatul nr.-06.01.30 prin care se certifică faptul că produsul „Turtă din soia” a fost supus analizelor de laborator în vederea identificării acestuia și că acest produs prezintă următoarele proprietăți organoptice și fizico-chimice:

- aspect: **bucăți de masă texturată**, cu aspect sponginos, având formă neregulată;
- capacitate de rehidratare 260 % - gravimetric;

- conținut de proteină 51,5;
- conținut de grăsime 0,5 %.

De asemenea, concluziile societății „.....” S.A. au fost că „Proba analizată, denumită „Turtă din soia”, este **constituită din substanțe proteice texturate** obținute din făină de soia degresată”.

Se reține că produsele importate de societatea contestatoare se prezintă sub formă de bucăți de masă texturată și sunt constituite din substanțe proteice texturate.

Din cele prezentate rezultă fără echivoc că produsele obținute din soia după extragerea uleiului, sub formă de turte, granule, cuburi, fulgi și șnițele, se încadrează în Tariful vamal de import al României la codul tarifar 2106.10.20 – „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate – Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule), sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule și nu la codul tarifar 2304.00.00 – „Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia”, cum a declarat societatea.

În acest mod și-a exprimat punctul de vedere și Serviciul tehnici de vămuire și tarif vamal din Cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, care, prin adresa nr. din 06.02.2006, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, precizează că în legătură cu „încadrarea tarifară a produsului comercializat sub denumirea, fiind, în fapt, conform inscripționărilor de pe ambalaj, **o proteină texturată** de soia sub formă de șnițele, cuburi și granule, destinată preparării alimentelor pentru consumul uman” acestea „se încadrează la codul tarifar 21.06.10.20 – *care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză sau făină de cartofi (fecule) sau conțin sub 1,5 % glucoză, amidon sau fecule*”, din cadrul poziției tarifare la nivel de 6 cifre, 2106.10 - *concentrate de proteine și substanțe proteice texturate*, preparate care sunt comercializate sub formă de șnițele, cuburi și granule, întrucât aceste produse sunt utilizate, prin destinația lor, la prepararea alimentelor pentru consumul uman (conform Notelor explicative ale poziției tarifare 21.06 din Note). Precizăm că aceste produse, supuse clasificării, nu sunt reluate mai specific în alte poziții din Nomenclatură (19.01, 23.04, 35.04, Considerațiile generale ale Cap. 38 și poziția tarifară 39.13).”

De asemenea, se reține că prin contestația formulată petenta nu infirmă constatările organelor vamale cu privire la produsele importate ce fac obiectul cauzei, însușindu-și în consecință încadrarea produselor în speță la codul tarifar stabilit de autoritatea vamală, societatea susținând doar că autoritatea vamală a acceptat declarațiile vamale depuse, considerându-le corecte.

Având în vedere cele menționate se reține că produsele în cauză au fost încadrate corect de autoritate vamală la codul tarifar **2106.10.20** – „**Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte – Concentrate de proteine și substanțe proteice texturate – Care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau făină de cartofi (fecule), sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule și nu la codul 2304.00.00** „**Turte și alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracția uleiului de soia**”, astfel că pretenția contestatoarei de a fi exonerată de la plata datoriei vamale pentru produsele importate care fac obiectul acestei contestații este nefondată.

Referitor la susținerea contestatoarei că organele vamale au considerat corecte declarațiile vamale de import, nu au restituit declarațiile vamale pentru rectificare și au acordat liberul de vamă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât potrivit art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114 / 2001 **„Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește: a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală.”**

În legătură cu mențiunea referitoare la faptul că autoritatea vamală nu a restituit nici o declarație vamală pentru rectificare, facem precizarea că numai declarantul vamal poate solicita acest lucru, conform prevederilor art. 53 și 54 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

„Art. 53

Declarantul are dreptul să rectifice sau să retragă declarația vamală depusă și acceptată de autoritatea vamală numai până în momentul începerii controlului fizic al mărfurilor.

Art. 54

Rectificarea sau retragerea declarației vamale se poate face și ulterior începerii controlului fizic al mărfurilor, din inițiativa și pe răspunderea declarantului, dacă acesta, în conformitate cu prevederile art. 52, a cerut verificarea felului și a cantității mărfurilor, iar cererea a fost refuzată, sau dacă deține acte constatatoare, întocmite de organismele neutre prevăzute de lege.

Dat fiind faptul că societatea contestatoarea, în calitate de titulară a operațiunilor vamale de import, a încadrat greșit bunurile importate, corecte fiind încadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea în mod legal au procedat la recalcularea taxelor vamale și pe cale de consecință a taxei pe valoarea adăugată, aferente produselor obținute din soia după extragerea uleiului, sub

formă de turte, granule, cuburi, fulgi și șnițele importate de societatea contestatoare, și au stabilit de plată în sarcina sa drepturi vamale în sumă de lei.

2. Referitor la suma delei, reprezentândlei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, lei penalități de întârziere aferente taxelor vamale șilei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciului Supraveghere și Control Vamal prin procesul verbal nr. /CUI/23.02.2006.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei și a taxelor vamale în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, devenite art. 115, 116 și respectiv 121 printr-o nouă republicare la data de 24.06.2004, care stipulează:

„ Art. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

Art. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv; [...]

Art. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. ”

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea

Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Începând cu data de 01.01.2006, art. 121 a fost abrogat, iar art. 115 și 116 din acest act normativ au următorul conținut:

„Art. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]

Art. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Majorările și penalitățile de întârziere în sumă delei, aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei au fost reținute debitele de natura taxei vamale și a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, aceasta datorează și suma delei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxele vamale și taxa pe valoarea adăugată care le-a generat contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării procesului verbal nr. /CUI/23.02.2006, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează:

“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

Deoarece contestația formulată împotriva procesului verbal nr. /CUI/23.02.20065 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat mai sus, ca fiind **fără obiect**.

4. În ceea ce privește suma delei, reprezentând amendă contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, Direcția Regională Vamală Iași a sancționat **S.C. S.R.L.** cu amendă contravențională în sumă delei, prin procesul – verbal de contravenție nr. ... și ... din 21.02.2006, nr. ... și .. din 22.02.2006 și nr... și ...din 23.02.2006.

Cu privire la amenda contravențională se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completată prin Legea nr.180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

În drept, art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art. 193 din același act normativ, cuprins în Titlul “Sanțiuni” stipulează faptul că ***“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”***.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru acest capăt de cerere, contestația **se va transmite** Direcției Regionale Vamale Iași în vederea înaintării acesteia instanței judecătorești competente, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 53, 54, 61 și 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 40 și 369 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114 / 2001, Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr. 1 la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, Tarifului vamal de import al României, Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, aprobate prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămile nr. 1.783/2002, art. 185 alin. (1), 193 și art. 114, 115 și 120, devenite art. 115, 116 și respectiv 121 printr-o nouă republicare, din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

D E C I D E :

- **Respingerea** contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva procesului verbal de control nr./CUI/23.02.2006, întocmit de organele vamale ale Serviciului de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, **privind suma delei**, reprezentând:

- lei - taxe vamale;
-lei - T.VA.;
-lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
-lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată;**

- **Respingerea** cererii privind suspendarea executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect;**

- **Transmiterea** contestației privind amenda contravențională în **sumă delei** Direcției Regionale Vamale Iași, în vederea înaintării acesteia instanței judecătorești competente, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.