

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL SŪCEAVA**  
**SECŢIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCALĂ**  
**SENTINŢA NR. 4/199**

Şedinţa publică din ..... 2006

Preşedinte .....

Grefier .....

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de contestatoarea SC" ..... SRL.- Zvorâştea, cu sediul în comuna Zvorâştea, ..... jud. Suceava în contradictoriu cu intimata Direcţia Generală a Finanţelor Publice Suceava, cu sediul în str. ...., jud. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei de faţă au avut în şedinţa publică din data de ..... 2006, concluziile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta, şi când pentru a da posibilitate părţilor de a depune la dosar concluzii scrise, pronunţarea a fost amânată pentru astăzi – ..... e 2006.

După deliberare,

**T R I B Ū N A L U L**

Asupra cauzei de faţă, constată:

Prin acţiunea adresată acestei instanţe la data de ..... înregistrată sub ..... contestatoarea SC" ..... SRL.- Zvorâştea a chemat în judecată intimata Direcţia Generală a Finanţelor Publice Suceava solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea Deciziei nr. .... din ..... emisă de intimată, prin care s-a respins contestaţia formulată împotriva procesului verbal nr. .... întocmit de organele vamale ale Serviciului de Supraveghere şi Control Vamal din cadrul Direcţiei Regionale Vamale Iaşi privind suma de ..... RON reprezentând: taxă vamală – ..... RON; TVA.- ..... RON; majorări de întârziere aferente taxelor vamale – ..... RON; majorări de întârziere aferente TVA. – ..... RON; penalităţi de întârziere aferente taxelor vamale – ..... RON; penalităţi de întârziere aferente TVA. – ..... RON; amendă – ..... RON.

În motivarea acţiunii a arătat că a efectuat prin Biroul Vamal Suceava un număr de ..... operaţiuni import de produse obţinute din soia după extragerea uleiului din Serbia şi Muntenegru.

A mai arătat că în baza contractului încheiat cu SC" ..... SA. – Bucureşti, reprezentantul său legal a depus declaraţiile vamale pentru marfa importată, încadrând-o în Tariful vamal de import al României la poziţia ..... – Turte şi alte reziduuri solide, chiar măcinate sau aglomerate sub formă de pelete, rezultate din extracţia uleiului de soia" pentru care taxa vamală a fost de 5 % şi de 15

% pentru bunurile care au fost importate în perioada 18.11.2004 – 20.12.2004, încadrare care a fost acceptată de vamă ca fiind corectă.

Contestatoarea a mai precizat că la data de 25.01.2006, conform procesului verbal nr. SC SA. – Agenția Suceava a prelevat patru eșantioane de probă din marfa ce exista la data respectivă pe stoc – dar care nu a fost din cea importată în perioada pentru care s-a efectuat controlul și că la data de , a fost emis de către aceasta certificatul nr.

în care s-a concluzionat faptul că proba analizată, denumită „Turtă din soia” a fost constituită din substanțe proteice, texturate, obținute din făină din soia degresată.

De asemenea, s-a apreciat că marfa pe care a importat-o în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005 s-a încadrat tarifar la poziția – „care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, amidon sau făină de cartofi, sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule” din cadrul poziției tarifare la nivel de 6 cifre, „concentrate de proteine și substanțe proteice texturate”.

A contestat procedura de prelevare a probelor eșantion, susținând în esență că la data prelevării marfa importată în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005 nu mai exista fizic.

În drept, a invocat art. 187 Cod procedură Fiscală și dispozițiile Legii nr. 554/2004.

În dovedirea susținerilor a depus la dosar înscrisuri.

Intimata prin întâmpinarea depusă la dosar a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

A invocat Tariful vamal de import al României aplicabil la data importurilor (capitolul 21), Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor (Ediția a III-a – 2002) actualizate prin aducerile la zi nr. 1 și 2, aprobate prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilei nr. referitor la secțiunea a IV-a.

A arătat că prin procesul verbal , inspectorii vamali din cadrul DRV. Iași – Serviciul de Supraveghere și Control Vamal au efectuat control ulterior la un număr de operațiuni efectuate de contestatoare în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005 privind importul produselor din soia după extracția uleiului din Serbia și Muntenegru.

A mai susținut că, așa cum rezultă din normele anterior menționate, poziția tarifară exclude făina netexturată de boabe de soia degresate, chiar în cazul în care este utilizabilă pentru alimentația umană, care se regăsește la poziția tarifară , astfel că produsul importat de contestatoare nu poate fi inclus la excepția prevăzută la această poziție, fiind încadrat la codul tarifar 2106.10.20.

În ceea ce privește expertiza tehnică ce a fost solicitată de organele vamale, a precizat faptul că SC SA. – Agenția Suceava a procedat la prelevarea a patru eșantioane din produsul „Turta de soia”, produs încadrat de către SC

”SRL.- Zvorâștea la poziția tarifară . Prelevarea probelor s-a făcut din marfa aflată pe stoc întrucât toate operațiunile de import au avut un singur furnizor (firma ), iar bunurile importate ce au fost declarate,

respectiv produse obținute din soia după extracția uleiului, au fost identice cu cele care au fost supuse expertizării.

Examinând contestația, Tribunalul Suceava o apreciază ca întemeiată.

Prin procesul verbal nr. [redacted] inspectorii vamali din cadrul DRV. Iași – Serviciul de Supraveghere și Control Vamal au efectuat control ulterior la un număr de [redacted] operațiuni derulate de contestatoarea SC” [redacted] SRL” Zvorâștea, în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005 privind importul produselor din soia după extracția uleiului din Serbia și Muntenegru, în baza mai multor declarații vamale de import.

Prin actul de control contestat s-a precizat că marfa importată a fost declarată și încadrată la poziția tarifară [redacted] pentru care, conform Tarifului vamal de import al României, taxa vamală era de 5 %, excepție făcând bunurile care au fost importate în perioada 18.11.2004 – 20.12.2004, pentru care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1689/2004, taxa vamală a fost de 15 %.

Organele de control au menționat că având în vedere adresa nr. [redacted] a Autorității Naționale a Vămirilor, prin adresa nr. [redacted] din [redacted] s-a solicitat SC” [redacted] SA – Agenția Suceava să efectueze o expertiză tehnică privind structura mărfii impozată de contestatoare.

Urmare a acestei solicitări, la data de [redacted], conform procesului verbal de prelevare nr. [redacted] SC” [redacted] SA – Agenția Suceava a prelevat de la depozitul SC” [redacted] SRL”- Zvorâștea, patru eșantioane de probe din marfa importată și existentă în stoc.

Prin procesul verbal s-a precizat că la data de [redacted], SC” [redacted] SA – Agenția Suceava a remis certificatul [redacted] nr. [redacted], prin care s-a concluzionat că proba analizată, denumită „mărmă din soia” a fost constituită din substanțe proteice, texturate, obținute din făină de soia degresată.

S-a reținut că, organele vamale au menționat că prin nr. [redacted] s-a solicitat punctul de vedere al Serviciului tehnicii de vămuire și tarif vamal din cadrul DRV. Iași, privind corectitudinea încadrării tarifare declarate. Astfel, prin adresa nr. [redacted], s-a comunicat faptul că marfa ce a fost importată de contestatoare se încadrează la poziția tarifară [redacted], „care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, amidon sau făină de cartofi, sau conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule” din cadrul poziției tarifare la nivel de 6 cifre, [redacted] – „concentrate de proteine și substanțe proteice texturate”, pentru care, potrivit Tarifului vamal de import al României, taxa vamală pentru anul 2004 a fost de 18 %, iar pentru anul 2005 a fost de 9 %.

În urma verificării efectuate, organele vamale au stabilit că bunurile respective se încadrează la poziția tarifară [redacted] pentru care taxa vamală a fost de 18 % pentru anul 2004 și de 9 % pentru anul 2005 și nu la poziția tarifară 2304.00.00 așa cum s-a declarat și pentru care taxa vamală a fost de 5 %.

În baza prevederilor art. 141 alin. 1 și art. 148 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, organele de control au recalculat drepturile vamale de import și au stabilit că SC” [redacted] SRL”- Zvorâștea, datorează bugetului

de stat taxe vamale în sumă de ..... lei, TVA de ..... lei și accesoriile aferente, în sumă totală de ..... lei.

De asemenea, organele vamale au precizat că, întrucât SC".....

"SRL.- Zvorâștea a depus declarații vamale care au conținut date eronate privind încadrarea tarifară, în baza art. 384 lit. g din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG. Nr. 1114/2001, i s-a aplicat acesteia, prin procesele verbale nr. .... și .... din ....., nr. .... și .... din ....., și nr. .... și .... din ..... o amendă contravențională de ..... lei.

Apreciem constatările organului de control ca nefondate pentru considerente precum ar fi: prelevarea probelor s-a făcut asupra unor mărfuri ce nu coincideau cu cele importate în perioada pentru care s-a efectuat controlul (marfa existentă era importată în perioada decembrie 2005 și ianuarie 2006).

Actele contabile depuse demonstrează că la data prelevării de către SC"..... "SA – Agenția Suceava – ..... nu mai exista fizic marfa importată în perioada 12.02.2004 – 30.11.2005.

De asemenea, buletinele de analiză anexate ce vizează produsul de soia importat de la același furnizor ..... – Serbia, atestă faptul că, conținutul de proteină al produsului variată de la 47 % la 53 %, ceea ce indică lipsa de identitate între produsele furnizate de la firma exportatoare.

Important apare și faptul că procesele verbale încheiate de intimată, prin care reclamanta a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 384 lit. g din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG. Nr. 1114/2001, au fost anulate de instanță, reținându-se că declarația vamală a fost făcută de comisionarul vamal SC"Romanian" SA – București și verificată de Biroul Vamal Suceava, faptele nefiind imputabile contestatoarei.

De asemenea s-a reținut de către instanța de judecată că încadrarea tarifară făcută de comisionarul SC"....." "SRL.- Zvorâștea, a fost acceptată ca fiind corectă de către Biroul Vamal Suceava, inclusiv în ceea ce privește calculul datoriei vamale, declarația purtând semnătura și sigiliul Biroului Vamal Suceava cu mențiunea „CD conform” la rubrica DV) – conținea la biroul vamal de destinație.

Totodată comisionarul a achitat și datoria vamală, astfel după cum a reieșit din mențiunea ce a fost făcută pe declarația vamală de ..... SA. Suceava.

Acordând liberul de vamă, Biroul Vamal Suceava a apreciat că, potrivit art. 73 din HG. Nr. 1114/2001, sunt îndeplinite formalitățile de vămuire.

Pentru cele ce preced, apreciindu-se că actele atacate sunt nelegale și netemeinice, Tribunalul Suceava, urmează a admite acțiunea, a anula decizia nr. .... emisă de DGFP. Suceava și procesul verbal nr. .... întocmit de DRV Iași.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUME LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea având ca obiect "anularea act administrativ" formulată de contestatoarea SC"....." "SRL.- Zvorâștea, cu sediul în comuna

Zvorăștea, nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în contradictoriu cu intimata Direcția Generală  
a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în str. , jud. Suceava.

Anulează Decizia nr. emisă de DGFP. Suceava și procesul  
verbal întocmit de DRV Iași

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de



Red. S.A.

Tehnored.C.M.

4 ex.