

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A NR_80_
din_____2006

privind solutionarea contestatiei nr._____.2005 formulata de
X BRAILA, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub
nr._____2006

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul colectare executare silita persoane juridice prin adresa nr._____.2006, inregistrata sub nr._____.2006, asupra contestatiei nr._____.2005, formulata de X BRAILA.

X BRAILA are sediul in Braila, str. _____ nr._____, are cod de indentificare fiscala R _____ si cont de disponibilitati banesti deschis la TREZORERIA Braila nr._____.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al X BRAILA, d-l _____, director, si poarta stampila, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _____ lei RON reprezentand obligatii de plata accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, din care:

- _____ lei RON dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- _____ lei RON penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Cum Decizia nr._____.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a fost comunicata X, prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal, sub semnatura, in data de ____2005, iar contestatia nr. _____2005 a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila in data de _____2005, inregistrata sub nr._____, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. _____ .2005 X BRAILA a aratat ca nu datoreaza bugetului general consolidat al statului accesoriile in cuantum total de _____ lei RON pe motiv ca “ in fapt, prin declaratia formular 710 nr. _____ .2004 in mod eronat s-a in scris la randul 19-impozit pe venituri din salarii suma de _____ RON (_____ ROL) “ si ca, prin “declaratia rectificativa formular 710 depusa la A.F.P. sub nr. _____ .2005 a fost corectat din declaratia depusa nr. _____ .2004 randul 19 suma de _____ RON cu suma de _____ RON”, iar obligatia fiscala declarata a fost virata “la Bugetul general consolidat al statului la termenul de scadenta in cuantumul determinat potrivit normelor in vigoare, dovedit cu:

- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL;
- O.P. nr. _____ .2004 cu suma de _____ ROL.”,

in drept invocand dispozitiile art.82 si art.114 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct.81.1 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr.1050/2004 aratand ca a completat eronat declaratia cod formular 100 si astfel, solicitand “admiterea prezentei contestatii si anulara deciziei nr. _____ .2005 pentru accesoriile in cuantum de _____ RON”.

II. Prin Decizia nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, cu aratarea temeiului de drept, respectiv art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au in scris pentru perioada 28/09/2004-09/09/2005, dobanzi calculate pentru _____ zile, cu aplicarea cotelor corespunzatoare , in suma totala de _____ lei RON, precum si penalitati de intarziere de _____ lei RON, calculate pentru 12 luni, cu mentionarea documentului prin care s-a individualizat suma de plata, respectiv declaratia nr. _____ .2005.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii contestatoarei cu accesoriile in cuantum total de _____ lei RON, din care suma de _____ lei RON reprezentand dobanzi si suma de _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, in conditiile in care aceasta sustine ca nu le datoreaza intrucat obligatiile fiscale principale “au fost achitate la Bugetul general consolidat al statului la termenul de

scadenta in cuantumul determinat ”, iar organul fiscal invoca stingerea cu intarziere a acestora, respectiv ordinea de stingere a datoriilor cu declaratia rectificativa nr. _____ .2004 cu sumele _____ lei ROL, _____ lei ROL, _____ lei ROL, _____ lei ROL si un documentul de plata, respectiv cu OP nr. _____ .2004 pentru suma de _____ lei ROL, fara a exercita un rol activ in determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului.

In fapt, in data de _____ 2004, X BRAILA a depus, la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat nr. _____, prin care s-a individualizat impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor de _____ lei ROL, aferent lunii august 2004 (fila nr. _____, dosar cauza).

La data de _____ 2004, contribuabilul a depus, pentru luna august 2004, Declaratia rectificativa cod formular 710, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. _____ (fila nr. _____, dosar cauza), unde la denumirea obligatiei bugetare privind impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor rd.19, a in scris ca suma datorata, respectiv de plata, initial declarata, intr-un cuantum de _____ lei ROL se corecteaza, in sensul majorarii, la _____ lei ROL.

La data de _____ 2005, contribuabilul a depus pentru aceeasi luna august 2004, Declaratia rectificativa cod formular 710, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. _____ (fila nr. _____, dosar cauza), unde la denumirea obligatiei bugetare privind impozitul pe salarii si asimilate salariilor rd.19, a in scris ca suma datorata, respectiv de plata, initial datorata intr-un cuantum de _____ lei RON, se corecteaza, in sensul majorarii, la _____ lei RON.

In data de _____ 2005, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, inregistrata sub nr _____, asupra sumei totale de _____ lei RON, din care suma de _____ lei RON reprezentand dobanzi si _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, calculate pentru perioada 28.09.2004-09.09.2005.

Impotriva Deciziei nr. ____/____.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, X BRAILA a formulat contestatia nr. _____ .2005, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr. _____ 2005, iar la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____ .2006, motivand ca, in speta, obligatiile fiscale principale au fost achitate la termenul de scadenta in cuantumul determinat potrivit normelor in vigoare si ca a completat eronat declaratia cod formular 100.

Prin referatul nr. _____ .2006 privind propunerile de solutionare a contestatiei, fata de motivele contestatoarei, organul fiscal arata ca “ petenta a depus o serie de declaratii rectificative, ca urmare a faptului ca initial declarase ca datoreaza impozit pe veniturile din salarii intr-un cuantum mai mic decat cel real datorat “ si ca, “urmare a faptului ca in fisa analitica pe platitor aceste declaratii rectificative introduc impozitul declarat la data depunerii declaratiei rectificative”

s-a "procedat la refacerea fisei analitice prin introducerea impozitelor datorate la data la care acestea au fost scadente (aferele lunii pentru care s-a intocmit declaratia rectificativa)" si intrucat "pana la plata efectuata prin op _____ .2003= _____ lei ROL nu au loc schimbari in fisa sintetica " s-a "refacut aceasta fisa incepand cu op _____ .2003 = _____ lei ROL" si "conform fisei analitice refacuta stingerea obligatiei reprezentand impozitul pe venitul din salarii aferent lunii august 2004 s-a realizat dupa cum urmeaza:

-declaratia rectificativa _____ .2004= _____ lei ROL

-declaratia rectificativa _____ .2004= _____ lei ROL

-declaratia rectificativa _____ .2004= _____ lei ROL

-declaratia rectificativa _____ 2004= _____ lei ROL

-op _____ .2004= _____ lei ROL.",

cu mentiunea ca " ultima plata care stinge obligatia datorata pentru luna august 2004 este efectuata in data de 11.10.2004"

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art. 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata** in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.IX.2005, privind **rolul activ** al organului fiscal:

"ARTICOLUL 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

(5) Organul fiscal indruma contribuabilul in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale. Indrumarea se face fie ca urmare a solicitarii contribuabililor, fie din initiativa organului fiscal."

In vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin **art.10 din acelasi act normativ**, se instituie in sarcina contribuabilului obligatia de a coopera cu organele fiscale prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute,

iar potrivit **art.55 alin.(1) si alin (2) din acelasi act normativ**:

"(1) In vederea stabilirii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte

inscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita si altor persoane inscrisuri, daca starea de fapt fiscala nu a fost clarificata pe baza inscrisurilor puse la dispozitie de catre contribuabili.

(2) Organul fiscal poate solicita punerea la dispozitie a inscrisurilor la sediul sau ori la domiciliul fiscal al persoanei obligate sa le prezinte.”

De asemenea, sediul materiei se afla si in prevederile **art.64 (1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.IX.2005, potrivit carora:

“ ARTICOLUL 64

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile **pct.3.6, pct 12.6 si pct.12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/27.09.2005**, dupa cum urmeaza:

“3.6.Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde ...si propuneri de solutionare a contestatiei avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului.

...

12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca X BRAILA a depus “Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat “ pentru luna august 2004 sub nr. _____.2004 prin care a declarat impozit pe venitul din salarii in suma de _____ lei ROL, ca in data de ____2004 si in data de ____2005, a depus pentru luna august 2004, Declaratia rectificativa nr._____ si nr._____, unde a in scris la rd.19 “Impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor “ la datorata “initial” suma de _____ lei ROL si “corectata” suma de _____ lei ROL, si respectiv initial _____ lei RON si corectata _____ lei RON, ca a virat la bugetul general consolidat al statului, cu ordine de plata, suma de _____ lei RON, ca temeiul invocat de organul fiscal prin Decizia nr._____.2005, atacata, il constituie cel referitor la actele administrativ fiscale privind obligatiile de plata accesorii asimilate deciziilor de impunere si cel privind dispozitiile generale privind dobanzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, iar prin

referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, acelasi organ invoca alte sume si documente privind stingerea obligatiei bugetare principale datorata ordinii stingerii datoriilor cu declaratii rectificative si un document de plata, ca si faptul ca s-a procedat la refacerea fisei analitice.

Fata de aceasta situatie de fapt, dar si de cadrul legal invocat, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca nu se poate determina daca Administratia Finantelor Publice a Mun. Braila a examinat si a utilizat, la momentul emiterii deciziei privind obligatiile de plata accesorii contestate, toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului.

De asemenea, nu se poate determina daca baza impozabila asupra careia au fost calculate obligatiile fiscale accesorii contestate, este o consecinta a corectarii, prin depunerea declaratiilor rectificative nr. _____ .2004 si respectiv nr. _____ .2005, a obligatiilor fiscale principale declarate initial de penitenciar, avand in vedere faptul ca documentele de plata indicate de acesta sunt altele decat cele din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. _____ .2006, organul fiscal aratand stingerea obligatiei prin declaratii rectificative si prin OP nr. _____ .2004 care nu se identifica cu documentele de plata aratate de contestator in motivarea contestatiei sale.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca nu se poate pronunta asupra cuantumului accesoriilor datorate de X BRAILA bugetului general consolidat care fac obiectul prezentei contestatii, atata vreme cat organul fiscal nu a depus toate diligentele pentru determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului, iar decizia de impunere a accesoriilor nu este motivata de probe concludente, simpla invocare de catre organul fiscal, prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, a ordinii stingerii datoriilor cu declaratii rectificative si un document de plata, si a faptului ca s-a refacut fisa analitica pe platitor, fara ca acestea sa fie aduse la cunostiinta debitorului, potrivit legii, nu tine loc de proba concludenta in a determina organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte asupra temeiniciei si legalitatii impunerii contestatoarei cu accesoriile contestate.

Pe cale de consecinta, in raport de sustinerile contestatoarei, de dispozitiile legale invocate de aceasta si de documentele depuse in sustinerea contestatiei, nu se pot verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal privind impunerea contestatoarei la plata obligatiilor fiscale accesorii si urmeaza a se desfiinta total Decizia nr. _____ .2005 pentru suma totala de _____ lei RON reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, din care _____ lei RON reprezentand dobanzi si suma de _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, iar organul fiscal, altul decat cel care a incheiat prezentul act atacat, sa procedeze la determinarea obiectiva a starii de fapt fiscale a X BRAILA, cu incheierea unui nou act administrativ fiscal in care decizia de impunere sa fie motivata pe baza de probe sau constatari proprii, cu aplicarea pct.12.7 si pct 12.8 din Instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.179 alin (1) lit. a), art. 180 alin.(1), art. 186 alin (3) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, se

D E C I D E:

Desfiintarea Deciziei nr. _____ .2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru suma totala de ___ **lei RON**, din care:

- _____ **lei RON** reprezentand dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;

- _____ **lei RON** reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,

accesorii calculate pentru perioada **28.09.2004-09.09.2005**, urmand ca organul fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act dministrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.180 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188 alin (2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ compententa, respectiv la Tribunalul Braila , in termen de 6 luni de la data comunicarii.