



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.65/24.07.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.A.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Serviciul Juridic prin adresa nr...../14.06.2006 precum și de către **S.C. CONSTANTA S.A.**, cu reședința aleasă în Constanța, str..... nr....., prin memoriul înregistrat la D.G.F.P. Constanța sub nr...../28.06.2006 cu privire la soluționarea pe fond a contestației formulate de societate, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../30.12.2004.

Solicitarea a fost întemeiată pe Decizia civilă nr...../CA din 22.12.2005 pronunțată de Curtea de Apel Constanța prin care s-a modificat în tot sentința civilă nr...../CA/2005 pronunțată de Tribunalul Constanța, s-a anulat decizia nr.3/17.01.2005 pronunțată de D.G.F.P. Constanța - Serviciul Soluționare Contestații și s-a dispus analizarea pe fond a contestației de către organul fiscal.

Menționăm că împotriva deciziei civile a Curții de Apel Constanța, D.G.F.P. a formulat cerere de revizuire, acțiune ce a fost respinsă ca nefondată prin Decizia civilă nr...../CA din 27.03.2006 a Curții de Apel Constanța.

În consecință, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța este investit de către Curtea de Apel Constanța să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**Obiectul contestației îl reprezintă măsura constând în respingerea la rambursare cu drept de preluare în deconturile viitoare a T.V.A. în sumă de ..... lei, dispusă prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 09.12.2004 de S.A.F. - A.C.F. Constanța.**

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 23.12.2004, societatea CONSTANTA** prin împuternicit, a formulat contestație împotriva măsurii constând în respingerea rambursării cu drept de preluare a T.V.A. în sumă de ..... lei, rezultată din facturile fiscale emise de anumite societăți furnizoare de deșeuri feroase și neferoase, măsură dispusă prin Raportul de inspecție fiscală din data de 09.12.2004, întocmit în vederea soluționării cererii de rambursare T.V.A. rezultată din decontul lunii octombrie 2004.

În susținerea contestației, petenta critică măsura dispusă, prezentând următoarele argumente :

- nu există temei legal pentru respingerea rambursării T.V.A. rezultată din facturi emise de furnizorii la sediul cărora nu s-au putut identifica persoane care să ofere relații în legătură cu activitatea desfășurată de acestea sau care nu au putut fi găsite la sediile declarate.

Referitor la acest aspect, petenta susține că a făcut dovada că toți furnizorii în cauză sunt persoane juridice înregistrate legal la O.R.C. și sunt luate în evidență ca plătitoare de T.V.A. la organele fiscale teritoriale și apreciază că atâta timp cât le-au fost eliberate de către organele fiscale documente fiscale cu regim special (facturi fiscale) în baza cărora au fost achiziționate deșeurile de fier de vechi exportate, nu există nici un text de lege care să condiționeze rambursarea T.V.A. de eventuale cercetări ulterioare.

Mai mult, susține că este dovedită buna credință a cumpărătorului, atâta timp cât operațiunile desfășurate cu acești furnizori au avut la bază facturi fiscale și dovezi de înregistrare ca plătitori de T.V.A. eliberate de organele fiscale competente iar societatea a făcut dovada achitării acestor facturi precum și dovada exportului bunurilor respective.

- cu ocazia unor inspecții fiscale anterioare s-a constatat că operațiunile comerciale desfășurate cu furnizorii în cauză sunt operațiuni scutite cu drept de deducere (?!), în conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal iar T.V.A. aferentă acestor operațiuni a fost corect evidențiată.

- singura obligație legală a societății era de a justifica regimul de scutire cu documentele prevăzute de O.M.F. nr.1846/2003, art.2 alin.(2), obligație ce a fost îndeplinită, fiind confirmată chiar de organele de control.

- nu există nici o dispoziție legală care să condiționeze admiterea cererii de rambursare de un control încrucișat la furnizorii persoanei care solicită rambursarea și în acest caz această condiționare apare ca un abuz.

Pentru motivele expuse, contestatara solicită admiterea contestației, anularea în parte a raportului de inspecție fiscală ca nelegal și netemeinic și constatarea îndeplinirii condițiilor pentru rambursarea T.V.A. în sumă de ..... lei.

Prin memoriul înregistrat la D.G.F.P. Constanța sub nr...../28.06.2006, societatea solicită reluarea analizării pe fond a contestației formulate împotriva Raportului de inspecție fiscală din data de 09.12.2004, pentru aceleași motive de fapt și de drept.

Menționăm că același memoriu a fost înaintat și A.N.A.F. - Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția Fiscală, care, prin adresa nr...../27.06.2006, l-a transmis D.G.F.P. Constanța în vederea soluționării, fiind înregistrat sub nr...../03.07.2006.

**II. Raportul de inspecție fiscală din data de 09.12.2004 a fost întocmit de organele S.A.F. - A.C.F. Constanța** în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. rezultată din decontul lunii octombrie 2004, în sumă de ..... lei.

Urmare verificării s-a constatat că suma solicitată la rambursare se compune din T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă operațiunilor realizate în luna octombrie 2004 și T.V.A. în sumă de ..... lei preluată din decontul lunii precedente și care a fost respinsă la rambursare cu drept de preluare prin Raportul de inspecție fiscală din data de 04.11.2004.

Organele de inspecție au stabilit că societatea întrunește condițiile de rambursare pentru T.V.A. în sumă de ..... lei în timp ce T.V.A. în cuantum de ..... lei a fost respinsă la rambursare cu drept de preluare în decontul lunii următoare "*până la primirea răspunsului privind stadiul cercetărilor penale pentru furnizorii: M..... S.R.L., D..... S.R.L., S..... S.R.L., F..... S.R.L., S..... S.R.L., M..... S.R.L. de la Poliția mun.Constanța*", această mențiune fiind preluată din Raportul de inspecție fiscală din data de 04.11.2004.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă măsura constând în respingerea cu drept de preluare a T.V.A. în sumă de ..... lei**

**dispusă prin Raportul de inspecție fiscală din data de 09.12.2004 este întemeiată legal.**

**În fapt,** urmare verificării efectuate de S.A.F. - A.C.F. Constanța în vederea soluționării cererii de rambursare a taxei rezultată din decontul lunii octombrie 2004 s-a constatat că societatea nu are drept de rambursare pentru T.V.A. în sumă de ..... lei preluată din decontul lunii precedente și care a fost respinsă la rambursare cu drept de preluare prin Raportul de inspecție fiscală din data de 04.11.2004, până la primirea răspunsului de la Poliția Constanța privind stadiul cercetărilor penale privind șase societăți comerciale furnizoare de deșeuri feroase.

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 04.11.2004 se reține că suma de ..... lei reprezintă T.V.A. dedusă din facturi emise de societăți care, conform unor procese verbale anterioare, sunt în cercetare penală motiv pentru care taxa pe valoarea adăugată a fost respinsă la rambursare, după cum urmează:

- T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă facturilor emise de M..... S.R.L. Constanța a fost respinsă prin Procesul verbal nr..../06.04.2004;

- T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă facturilor emise de M..... S.R.L. Constanța a fost respinsă prin Procesul verbal nr..../18.04.2004;

- T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă facturilor emise de D..... S.R.L., S..... S.R.L., F..... S.R.L., S..... S.R.L. din loc. Cuza Vodă, Constanța a fost respinsă prin Procesul verbal nr..../24.05.2004;

- T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă facturilor emise de M..... S.R.L., F..... S.R.L., D..... S.R.L., S..... S.R.L. din loc. Cuza Vodă, Constanța a fost respinsă prin Procesul verbal nr..../13.07.2004.

Petenta contestă măsura dispusă invocând, pe de o parte lipsa unui temei legal pentru respingerea rambursării T.V.A. rezultată din facturi emise de furnizorii la sediul cărora nu s-au putut identifica persoane care să ofere relații în legătură cu activitatea desfășurată de acestea sau care nu au putut fi găsite la sediile declarate iar, pe de altă parte că este un abuz condiționarea admiterii cererii de rambursare de un control încrucișat la furnizorii persoanei care solicită rambursarea .

De asemenea, se consideră a fi un cumpărător de bună credință și susține că a prezentat organelor de control dovezi care atestă înregistrarea societăților în cauză la Oficiul Registrului

Comerțului precum și la organele fiscale teritoriale ca plătitoare de T.V.A.

**În speță**, se reține că în Raportul de inspecție din data de 09.12.2004 împotriva căruia reclamanta a formulat contestație organul de inspecție fiscală **nu a analizat pe fond dreptul de rambursare a T.V.A. în sumă de ..... lei ci a preluat măsurile constând în respingerea la rambursare cu drept de preluare a T.V.A. dispuse prin acte de control anterioare**, măsuri împotriva cărora petenta nu a exercitat calea administrativă de atac.

În aceste condiții, organul de soluționare nu poate analiza și nu se poate pronunța asupra motivelor de fapt și de drept care au determinat luarea deciziilor privind respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată rezultată din facturile fiscale emise de cele șase societăți furnizoare, atâta timp cât nici organul de control nu s-a pronunțat în Raportul de inspecție atacat.

Pentru acest considerent se va desființa parțial actul atacat, urmând a se proceda la reanalizarea dreptului de rambursare a T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din facturile fiscale emise de societățile: M..... S.R.L. din Constanța, D..... S.R.L., S..... S.R.L., F..... S.R.L., S..... S.R.L., M..... S.R.L. din loc. Cuza Vodă.

La efectuarea reverificării se va avea în vedere faptul că în actele normative privind T.V.A., respectiv Codul fiscal, Normele metodologice de aplicare a acestuia sau ordinele ministrului finanțelor publice date în aplicarea prevederilor care reglementează rambursarea T.V.A., noțiunea de „T.V.A. respinsă la rambursare cu drept de preluare” nu există.

În cazul în care, în vederea luării deciziei este necesară obținerea unor informații suplimentare de către organele de inspecție, se va prelungi termenul de soluționare a cererii de rambursare a T.V.A., în conformitate cu prevederile art.199 din Codul de procedură fiscală.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se**

**DECIDE:**

**Desființarea parțială a Raportului de inspecție fiscală din data de 09.12.2004 întocmit de S.A.F. - A.C.F. Constanța pentru T.V.A. respinsă la rambursare cu drept de preluare în sumă de ..... lei.**

Urmare acestei soluții, se va întocmi un nou raport de inspecție fiscală care va avea în vedere strict considerentele expuse în cuprinsul prezentei decizii, act ce va fi transmis și organului de soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

C.S.