

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Arad **S.C. X SRL**

S.C. X SRL formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala incheiat solicitand anulara:

- masurii III.3.1 de respingere de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte

- masura de amanare la rambursare a sumei considerata taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat societatii petente, in temeiul art. 7, art. 82, art. 83 si art. 174 din Codul de procedura fiscala, republicat si art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu Ordinul nr. 1.939 din 28 decembrie 2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscal", si vazand contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala prin care s-a solicitat anulara masurilor dispuse prin acesta, completarea dosarului cauzei cu obiectul contestatiei, avand in vedere limita competentei de solutionare conferita de art. 174 si urmatoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea petenta a aratat ca se indreapta impotriva "Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscal".

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 175 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. SC X SRL formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala respectiv impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala solicitand :

- anulara masurii III.3.1 de respingere de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte

- anulara masura de amanare la rambursare a sumei considerata taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete.

In sustinerea cauzei petenta a aratat urmatoarele:

1. Referitor la masura respingerii de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte:

- societatea a achizitionat in baza unor facturi fiscale incaltaminte in valoarea totala de ... un TVA aferent de la SC Y SRL facturi care au fost inregistrate in contabilitate si pentru care s-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in momentul in care i-au fost livrate bunurile in conformitate cu prevederile art.18, pct.10.1 din HG 401/2000

- societatea considera ca a dedus in mod corect si cu buna credinta taxa pe valoarea adaugata aferenta cumpararilor de marfa in momentul livrarii acesteia de catre SC Y SRL , neavand obligativitatea de a umarii modul in care a fost declarata de aceasta taxa pe valoarea adaugata.

- de asemenea petenta arata ca "legiuitorul stipuleza ca documentele justificative cuprind **de regula** si nu **in mod obligatoriu** elementele prevazute de pct.119 lit. a)-h) din Regulamentul nr.704/22.12.1993 de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993", iar deducerea taxei pe valoarea adaugata s-a efectuat in baza exemplarului original al facturilor fiscale respectandu-se prevederile art. 19 pct.10.12 din HG 401/2000

2. Referitor la masura amanarii la rambursare a sumei considerata taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete, societatea petenta a considerat aceasta masura ca nejustificata neexistand temei legal pentru dispunerea acestei masuri.

Societatea petenta invoca lipsa de operativitate a organelor de control in sensul ca, controalele incrucisate nu au fost efectuate din motivul inexistentei furnizorului sau negasirea acestuia la sediul societatii.

Activitatea de Control Fiscal Arad a sesizat Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad asupra contestatiei formulata de SC X SRL aratand ca " urmare contestatiei inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad depusa de SC X SRL impotriva masurilor de respingere de la rambursare a T.V.A. dispuse prin raportul de inspectie fiscala intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, avand in vedere ca pot fi contestate doar actele administrativ fiscale, iar Activitatea de Control Fiscal nu este organul care a intocmit Decizia de rambursare, va transmitem contestatia in vederea introducerii pe rol a organului emitent al actului administrativ fiscal ”

Urmare adresei mai sus citate, D.G.F.P a jud. Arad a solicitat Activitatii de Control Fiscal Arad, in calitate de organ emitent al " Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", in temeiul art. 182 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art.2 din Ordinul nr. 1.939 din 28 decembrie 2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală" completarea dosarului cauzei cu copia titlului de creanta respectiv a actului administrativ fiscal împotriva caruia, în conformitate cu prevederile art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, societatea petenta avea posibilitatea formularii contestatiei în legatura cu măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, în conditiile legii.

Activitatea de Control Fiscal Arad, a transmis copia Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, impreuna cu referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei .

II. Organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad au efectuat o verificare la **S.C X S.R.L.** urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata prin decontul de TVA inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Arad .

Urmare verificarilor efectuate s-a constatat faptul că, in cursul lunii mai 2002 SC X SRL a achizitionat de la furnizorul SC Y SRL incaltaminte in valoarea totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata aferenta. Din analiza documentelor justificative puse la dispozitia organelor de control s-a constatat ca acestea nu aveau completate integral rubricile privind furnizorul si cumparatorul respectiv *Sediul (localitatea,str. ,nr.)* si rubricile casetei *Date privind expeditia*. Ca urmare, organele de control in baza art. 25, lit.B pct. b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a art.10 pct.6 lit.g din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata au stabilit ca societatea contestatoare nu putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea

adaugata inscrisa in aceste facturi si prin urmare taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi a fost respinsa de la rambursare.

De asemenea, prin procesul verbal de control, organele de control au amanat la rambursare suma de ...lei considerand taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate efectuate la diferiti furnizori, solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petitionara si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Arad au stabilit masura de respingere de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte si masura de amanare la rambursare.

1. Referitor la masura respingerii de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte aratam urmatoarele:

În fapt, din verificarile efectuate s-a constatat ca in cursul lunii mai 2002 societatea petenta a achizitionat de la SC Y SRL incaltaminte, in baza facturilor fiscale

Urmare a controlului efectuat de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad s-a constatat nereguli privitoare la facturile inregistrate in contabilitatea SC X SRL, in sensul ca la respectivele facturi nu au fost completate integral rubricile privind furnizorul si cumparatorul respectiv *Sediul (localitatea, str. ,nr.)* si rubricile casetei *Date privind expeditia* neîndeplinind conditia de document justificativ conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. In concluzie organele de control in baza art. 25, lit.B pct. b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a art.10 pct.6 lit.g din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata au stabilit ca societatea contestatoare nu putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi si prin urmare taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi a fost respinsa de la rambursare.

În drept, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata stipuleaza:
“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a). sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de catre contribuabili înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;(...)

Cu privire la " intocmirea documentelor " la art. 25 lit. B.b) din O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata: *“contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora [...].”*

Fata de cele mai sus prezentate, s-a retinut ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorului " *documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate "* precum si de a *"verifica intocmirea corecta a acestora "*

Potrivit pct.10.6 lit.g din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adugata:

" Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: [...]

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu îndeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgenta si de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora."

iar art.7 anexa 1B din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora

" Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile."

Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dispune:

"ART. 6

(1) Orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

În conformitate cu Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991:

"11.9. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;*
- c) numarul si data intocmirii documentului;*
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cind este cazul);*
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, cind este cazul, si temeiul legal al efectuarii ei;*
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate*
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;*
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.*

Inscrierea datelor in documentele justificative si in registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automata, astfel incit acestea sa fie lizibile, nefiind admise stersaturi, razaturi, modificari sau alte asemenea procedee, precum si lasarea de spatii libere intre operatiunile inscrise in acestea."

Urmare verificarii incrucisate efectuate de organele de control la sediul declarat al furnizorului SC Y SRL in scopul verificarii inregistrarii in contabilitate a facturilor fiscale emise de aceasta societate catre SC X SRL, s-a constatat ca la adresa declarata nu s-a gasit nici un reprezentant al SC Y SRL iar in urma consultarii dosarului fiscal si a evidentei pe platitor a SC Y SRL rezulta faptul ca acesta nu a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata unde sa fie evidentiate TVA deductibila si TVA colectata si de asemenea societatea nu a depus bilanturi contabile respectiv raportari contabile semestriale, declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA incepand cu luna mai 2002 astfel societatea furnizoare nu a declarat la organul fiscal teritorial ca ar fi efectuat operatiuni economice.

In considerarea actelor normative mai sus citate si analizand documentele anexate la dosarul cauzei cu privire la facturile fiscale emise de SC Y SRL s-au constatat urmatoarele:

- facturile nu cuprind la rubrica *Sediul (Localitatea, str., nr.)* localitatea strada si numarul la care se afla sediul societatii nici la furnizor nici la cumparator.

- facturile nu au completate nici una dintre rubricile casetei *Date privind expeditia : Numele delegatului, Buletinul/cartea de identitate, seria, nr.,eliberat(a), mijlocul de transport, nr.,Expedierea s-a facut in prezenta noastra la data de, ora, semnaturile.*

- la una din facturi codul fiscal al beneficiarului in scris de agentul economic nu corespunde cu codul fiscal detinut de SC X SRL

Pe cale de consecinta, în conditiile în care facturile verificate nu au fost completate cu toate elementele prevazute de pct.119 din Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, furnizorul in scris pe aceste facturi nefiind gasit la sediul declarat, în mod corect si legal organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Arad, având în vedere dispozitiile art. 6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, au considerat ca SC X SRL a dedus nelegal suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata in scrisa in facturile emise de SC Y SRL.

SC X SRL avea obligatia "*sa verifice întocmirea corecta a acestora*", respectiv a facturilor fiscale de achizitie, obligatie pe care însa petenta rezulta ca nu a îndeplinit-o.

Prin urmare tinand cont de cele precizate mai sus si avand in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia legala de a verifica întocmirea corecta a documentelor emise de furnizorul sau, iar acestea nu îndeplineau calitatea de documente justificative in intelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii Contabilitatii nr.82/1991 si din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, taxa pe valoarea adaugata in scrisa in aceste facturi nu era deductibila asa cum legal au constatat si organele de inspectie fiscala, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

2. Referitor la masura de amanare la rambursare a sumei considerata taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete s-au retinut urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala au trimis Directiilor Generale ale Finantelor Publice din tara adrese prin care s-a solicitat verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila, in evidenta tehnico-operativa si in deconturile de TVA a unor facturi emise de anumiți furnizori ai SC X SRL .

Intrucat pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nu s-a primit raspuns la solicitarile adresate D.G.F.P a mun Bucuresti pentru un numar de trei societati furnizoare, organele de control au amanat la rambursare suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata incerta aferenta furnizorilor din tara care au fost solicitati spre verificare.

In sustinerea contestatiei societatea petenta arata ca in data de 11.01.2005 a fost incheiat la Bucuresti de catre consilieri din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Control Fiscal un proces verbal in urma verificarii efectuate la sediul uneia dintre societatile furnizoare, neconstatandu-se deficiente in modul de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise de acest furnizor.

La dosarul cauzei petenta a depus procesul verbal incheiat in Bucuresti, in urma verificarii efectuate la respectiva societate furnizoare, verificare solicitata de D.G.F.P a jud. Arad.

În drept, organele de control au dispus efectuarea unor controale încrucișate în baza art.94 alin.(1), lit.c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care prevede:

“ ART. 94

Proceduri de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

[...]

c) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.”

HOTARÂRE nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

“ 102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză; [...]

Fata de prevederile legale mai sus citate, s-a reținut că în raportul de inspecție fiscală contestat, organul de control a luat măsura amânării la rambursare a sumei reprezentând taxa pe valoarea adăugată considerând că aceasta este incertă din motivul neprimirii răspunsurilor referitoare la verificările încrucișate solicitate Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice din alte județe, stabilind că societatea are drept de rambursare doar pentru taxa pe valoarea adăugată pentru care înregistrarea în evidența contabilă a furnizorilor din țară a fost confirmată prin adresele primite de la Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice din alte județe.

Măsura de amânare la rambursare a sumei considerată taxa pe valoarea adăugată incertă din motivul neprimirii răspunsurilor referitoare la verificările încrucișate solicitate Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice din alte județe, nu are o bază legală, în condițiile în care în legea specială care reglementează procedurile de control fiscal respectiv art. 94 din Codul de procedură fiscală și pct.102.4 lit. a HG nr. 1.050/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu este prevăzută măsura amânării la rambursare a sumei pe valoarea adăugată, ținând seama de principiul de drept “ *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, rezulta că organul de control în mod eronat a luat măsura de amânare la rambursare a sumei considerată taxa pe valoarea adăugată incertă, organele de control aplicând în cauză precizări legale care referă la date suplimentare pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade.

Pe cale de consecință, rezulta că în actul de control, organele de control în mod eronat au dispus amânarea la rambursare a sumei reprezentând taxa pe valoarea adăugată considerată incertă din motivul neprimirii răspunsurilor referitoare la verificările încrucișate solicitate Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice din alte județe, iar petenta a depus la dosarul cauzei procesul verbal încheiat la București, de verificare a unei societăți furnizoare, verificare solicitată de D.G.F.P a jud. Arad, motiv pentru care, măsura din Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, de amânare la rambursare a sumei reprezentând taxa pe valoarea adăugată incertă urmează a fi desființată, în conformitate cu art 182 și art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

“ ART.182

Solutionarea contestatiei (...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.(...)

ART.185

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmand ca Activitatea de Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând cont de documentele depuse la dosarul cauzei si in conformitate cu dispozitiile art. 182 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 119 din Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,art.7 anexa 1B din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, art. 2 alin. (1) lit. b), art. 25 lit. B O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.10.6, lit.g din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.102.4 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală coroborat cu art.94 alin.(1), lit.c si art 182 si art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X SRL**, impotriva masurii de respingere de la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de incaltaminte, ca neintemeiata.

2. Desfiintarea Masurii din Dispozitia nr.367/18.01.2005 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, masura de amanare la rambursare a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata incerta din motivul neprimirii raspunsurilor referitoare la verificarile incrucisate efectuate la diferiti furnizori, solicitate Directiilor Generale ale Finantelor Publice din alte judete.