



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc 111/17.02.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Iași sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **"X" S.R.L.** cu sediul în Tomești, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr., cod unic de înregistrare, prin adresa nr..... înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația este formulată de administratorul societății, dl. împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.
Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către dl., administratorul societății, și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original, iar completările depuse ulterior, au fost semnate și ștampilate de către reprezentantul său legal, Cabinet de avocat

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 03.11.2009, cu adresa nr., prin ridicarea sub semnătura contabilului șef, și data depunerii contestației, 23.11.2009, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr..... și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul nr. privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care „[...] propune respingerea contestației formulate de SC X SRL, ca neîntemeiată pentru suma de S lei reprezentând diferența TVA și pentru suma de S lei reprezentând majorări TVA și admiterea contestației pentru suma de S lei – diferența TVA și pentru suma de S lei - majorări TVA”.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "Y" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI contestă diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., motivând în susținerea cauzei următoarele:

În data de 14.08.2007 a depus la organul fiscal Declarația de mențiuni cod 010, aceasta fiind înregistrată sub nr....., prin care a solicitat înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată și, ulterior, în baza facturii nr..... a achiziționat din Ungaria un autovehicul, cap de tractor, în valoare de S euro. Astfel, consideră că a avut în vedere ca achiziția bunului în cauză să se facă prin respectarea dispozițiilor referitoare la acest gen de tranzacții.

În ceea ce privește faptul că furnizorul nu a menționat în factură taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzării, consideră că nu este culpa sa în calitate de cumpărător, astfel că acesta ar fi trebuit să o achite. În aceste condiții este posibil ca furnizorul să fi achitat taxa pe valoarea adăugată, situație în care stabilirea acestei obligații în sarcina sa, în calitate de cumpărător, este neîntemeiată.

De asemenea, consideră că organele de inspecție fiscală au încălcat dispozițiile art. 139 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în sensul că la stabilirea bazei de impozitare cursul de schimb utilizat pentru achiziții intracomunitare este cel de la data emiterii facturii, astfel că au stabilit în plus taxa pe valoarea adăugată de plată, cu suma de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

Totodată, societatea susține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (8) punctul 4 lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, achizițiile intracomunitare de bunuri second – hand, cum este și cazul în speță, nu sunt considerate operațiuni impozabile în România, deci nu se taxează atunci când vânzătorul este o persoană impozabilă revânzătoare sau este organizator de vânzări prin licitație publică, iar bunurile au fost taxate în statul membru furnizor.

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr....., societatea susține faptul că bunul achiziționat a fost taxat cu taxa pe valoarea adăugată în Uniunea Europeană, în țara de consum – Ungaria, când a fost nou, iar în situația unei livrări intracomunitare, operațiunea este scutită de taxa pe valoarea adăugată dacă sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea scutirii prevăzute la art.10 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr....., considerând că, cumpărătorul din România care este înregistrat în scopuri de taxă pe valoarea adăugată conform art. 153, va putea aplica regimul special pentru bunuri second - hand prevăzut de art.152² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și pe cale de consecință exonerarea de la plata sumelor stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală, urmarea inspecției fiscale parțiale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI** cu privire la taxa pe valoarea adăugată aferentă lunii august 2007, au constatat că aceasta a achiziționat din Ungaria, în data de 17.08.2007, un mijloc de transport folosit în valoare de S euro și că a nu a respectat prevederile art. 153¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a solicitat înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată înaintea efectuării acestei achiziții intracomunitare.

Ca urmare, pentru această operațiune de achiziție intracomunitară, prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., au stabilit în sarcina societății verificate pentru perioada 01.08.2007 – 31.08.2007 diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei pentru perioada 25.09.2007 – 20.10.2009.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată, în condițiile în care societatea contestatoare a efectuat achiziția intracomunitară înainte de a solicita înregistrarea în scopuri de TVA, susținând faptul că achiziția respectivă nu este supusă taxării în România.

În fapt, S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI a achiziționat din Ungaria un autovehicul folosit, marca Volvo FH 12 460, fabricat în anul 2002, în valoare de S euro, conform facturii nr. din 17.08.2007 existentă la dosarul cauzei și în traducere autorizată, pe care s-a făcut mențiunea „ ... *scutit de TVA conform directivei UE paragraful 6a.*”

Prin adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași – Compartimentul Schimb Internațional de Informații solicită Serviciului de Inspecție Fiscală Iași nr.4 verificarea depunerii în termen a Declarației recapitulative privind livrările/achizițiile intracomunitare de bunuri (390 VIES) de către **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud IAȘI**, stabilirea eventualelor diferențe.

Urmarea inspecției fiscale parțiale efectuate pe perioada 01.08.2007 – 31.08.2007, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea nu a respectat prevederile art. 153¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a solicitat înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată înaintea efectuării achiziției intracomunitare, stabilind în consecință, prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., o obligație suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

Societatea contestă actul administrativ fiscal sus menționat, susținând faptul că, având în vedere dispozițiile art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal a întocmit și depus la organul fiscal Declarația 010 înregistrată sub nr..... prin care a solicitat înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată și că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (8) punctul 4 lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, achizițiile intracomunitare de bunuri second – hand, cum este și cazul în speță, nu sunt considerate operațiuni impozabile în România, deci nu se

taxează atunci când vânzătorul este o persoană impozabilă revânzătoare sau este organizator de vânzări prin licitație publică, iar bunurile au fost taxate în statul membru furnizor, precum și faptul că, „*în principiu, conform regimului special în sensul art.26(a) din Directiva a 6-a și al art. 126 al.3, lit.b din Codul Fiscal achizițiile intracomunitare de bunuri second-hand sunt supuse T.V.A. în statul membru de origine.*”

Prin precizările depuse ulterior, cu adresa nr.12 din 11.01.2010, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr....., societatea susține faptul că bunul achiziționat a fost taxat cu taxa pe valoarea adăugată în Uniunea Europeană, în țara de consum – Ungaria, când a fost nou, iar în situația unei livrări intracomunitare, operațiunea este scutită de TVA dacă sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea scutirii prevăzute la art.10 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222/2006, considerând că, cumpărătorul din România care este înregistrat în scopuri de taxă pe valoarea adăugată conform art. 153, va putea aplica regimul special pentru bunuri second - hand prevăzut de art.152² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit prevederilor art. 153¹ alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

“Persoana impozabilă care nu este înregistrată și nu are obligația să se înregistreze, conform art. 153, și persoana juridică neimpozabilă care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară în România au obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înaintea efectuării achiziției intracomunitare, în cazul în care valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară.”

Având în vedere prevederile art. 153 și 153¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 69, precum și ale art. 196 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ministrul finanțelor publice emite Ordinul nr. 2.224 din 22 decembrie 2006 pentru aprobarea unor proceduri privind înregistrarea și gestiunea persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, care la art. 1 precizează:

“(1) Persoana impozabilă care nu este înregistrată și care nu are obligația să se înregistreze, conform art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal, și persoana juridică neimpozabilă care are

obligația sau optează să se înregistreze pentru efectuarea achizițiilor intracomunitare, potrivit art. 153¹ din Codul fiscal, depun la organul fiscal competent în a cărui rază teritorială își au domiciliul fiscal formularul 091 "Declarație de înregistrare în scopuri de TVA/Declarație de mențiuni a altor persoane care efectuează achiziții intracomunitare", cod M.F.P. 14.13.01.10.11/a, prevăzut în anexa nr. 1.

[...]

(7) Data înregistrării ca persoană impozabilă în scopuri de TVA pentru achiziții intracomunitare este data depunerii formularului 091 la organul fiscal competent.

(8) Persoanele impozabile înregistrate pentru achiziții intracomunitare vor utiliza codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit de organul fiscal competent numai pentru efectuarea achizițiilor intracomunitare și pentru declararea și plata taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor intracomunitare efectuate."

Potrivit prevederilor legale rediate mai sus, persoana juridică neimpozabilă care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară în România au obligația să solicite înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, înaintea efectuării achiziției intracomunitare, în cazul în care valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul de S euro pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară, depunând la organul fiscal competent în a cărui rază teritorială își au domiciliul fiscal formularul 091 "Declarație de înregistrare în scopuri de TVA/Declarație de mențiuni a altor persoane care efectuează achiziții intracomunitare", cod M.F.P. 14.13.01.10.11/a.

Organul de soluționare competent reține faptul că obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei a fost stabilită de către organele de inspecție fiscală ca urmare a faptului că societatea a efectuat în luna august 2007 o achiziție intracomunitară, valoarea bunului achiziționat fiind în sumă de S lei, depășind astfel plafonul de scutire de S euro, fără să solicite înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, înaintea efectuării achiziției intracomunitare ce depășește plafonul de scutire de S euro.

Societatea contestatoare susține că a avut în vedere ca achiziția bunului să se facă prin respectarea dispozițiilor referitoare la condițiile prevăzute pentru acest gen de tranzacții și a depus în data de 14.08.2007 la organul fiscal teritorial, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași - Biroul Gestiune Registrul Contribuabililor, Monitorizare Declarații Fiscale și Bilanțuri, Declarația de mențiuni, cod 010, pentru înregistrarea prin opțiune pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată, înregistrată sub nr..... în baza căreia a fost emis Certificatul de înregistrare în

scopuri de taxă pe valoarea adăugată seria, eliberat în data de 16.08.2007.

Organul de soluționare competent nu poate reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei potrivit căreia a solicitat înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată pentru achiziția autovehiculului, deoarece, în baza Declarației de mențiuni, cod 010, a solicitat înregistrarea prin opțiune pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată, fiind înregistrată în scopuri de taxă pe valoarea adăugată din data de 01.09.2007, ori înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată pentru achiziții intracomunitare trebuia solicitată prin depunerea formularului 091 "Declarație de înregistrare în scopuri de TVA/Declarație de mențiuni a altor persoane care efectuează achiziții intracomunitare", cod M.F.P. 14.13.01.10.11/a.

Ca urmare, la data efectuării achiziției intracomunitare, **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI** nu era înregistrată în scopuri de TVA pentru achiziții intracomunitare.

Referitor la afirmația societății potrivit căreia operațiunea de achiziție a autovehiculului nu este o operațiune impozabilă din punct de vedere al taxei deoarece acesta reprezintă un bun second-hand, se reține faptul că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile perioadei supuse verificării,

"Nu sunt considerate operațiuni impozabile în România:

[...]

c) achizițiile intracomunitare de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, în sensul art. 152², atunci când vânzătorul este o persoană impozabilă revânzătoare, care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru de unde sunt furnizate, conform regimului special pentru intermediarii persoane impozabile, în sensul art. 26 (a) din Directiva a 6-a, sau vânzătorul este organizator de vânzări prin licitație publică, care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru furnizor, conform regimului special, în sensul art. 26 (a) din Directiva a 6-a;

[...]",

coroborate cu prevederile art. 152² alin. (2) și alin. (12) din același act normativ, care precizează:

„(2) Persoana impozabilă revânzătoare va aplica regimul special pentru livrările de bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, altele decât operele de artă livrate de autorii sau succesorii de drept ai acestora, pentru care există

obligatia colectării taxei, bunuri pe care le-a achiziționat din interiorul Comunității, de la unul dintre următorii furnizori:

- a) o persoană neimpozabilă;
- b) o persoană impozabilă, în măsura în care livrarea efectuată de respectiva persoană impozabilă este scutită de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. g);
- c) o întreprindere mică, în măsura în care achiziția respectivă se referă la bunuri de capital;
- d) o persoană impozabilă revânzătoare, în măsura în care livrarea de către aceasta a fost supusă taxei în regim special.”

„(12) Persoana impozabilă revânzătoare nu are dreptul să înscrie taxa aferentă livrărilor de bunuri supuse regimului special, în mod distinct, în facturile emise clienților. Mențiunea „TVA inclusă și nedeductibilă” va înlocui suma taxei datorate, pe facturi și alte documente emise cumpărătorului.”

Din factura nr., existentă la dosarul cauzei și în traducere autorizată, rezultă faptul că societatea a achiziționat din Ungaria un autovehicul folosit, marca Volvo FH12 460, fabricat în anul 2002, iar vânzătorul a făcut mențiunea „ ... scutit de TVA conform directivei UE paragraful 6a.”

Potrivit prevederilor legale redate mai sus, achizițiile intracomunitare de bunuri second-hand nu sunt considerate operațiuni impozabile în România, în situația în care vânzătorul este o persoană impozabilă revânzătoare, care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru de unde sunt furnizate, conform regimului special pentru intermediarii persoane impozabile, în sensul art. 26 (a) din Directiva a 6-a, sau vânzătorul este organizator de vânzări prin licitație publică, care acționează în această calitate, iar bunurile au fost taxate în statul membru furnizor, conform regimului special, în sensul art. 26 (a) din Directiva a 6-a. În aceste condiții, persoana impozabilă revânzătoare nu are dreptul să înscrie taxa aferentă livrărilor de bunuri supuse regimului special, în mod distinct, în facturile emise clienților, înlocuindu-se suma taxei datorate cu mențiunea „TVA inclusă și nedeductibilă”.

Deși, prin adresa nr., la care s-a revenit prin adresa nr. și respectiv prin adresa nr. organul de soluționare competent a solicitat atât societății contestatoare cât și reprezentantului său legal, să precizeze clar în ce situație prezentată mai sus se încadrează achiziția respectivă și să depună la dosarul cauzei documentele pe care se întemeiază afirmațiile făcute în susținerea contestației, până la data emiterii prezentei decizii nu au depus completări la dosarul cauzei .

Deoarece nu s-a dat curs solicitării de mai sus, societatea contestatoare nu face dovada faptului că a achiziționat autovehiculul de la unul din furnizorii prevăzuți la art. 152² alin. (2) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și că acesta a fost taxat în statul membru, Ungaria, iar factura nu conține mențiunea „TVA inclusă și nedeductibilă”, ci, „ ... scutit de TVA conform directivei UE paragraful 6a.”, legislația referitoare la taxa pe valoarea adăugată fiind aceeași pentru toate statele membre ale Comunității Europene.

În această situație, se reține că furnizorul din Comunitatea Europeană a facturat autovehiculul folosit **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI**, fără taxa pe valoarea adăugată, nerezultând faptul că a aplicat regimul special de taxare pentru operațiunea respectivă pentru a fi considerată neimpozabilă în România, ci acesta a efectuat o livrare intracomunitară scutită de taxă pe valoarea adăugată, iar societatea contestatoare a efectuat o achiziție intracomunitară, în conformitate cu prevederile art.130¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, **“Se consideră achiziție intracomunitară de bunuri obținerea dreptului de a dispune, ca și un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinația indicată de cumpărător, de către furnizor, de către cumpărător sau de către altă persoană, în contul furnizorului sau al cumpărătorului, către un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.”**, impozitarea urmând să fie efectuată în țara de destinație, România, în conformitate cu prevederile art 151 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, **„Persoana care efectuează o achiziție intracomunitară de bunuri care este taxabilă, conform prezentului titlu, este obligată la plata taxei.”**

Prin urmare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei potrivit căreia achiziția intracomunitară a autovehiculului second-hand nu este considerată operațiune impozabilă în România, întrucât așa cum s-a reținut mai sus, actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale prevăd persoana revânzătoare care poate aplica regimul special de taxare prevăzut pentru bunuri second - hand achiziționate din Uniunea Europeană, dacă bunul a fost taxat în statul membru de unde sunt expediate, condiții care nu sunt îndeplinite în cazul în speță, nefiind depuse documente în acest sens.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici motivația contestatoarei potrivit căreia, cumpărătorul din România care este înregistrat în scopuri de TVA conform art. 153, va putea aplica regimul special pentru bunuri second - hand prevăzut de

art.152² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, întrucât, la data efectuării acestei achiziții intracomunitare, 17.08.2007, **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI** nu era înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, ci ulterior efectuării acestei achiziții, respectiv din data de 01.09.2007.

În ceea ce privește **stabilirea bazei de impozitare** pentru calcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei achiziții intracomunitare, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează la:

- art. 138¹alin.1):

“Pentru achizițiile intracomunitare de bunuri, prevăzute la art. 130¹ alin. (1), baza de impozitare se stabilește pe baza aceluiași elemente utilizate conform art. 137 alin. (1) pentru determinarea bazei de impozitare în cazul livrării aceluiași bunuri în interiorul țării. [...].”

- art. 137 alin. (1) lit. a):

„Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

- art. 139¹ alin. (2):

„Dacă elementele folosite pentru stabilirea bazei de impozitare a unei operațiuni, alta decât importul de bunuri, se exprimă în valută, cursul de schimb care se aplică este ultimul curs de schimb comunicat de Banca Națională a României sau cursul de schimb utilizat de banca prin care se efectuează decontările, din data la care intervine exigibilitatea taxei pentru operațiunea în cauză.”

-art. 135 alin. (2):

„În cazul unei achiziții intracomunitare de bunuri, exigibilitatea taxei intervine la data la care este emisă factura către persoana care efectuează achiziția, pentru întreaga contravaloare a livrării de bunuri, dar nu mai târziu de a cincisprezecea zi a lunii următoare celei în care a intervenit faptul generator.”

În baza reținerilor și a prevederilor legale de mai sus, se concluzionează faptul că **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI** a efectuat o achiziție intracomunitară, înainte de a solicita înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, datorând taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei operațiuni, iar pentru stabilirea bazei de impozitare pentru

calculul taxei, cursul de schimb care se aplică este cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României din data emiterii facturii, respectiv din data de 17.08.2007.

Organul de soluționare competent reține faptul că, la calculul bazei de impozitare, pentru stabilirea diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei s-a utilizat cursul de schimb al monedei euro de S lei, în loc de S lei, cel de la data facturării, așa cum de altfel recunosc și organele de inspecție fiscală prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultând că s-a stabilit ca obligație de plată în sarcina contestatoarei o sumă mai mare decât cea datorată, cu suma de S.

lei $[(S \text{ euro} \times S \text{ lei/euro} - S \text{ euro} \times S \text{ lei/euro}) \times 19\%]$. Ca urmare, se va admite parțial contestația pentru suma de S lei și se va respinge parțial contestația pentru suma de S lei, ca neîntemeiată.

2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, precum și faptul că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S lei, s-a admis parțial contestația, pentru suma de S lei și, parțial, s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma de S lei, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", urmează a se admite, parțial contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de S lei aferente debitului în sumă de S lei și, respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru majorările de întârziere în sumă de S lei, aferente debitului în sumă de S lei.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2982/2009, Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI** împotriva Deciziei de impunere din 22.10.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. și anularea parțială a acesteia, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Tomești, jud. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.