



DECIZIA NR. 279 / 12.06.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Goioasa, Jud. Bacau impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA ;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, domnul..., in calitate de administrator, semnatura acestuia fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala precum si raportul de inspectie fiscala nr. ... care a stat la baza emiterii acestei decizii, catalogand constatarile din aceste documente ca fiind netemeinice si nelegale din urmatoarele considerente:

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

La data de 17.05.2004 organele de control din cadrul DGFP-Bacau , au intocmit procesul verbal nr...., prin care se stabilesc sume de plata la TVA , pe baza de estimare.

Estimarea s-a facut pe baza facturilor fiscale cumparate de societate, iar ca modalitate de calcul a bazei de impunere s-a luat media facturilor stabilita de organul de control la ... lei pentru fiecare exemplar in parte, rezultand astfel un TVA de plata de ... RON.

La stabilirea acestei sume au fost luate in calcul si facturile din facturierul numerotat de la nr....-....

TVA colectat stabilit prin estimare aferent acestui facturier a fost de ... RON(... RON\*50 exemplare=... RON\*19%=... RON). Petenta face precizarea ca acest facturier a fost utilizat in perioada ianuarie –decembrie 2004.

In aceasta perioada veniturile stabilite de organele de control pe baza balantelor de verificare este de ... RON cu un TVA colectat aferent de ... RON).

Comparand cele doua situatii rezulta ca prin procesul verbal intocmit la data de 17.05.2004 s-a stabilit un TVA de plata in plus in suma de ... RON.

Petenta sustine ca nu este corect ca pentru aceleasi facturi fiscale sa se stabileasca de doua ori venituri generatoare de TVA de plata.

Incepand cu data de 01.01.2005, pentru materialul lemnos se aplica masurile de simplificare (taxare inversa);

Astfel, in perioada 01.01.2005-31.12.2007 societatea a desfasurat activitate de comert cu material lemnos, aplicand taxarea inversa fara a colecta TVA si fara a incasa TVA de la beneficiarii carora le-a vandut materialul lemnos.

Deasemenea, nici la aprovizionare nu s-a dedus TVA, utilizandu-se articolul contabil 4426=4427.

Prin punctul de vedere dat de administratorul societatii la data de 26.03.2008, se mentioneaza faptul ca ”nu sunt de acord cu TVA estimat pentru ca am vandut material lemnos la diferite societati fara TVA de plata.”, punct de vedere fata de care organul de control nu a tinut cont la stabilirea bazei de impunere si a TVA-ului colectat.

## **2.Referitor la impozitul pe profit.**

Fata de afirmatia organului de inspectie fiscala in sensul ca:

”In lipsa documentelor de evidenta contabila pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor in suma de 732.641 lei in baza declaratiilor privind impozitul pe profit si balantelor anexate la bilanturile depuse la AFP Comanesti.

Cheltuielile in suma totala de 754.130 lei inscrise in declaratiile privind impozitul pe profit si balantele de verificare, anexate la bilanturi, pentru anii 2004-2006, nu au fost admise la deducere deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila de documente justificative potrivit legii.La

control s-a stabilit un profit fiscal suplimentar in suma de ... lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ...lei.’’,

petenta arata urmatoarele :

-organele de inspectie fiscala au stabilit eronat impozitul pe profit netinand cont de prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003, bazandu-se pe faptul ca organele de inspectie fiscala au respectat numai pe jumatate prevederile articolului sus mentionat, respectiv la calculul profitului impozabil au tinut cont numai de veniturile realizate de unitate nu si de cheltuielile inregistrate in aceleasi documente din care s-au calculat si veniturile.

Daca organele de control considera ca veniturile inregistrate in evidenta contabila sunt reale atunci de ce nu fac acelasi lucru si cand este vorba de cheltuieli.

Daca declaratiile privind impozitul pe profit sunt corecte cand e vorba de venituri de ce nu ar fi corecte si cand e vorba de cheltuieli.

-Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de constatările facute de alte organe de control prin alte acte de control, facand astfel referire la constatările din procesul verbal incheiat la data de 17.05.2004 prin care la stabilirea bazei impozabile prin estimare s-au luat in calcul si veniturile ce se presupune ca s-ar fi realizat din facturierul numerotat de la nr....-... care de fapt a fost utilizat de unitate in anul 2004.

In plus, petenta mentioneaza ca daca organele de inspectie fiscala ar fi cautat sa respecte intocmai cele mentionate de acestea in actul de control respectiv, ar fi utilizat metoda cea mai adecvata pentru stabilirea bazei de impunere.

Petenta considera ca daca nu au fost admise la stabilirea profitului impozabil cheltuielile, atunci cea mai corecta metoda de estimare ar fi fost sa se foloseasca cota medie de adaos realizata de unitate in perioada supusa verificarii, in conditiile in care activitatea unitatii a fost de comert cu material lemnos.

La activitatea de comert venitul realizat il constituie insasi adaosul realizat, aplicat asupra marfurilor cumparate, care la randul lor au fost vandute.

Pentru aplicarea acestei metode organul de inspectie fiscala avea la baza insasi documentele mentionate si in baza carora au stabilit veniturile realizate.

Faptul ca nu s-a folosit aceasta metoda de estimare solutia admisa nu este intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare, asa cum prevede legea.

Petenta considera ca pentru orice activitate care genereaza venituri, pentru realizarea ei se fac si cheltuieli, mai ales atunci cand este vorba de comert.

Fata de precizarea organului de inspectie fiscala: »La control pentru perioada 01.02.2005-31.12.2004, s-a stabilit profit impozabil suplimentar in suma totala de ... RON », petenta arata ca nu a putut identifica pe baza

documentelor de care dispune cum au stabilit organele de in spectie profitul impozabil suplimentar pentru perioada respectiva(01.02.2005-31.12.2004).

**II.**Controlul fiscal concretizat in raportul de inspectie fiscala nr. ... a avut ca obiectiv verificarea fiscala in vederea solutionarii adresei Garzii Financiare Bacau nr.403906/BC/07.08.2007, inregistrata la DGFP-Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr.2157/13.08.2007.

In urma inspectiei fiscale, deoarece s-au constatat fapte ce pot constitui elementele unei infractiuni, s-a incheiat procesul verbal nr.1156/26.03.2008.

La capitolul **III Constatari fiscale, pct.III.1.**, organul de inspectie fiscala arata urmatoarele:

Prin adresa nr.403906/BC/07.08.2007 inregistrata la DGFP-Bacau, Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.2157/13.08.2007, Garda Financiara-Sectia Bacau a solicitat”stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de SC X SRL, cu sediul declarat in localitatea Goioasa com. Agas,....., obligatii fiscale rezultate din inregistrarea in evidenta contabila a 12 facturi fiscale in valoare totala de 48.539,5 lei, din care TVA in suma de 9.223 lei.

In urma unei perchezitii efectuate de organele de politie a judetului Bacau, s-au gasit asupra administratorului SC X SRL, Parascanu Neculai exemplarele rosii si verzi a facturii fiscale care au fost inregistrate nelegal in evidenta contabila, avand drept consecinta majorarea nelegala a cheltuielilor societatii, cu suma de 48.539,5 lei TVA dedusa nelegal cu suma de 9.223 lei.

Conform datelor prezentate, facturile au fost completate in numele SC INDUSTRIAL GROUP PROJECT SRL Timisoara.

Cu adresa nr.402057/04.07.2007, Garda Financiara-Sectia Judeteana Timis, a transmis ca SC INDUSTRIAL GROUP PROJECT SRL Timisoara cu adresa nr.p030/29.05.2007, a anuntat DGFP Timis perderea si pe cale de consecinta „nule” facturile fiscale avand seriile 4925701-4926700.

Cele doua facturi fiscale fiind pierdute, nu sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Trei facturi fiscale in valoare totala de 1243,6 lei din care TVA in suma de 2362 lei au fost completate in numele SC AGROCOM IZVOR SRL Horezu judetul Valcea.

Cu adresa nr.400148/VL/05.07.2007, Garda Financiara-Sectia Judeteana Valcea a comunicat ca SC AGROCOM IZVOR SRL Horezu, judetul Valcea nu mai functioneaza la sediul declarat din data de 21.07.2000 si se afla in dizolvare, iar lichidatorul desemnat a declarat ca ”pana in prezent nu a intrat in posesia nici unui document si nici nu au putut contacta administratorul sau reprezentantul legal al societatii.”

In numele SC SERGIC CONSTRUCT SRL PLOIESTI, au completate 7 facturi fiscale in valoare totala de 27.839 lei din care TVA in suma de 5.288,8 lei.

Garda Financiara-Sectia Judeteana Prahova, cu adresa nr.406261/PH/24.05.2007, a comunicat faptul ca SC SERGIC CONSTRUCT SRL Ploiesti, nu functioneaza la sediul declarat, in perioada 2003-2007 nu a depus la organele fiscale teritoriale declaratii, deconturi privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, bilanturi contabile si rapoarte periodice, fiind declarata societate tip "fantoma".

Parascanu Neculai, administratorul SC X SRL Goioasa, a refuzat sa puna la dispozitia organelor evidenta contabila, precizand ca a pierdut-o, iar in nota explicativa precizeaza ca nu a inregistrat in contabilitate aceste facturi fiscale si nu le recunoaste."

Evidenta contabila aferenta lunii ianuarie 2007 a fost ridicata de la contribuabil de organele de control din cadrul IPJ Bacau si au fost puse la dispozitia organelor de control.

Administratorul SC X SRL a pus la dispozitia organelor de control evidenta contabila din perioada iulie 2006-noiembrie 2007, mai putin documentele fiscale.

Pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006 contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de control evidenta contabila, motivand ca a fost distrusa la inundatii.

Astfel organele de control au incheiat Dispozitia privind masurile satbilite de organele de inspectie fiscala prin care s-a stabilit masura reconstituirii evidentei contabile, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre petenta motivat de faptul ca a fost dat in tribunal pentru insolventa.

**La pct. III.1.A** din raportul de inspectie fiscala, referitor la aspectele sesizate de Garda Financiara bacaucu privire la inregistrarea in evidenta contabila a facturilor fiscale de piese de schimb emise de SC INDUSTRIAL GROUP PROJECT SRL Timisoara, SC AGROCOM IZVOR SRL Horezu, SC SERGIC CONSTRUCT SRL Ploiesti, in **luna decembrie 2004**, nu a putut fi verificata , deoarece contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si documentele fiscale.

In consecinta organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere , conform prevederilor art. 67, alin.(1) din OG nr. 92/2003.

**La pct. III.1.B**, din raportul de inspectie fiscala se arata ca pentru **perioada ianuarie 2004-iunie 2006** contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila motivand ca a fost distrusa la inundatii.

Organele de control au dispus prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, reconstituirea evidentei contabile, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre petenta motivat de faptul ca a fost data in tribunal pentru insolventa.

Astfel, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale in lipsa evidentei contabile si a documentelor fiscale, la control s-a procedat la estimarea veniturilor impozabile in baza deconturilor de TVA, declaratiilor si balantelor

de verificare anexate la bilanțurile contabile depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial.

Potrivit deconturilor de TVA, în perioada ianuarie 2004-iunie 2006, petenta a declarat venituri totale în suma de ... RON, din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferent anului 2005;
- ... RON- aferent perioadei ianuarie 2006-iunie 2006.

Pentru lunile aprilie și mai 2004, contribuabilul nu a depus deconturile de TVA, nedeclarând TVA de plată sau de rambursat.

Potrivit balanțelor de verificare anexate la bilanțurile contabile, în anul 2004 și declarației 101 privind impozitul pe profit, societatea a înregistrat venituri în anul 2004 în suma de ... RON, mai mult cu ... RON decât veniturile declarate prin deconturile de TVA, reprezentând veniturile nedeclarate în lunile aprilie și mai 2004.

Potrivit deconturilor de TVA din perioada 01.01.2004-30.06.2006, la o bază impozabilă de ... RON contribuabilul a colectat TVA în suma totală de ... RON, cu ... RON mai puțin decât TVA colectată înregistrată în balanțele de verificare, rezultată ca urmare a nedeclarării TVA la lunile aprilie și mai 2004, astfel veniturile totale pentru perioada sus menționată potrivit balanțelor de verificare sunt în suma de ... RON, din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferent anului 2005;
- ...1 RON- aferent perioadei ianuarie 2006-iunie 2006.

TVA colectată potrivit balanțelor de verificare pentru perioada 01.01.2004-30.06.2006 este de ... RON, aferentă unui venit impozabil în suma de ... RON.

Valoarea achizițiilor declarate prin deconturile de TVA în perioada ianuarie 2004-iunie 2006 sunt în suma totală de ... RON din care TVA deductibilă în suma de ... RON.

Potrivit balanțelor de verificare anexate la bilanțurile contabile la perioada 01.01.2004-30.06.2007 sunt în suma de ... RON, respectiv o diferență față de deconturile de TVA în suma de ... RON și o TVA deductibilă în suma de ... RON, respectiv o diferență față de deconturile de TVA în suma de ... RON, rezultată ca urmare a nedepunerii deconturilor de TVA la luna aprilie și mai 2004.

Cheltuielile totale înscrise în balanțele de verificare la perioada 01.01.2004-30.06.2006 sunt în suma de ... RON din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferent anului 2005;
- ... RON- aferent perioadei ianuarie 2006-iunie 2006;

Ca urmare a constatarilor mai sus prezentate, au rezultat următoarele:

Astfel, la **cap. III.2.TVA, subpunctul TVA colectată**, se arată următoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-30.06.2006, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si fiscala, motivand ca au fost distruse de ape.

Astfel organele de control au incheiat Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., prin care s-a stabilit masura reconstituirii evidentei contabile, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre petenta motivat de faptul ca a fost dat in tribunal pentru insolventa.

In consecinta, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr. 92/2003.

Potrivit deconturilor de TVA din perioada 01.01.2004-30.06.2006 depuse la organul fiscal teritorial, la o baza impozabila de ... RON contribuabilul a colectat TVA in suma totala de ... RON, cu ... RON mai putin decat tva colectata inregistrata in balantele de verificare, rezultata ca urmare a nedeclararii TVA pentru lunile aprilie si mai 2004;

TVA colectata potrivit balantelor de verificare pentru aceeasi perioada a fost de ... RON, aferenta unui venit impozabil in suma de ... RON.

In consecinta la control s-a estimat o baza de impunere in suma de ... RON, la care s-a colectat TVA in suma de ... RON.

Pentru perioada iulie 2006-noiembrie 2007, contribuabilul a pus la dispozitia controlului evidenta contabila, mai putin documentele fiscale si a colectat TVA in suma de ... RON.

In concluzie, pentru perioada 01.01.2004-30.11.2007, TVA colectata este in suma de ... RON.

**La subpunctul TVA deductibila, se arata urmatoarele:**

Pentru perioada 01.02.2004-30.06.2006, in baza deconturilor de TVA, petenta a dedus TVA in suma totala de ... RON.

Potrivit balantelor de verificare anexate la bilanturile contabile pentru aceasta perioada, societatea a dedus TVA in suma de ... RON, respectiv o diferenta fata de deconturile de TVA in suma de ... RON, rezultata ca urmare a nedeputerii deconturilor de TVA la luna aprilie si mai 2004.

TVA dedusa de societate in suma de ... RON aferenta perioadei 01.01.2004-30.06.2006, nu a fost admisa la deducere, deoarece contribuabilul nu a pus la dispozitia controlului documente de evidenta contabila si documente fiscale pentru motivele mai sus prezentate.

In aceste conditii nu a fost posibila verificarea caracterului deductibilitatii pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006, fiind incalcate prevederile art.145, alin.(8), lit.a) din Legea 571/2003, potrivit caruia persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplarului original al documentelor legal prevazute.

Pentru perioada iulie 2006-noiembrie 2007, potrivit evidentei contabile contribuabilul a dedus TVA in suma de ... RON ce nu a fost admisa la deducere

la dosarul fiscal nu s-au regasit documente fiscale in baza carora s-a dedus TVA, incalcand prevederile art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea nr. 571/2003.

In concluzie TVA deductibila aferenta perioadei 01.01.2004-noiembrie 2007 este in suma de ... RON, care la control nu a fost admisa la deducere.

La sfarsitul perioadei verificate, la control s-a stabilit TVA de plata in suma de 1.737.141 RON(... RON-TVA neacceptata la deducere +1.565.585 RON-TVA ramasa de plata prin p.v. ....

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... RON, conform art.115, alin.(1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 in cotele stabilite de HG nr.67/2004, HG 784/2005 si art. III din Legea nr. 210, precum si art. 119, alin.(1) si art. 120 din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... RON potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

La capitolul **III Constatari fiscale, pct.III.3. Impozitul pe profit**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele vis-a-vis de aspectele constatate de petenta:

Pentru perioada 01.01.2004-30.06.2006, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si fiscala, motivand ca au fost distruse de ape.

In perioada 01.01.2004-31.12.2004, petenta a inregistrat potrivit balantei de verificare la 31.12.2004, a declaratiei 101, o pierdere fiscala in suma de ...RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - 0 RON;
- pierdere fiscala - ...RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil suplimentar in suma totala de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Intrucat petenta nu a pus la dispozitia controlului fiscal documente care sa justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, in sensul inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli in baza unor documente justificative, organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile in suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabilaa de documente justificative potrivit legii si ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.



Impozitul pe profit suplimentar de plata stabilit la control potrivit art. 17, alin.(1) din Legea nr.571/2003, pentru anul 2004 este de ... **RON**.

In perioada fiscala 01.01.2005-31.12.2005, potrivit balantei de verificare la 31.12.2005 petenta a inregistrat un profit fiscal in suma de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Aferent profitului impozabil in suma de ... RON, contribuabilul a stabilit si declarat un impozit pe profit in suma de ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma totala de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Rezulta astfel un profit impozabil suplimentar de ... RON(... RON-... RON).

Nici pentru aceasta perioada petenta nu a pus la dispozitia controlului fiscal documente care sa justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, in sensul inregistrarii in evidenta contabila in baza unor documente justificative. Pentru aceste motive, organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile in suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila a unor documente justificative potrivit legii si ca cheltuielile nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri astfel cum prevede art.19, alin.(1) din acelasi act normativ.

Impozitul pe profit de plata stabilit la control potrivit art. 17, alin(1) din Legea nr.571/2003, pentru anul 2005 este de ... **RON**, mai mult cu ... **RON** fata de cel stabilit de contribuabil.

In perioada fiscala 01.01.2006-31.12.2006, potrivit balantei de verificare la 31.12.2006 petenta a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - 0 RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma totala de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Deasemenea, pentru anul fiscal 2006 petenta nu a pus la dispozitia controlului fiscal documente care sa justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, in sensul inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli in baza unor documente justificative. Pentru aceste motive, organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile in suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila a unor documente justificative potrivit legii si ca cheltuielile nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri astfel cum prevede art.19, alin.(1) din acelasi act normativ.

Impozitul pe profit de plata stabilit la control potrivit art. 17, alin(1) din Legea nr.571/2003, pentru anul 2006 este de **... RON**.

In concluzie, pentru perioada 2004-2006, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ...RON, aferent unei baze de impunere in suma de ... RON.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar, la control s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... RON, conform art.115, alin.(1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 in cotele stabilite de HG nr.67/2004, HG 784/2005 si art. III din Legea nr. 210, precum si art. 119, alin.(1) si art. 120 din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... RON potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

Masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., au fost impuse prin decizia de impunere nr. ....

**III.**Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Controlul a avut ca obiectiv verificarea fiscala in vederea solutionarii adresei Garzii Financiare Bacau nr.403906/BC/07.08.2007, inregistrata la DGFP-Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr.2157/13.08.2007 prin care a solicitat ”stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de SC X SRL, obligatii fiscale rezultate din inregistrarea in evidenta contabila a 12 facturi fiscale in valoare totala de 48.539,5 lei, din care TVA in suma de 9.223 lei.

In urma unei perchezitii efectuate de organele de politie a judetului Bacau, s-au gasit asupra administratorului SC X SRL, Parascanu Neculai exemplarele rosii si verzi a facturii fiscale care au fost inregistrate nelegal in evidenta contabila, avand drept consecinta majorarea nelegala a cheltuielilor societatii, cu suma de 48.539,5 lei TVA dedusa nelegal cu suma de 9.223 lei.

Conform datelor prezentate, facturile au fost completate in numele SC INDUSTRIAL GROUP PROJECT SRL Timisoara.

Cu adresa nr.402057/04.07.2007, Garda Financiara-Sectia Judeteana Timis, a transmis ca SC INDUSTRIAL GROUP PROJECT SRL Timisoara cu adresa nr. P030/29.05.2007, a anuntat DGFP Timis pierderea si pe cale de consecinta „nule” facturile fiscale avand seriile 4925701-4926700.

Cele doua facturi fiscale fiind pierdute, nu sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Trei facturi fiscale in valoare totala de 1243,6 lei din care TVA in suma de 2362 lei au fost completate in numele SC AGROCOM IZVOR SRL Horezu judetul Valcea.

Cu adresa nr.400148/VL/05.07.2007, Garda Financiara-Sectia Judeteana Valcea a comunicat ca SC AGROCOM IZVOR SRL Horezu, judetul Valcea nu mai functioneaza la sediul declarat din data de 21.07.2000 si se afla in dizolvare, iar lichidatorul desemnat a declarat ca ”pana in prezent nu a intrat in posesia nici unui document si nici nu au putut contacta administratorul sau reprezentantul legal al societatii.”

In numele SC SERGIC CONSTRUCT SRL PLOIESTI, au completate 7 facturi fiscale in valoare totala de 27.839 lei din care TVA in suma de 5.288,8 lei.

Garda Financiara-Sectia Judeteana Prahova, cu adresa nr.406261/PH/24.05.2007, a comunicat faptul ca SC SERGIC CONSTRUCT SRL Ploiesti, nu functioneaza la sediul declarat, in perioada 2003-2007 nu a depus la organele fiscale teritoriale declaratii, deconturi privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, bilanturi contabile si rapoarte periodice, fiind declarata societate tip”fantoma”.

Parascanu Neculai, administratorul SC X SRL Goioasa, a refuzat sa puna la dispozitia organelor evidenta contabila, precizand ca a pierdut-o, iar in nota explicativa precizeaza ca nu a inregistrat in contabilitate aceste facturi fiscale si nu le recunoaste.”

Evidenta contabila aferenta lunii ianuarie 2007 a fost ridicata de la contribuabil de organele de control din cadrul IPJ Bacau si au fost puse la dispozitia organelor de control.

Administratorul SC X SRL a pus la dispozitia organelor de control evidenta contabila din perioada iulie 2006-noiembrie 2007, mai putin documentele fiscale.

Pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006 contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de control evidenta contabila, motivand ca a fost distrusa la inundatii.

SC X SRL are domiciliul fiscal in localitatea Goioasa, comuna Agas, jud. Bacau, are cod unic de inregistrare fiscala 8998098, atribut fiscal RO, inmatriculata la ORC sub nr.J04/1378/1996 si obiect principal de activitate”Silvicultura si exploatare forestiera”-cod CAEN 0201.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de 241.076 RON din care:... lei-taxa pe valoarea adaugata si ... lei-majorari de intarziere aferente TVA.**

Perioada verificata a fost 01.01.2004-30.11.2007.

**In fapt,**

prin contestatia formulata, petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat suma ... lei-taxa pe valoarea adaugata si ... lei-majorari de intarziere aferente TVA, motivand cele sustinute astfel:

La data de 17.05.2004 organele de control din cadrul DGFP-Bacau au intocmit procesul verbal nr...., prin care se stabilesc sume de plata la TVA, pe baza de estimare, respectiv TVA de plata de ... RON.

La stabilirea acestei sume au fost luate in calcul si facturile din facturierul numerotat de la nr....-....

TVA colectat stabilit prin estimare aferent acestui facturier(utilizat in perioada ianuarie –decembrie 2004) a fost de ... RON(... RON\*50 exemplare=... RON\*19%=... RON).

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de control au stabilit pentru anul 2004, pe baza balantelor de verificare, un TVA colectat de ... RON.

Comparand cele doua situatii rezulta ca prin procesul verbal intocmit la data de 17.05.2004 s-a stabilit un TVA de plata in plus in suma de ... RON.

Petenta sustine ca nu este corect ca pentru aceleasi facturi fiscale sa se stabileasca de doua ori venituri generatoare de TVA de plata.

Incepand cu data de 01.01.2005, pentru materialul lemnos se aplica masurile de simplificare (taxare inversa);

Astfel, in perioada 01.01.2005-31.11.2007 societatea a desfasurat activitate de comert cu material lemnos, aplicand taxarea inversa fara a colecta TVA si fara a incasa TVA de la beneficiarii carora le-a vandut materialul lemnos(in evidenta contabila facandu-se inregistrarea 4426=4427).

**In drept,**

pornind de la constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala si avand in vedere sustinerile petentei, constatam urmatoarele:

**1.Pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006** contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila motivand ca a fost distrusa la inundatii.

Organele de control au dispus prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., reconstituirea evidentei contabile, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre petenta motivat de faptul ca a fost data in tribunal pentru insolventa.

Astfel, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, in lipsa evidentei contabile si a documentelor fiscale, organul de control a procedat la estimarea veniturilor impozabile in baza deconturilor de TVA, declaratiilor si balantelor de verificare anexate la bilanturile contabile depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr. 92/2003.

*„(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”.*

Astfel, potrivit deconturilor de TVA, in perioada ianuarie 2004-iunie 2006, petenta a declarat venituri totale in suma de ... RON, din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferent anului 2005;
- ... RON- aferent perioadei ianuarie 2006-iunie 2006.

Pentru lunile aprilie si mai 2004, contribuabilul nu a depus deconturile de TVA, nedeclarand TVA de plata sau de rambursat.

Potrivit balantelor de verificare anexate la bilanturile contabile, in anul 2004 si declaratiei 101 privind impozitul pe profit, societatea a inregistrat venituri in anul 2004 in suma de ... RON, mai mult cu ... RON decat veniturile declarate prin deconturile de TVA, reprezentand veniturile nedeclarate in lunile aprilie si mai 2004.

**Potrivit deconturilor de TVA** din perioada 01.01.2004-30.06.2006, la o baza impozabila de ... RON contribuabilul a **colectat TVA** in suma totala de ... **RON**, cu ... RON mai putin decat TVA colectata inregistrata in balantele de verificare, rezultata ca urmare a nedeclararii TVA la lunile aprilie si mai 2004, astfel veniturile totale pentru perioada sus mentionata potrivit balantelor de verificare sunt in suma de ... RON, din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferent anului 2005;
- ... RON- aferent perioadei ianuarie 2006-iunie 2006.

**TVA colectata potrivit balantelor de verificare** pentru perioada 01.01.2004-30.06.2006 este de ... **RON**, aferenta unui venit impozabil in suma de ... RON.

Valoarea achizitiilor declarate prin **deconturile de TVA** in perioada ianuarie 2004-iunie 2006 sunt in suma totala de ... RON din care **TVA deductibila in suma de ... RON**.

Potrivit **balantelor de verificare** anexate la bilanturile contabile la perioada 01.01.2004-30.06.2006 achizitiile sunt in suma de ... RON, respectiv o diferenta fata de deconturile de TVA in suma de ... RON si o **TVA deductibila in suma de ... RON**, respectiv o diferenta fata de deconturile de TVA in suma de ... RON, rezultata ca urmare a nedepunerii deconturilor de TVA la luna aprilie si mai 2004.

Cheltuielile totale inscrise in balantele de verificare la perioada 01.01.2004-30.06.2006 sunt in suma de ... RON din care:

- ... RON- aferent anului 2004;
- ... RON- aferenta anului 2005;
- ... RON- aferenta perioadei ianuarie 2006-iunie 2006;

In consecinta la organul de inspectie fiscala a estimat o baza de impunere in suma de ... RON, la care a **colectat TVA in suma de ... RON**.

In ceea ce priveste TVA dedusa de societate in suma de ... RON aferenta perioadei 01.01.2004-30.06.2006, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a admis deducerea acestei sume, deoarece contribuabilul nu i-a pus la dispozitie documente de evidenta contabila si documente fiscale pentru motivele mai sus prezentate.

In aceste conditii nu a fost posibila verificarea caracterului deductibilitatii pentru perioada ianuarie 2004-iunie 2006, fiind incalcate prevederile art.145, alin.(8), lit.a) din Legea 571/2003, potrivit caruia persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplarului original al documentelor legal prevazute.

*„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”*

**2.Pentru perioada iulie 2006-noiembrie 2007**, contribuabilul a pus la dispozitia controlului evidenta contabila, mai putin documentele fiscale si a **colectat TVA in suma de ... RON**.

Pentru aceeasi perioada(iulie 2006-noiembrie 2007), potrivit evidentei contabile contribuabilul a **dedus TVA in suma de ... RON**, suma ce nu a fost admisa la deducere de organul de inspectie fiscala deoarece la dosarul fiscal nu s-au regasit documente fiscale in baza carora s-a dedus TVA, incalcannd prevederile art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea nr. 571/2003.

In concluzie, **pentru intreaga perioada verificata, respectiv 01.01.2004-30.11.2007**, TVA colectata este in suma de ... RON(... RON +... RON) iar TVA deductibila este in suma de ... RON(... RON+... RON).

Avand in vedere faptul ca pentru perioada ian.2004-iunie 2006 contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila iar pentru perioada iulie 2006-nov. 2007 contribuabilul nu a pus la

dispozitia controlului documentele fiscale, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca au fost incalcate prevederile art.145, alin.(8), lit.a) din Legea 571/2003, potrivit caruia persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplarului original al documentelor legal prevazute, organul de inspectia fiscala, iar pe cale de consecinta TVA dedusa de petenta in suma de ... RON este nedeductibila din punct de vedere fiscal, motiv pentru care , la sfarsitul perioadei verificate, la control s-a stabilit TVA de plata in suma de ... RON(... RON-TVA colectata-0 TVA deductibila).

Solicitarea petentei referitoare la aplicarea taxarii inverse, in perioada 01.01.2005-31.12.2007, nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat atat organul de inspectie fiscala cat si organul de solutionare nu pot verifica acest aspect, intrucat in perioada ianuarie 2004 – iunie 2006 contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila, iar pentru perioada iulie 2006-noiembrie 2007, contribuabilul nu a pus la dispozitia controlului, documentele fiscale.

In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul ca prin procesul verbal nr.... la calculul TVA colectata stabilita prin estimare au fost luate in considerare si facturile din facturierul numerotat de la nr....-... utilizat in perioada ianuarie –decembrie 2004(TVA colectat-... RON) iar prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de control au stabilit pentru anul 2004, pe baza balantelor de verificare, un TVA colectat de ... RON pe baza acelorasi facturi, ceea ce conduce la concluzia ca prin procesul verbal intocmit la data de 17.05.2004 s-a stabilit un TVA de plata in plus in suma de ... RON, precizam urmatoarele :

-in ceea ce priveste debitele stabilite prin procesul verbal nr.... aratam ca orice contestare a acestora este fara obiect si este in afara termenului de contestare.

-in ceea ce priveste debitele stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si impuse prin decizia de impunere nr. ..., aratam ca pentru anul 2004, in lipsa evidentei contabile si a refuzului de remediere a acestei situatii, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor impozabile si a TVA colectata aferenta acestora in baza deconturilor de TVA, declaratiilor si balantelor de verificare anexate la bilanturile contabile depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial, conform prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr. 92/2003.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... **RON**, conform art.115, alin.(1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 in cotele stabilite de HG nr.67/2004, HG 784/2005 si art. III din Legea nr. 210, precum si art. 119, alin.(1) si art. 120 din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... **RON** potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata ca fiind neintemeiata.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei din care: ...lei-impozit pe profit si ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.**

**In fapt,**

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca nu datoreaza aceste debite bugetului de stat, motivat de faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit eronat impozitul pe profit netinand cont de prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003, bazandu-se pe faptul ca organele de inspectie fiscala au respectat numai pe jumatate prevederile articolului sus mentionat, respectiv la calculul profitului impozabil au tinut cont numai de veniturile realizate de unitate nu si de cheltuielile inregistrate in aceleasi documente din care s-au calculat si veniturile.

Petenta considera ca daca nu au fost admise la stabilirea profitului impozabil cheltuielile, atunci cea mai corecta metoda de estimare ar fi fost sa se foloseasca cota medie de adaos realizata de unitate in perioada supusa verificarii, in conditiile in care activitatea unitatii a fost de comert cu material lemnos.

Petenta considera ca pentru orice activitate care genereaza venituri, pentru realizarea ei se fac si cheltuieli, mai ales atunci cand este vorba de comert.

**In drept,**

pornind de la constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala, avand in vedere sustinerile petentei, precum si faptul ca verificarea fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare Sectia Bacau, asa cum am prezentat la subcapitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata, constatam urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2004-31.12.2006.

Pentru perioada 01.01.2004-30.06.2006, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si fiscala, motivand ca au fost distruse de ape.

**Pentru perioada 01.01.2004-30.06.2004**



Potrivit balantei de verificare la 31.12.2004, a declaratiei 101, petenta a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ... RON, pornind de la urmatoarele date:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ...RON.

Organul de inspectie fiscala a stabilit, pentru aceeasi perioada, un profit impozabil suplimentar in suma totala de ... RON, pornind de la urmatoarele date:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Asa cum am precizat la cap. referitor la TVA, pentru aceasta perioada petenta nu a pus la dispozitia controlului fiscal documente care sa justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, in sensul inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli in baza unor documente justificative. In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile in suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila de documente justificative potrivit legii iar aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

**„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

In consecinta, pentru anul 2004 in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar potrivit art. 17, alin(1) din Legea nr.571/2003, in suma de ... RON.

***„(1) Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 25%, cu exceptiile prevazute la alin. (2), la art. 33 si 38.”***

#### **Pentru perioada 01.01.2005-31.12.2005**

Potrivit balantei de verificare la 31.12.2005 petenta a inregistrat un profit fiscal in suma de ... RON, pornind de la urmatoarele date:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscala - ... RON.

Aferent profitului impozabil in suma de ... RON, contribuabilul a stabilit si declarat un impozit pe profit in suma de ... RON.

Pentru aceeași perioadă, organul de inspecție fiscală a stabilit un profit impozabil în suma totală de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscală - ... RON.

Rezultă astfel un profit impozabil suplimentar de ... RON (... RON-... RON), calculat de asemenea, urmând faptul că nici pentru această perioadă petenta nu a pus la dispoziția controlului fiscal documente care să justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, în sensul înregistrării în evidența contabilă a unor cheltuieli în baza unor documente justificative. Pentru aceste motive, în mod legal organul de inspecție fiscală a stabilit că cheltuielile în suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Concluzia organului de inspecție fiscală a avut drept fundament faptul că societatea nu a făcut dovada înregistrării în evidența contabilă a unor documente justificative potrivit legii și că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri astfel cum prevede art.19, alin.(1) din același act normativ.

***„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”***

Pentru anul 2005, în mod legal organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit de plată potrivit art. 17, alin(1) din Legea nr.571/2003 în suma de ... RON, mai mult cu ... RON față de cel stabilit de contribuabil.

### **Pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006**

Potrivit balanței de verificare la 31.12.2006 petenta a înregistrat o pierdere fiscală în suma de ... RON, pornind de la următoarele date:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscală - ... RON.

Pentru aceeași perioadă, organul de inspecție fiscală a stabilit un profit impozabil în suma totală de ... RON:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- pierdere fiscală - ... RON.

Deasemenea, pentru anul fiscal 2006 petenta nu a pus la dispozitia controlului fiscal documente care sa justifice cheltuielile, pentru a se putea verifica deductibilitatea acestora, in sensul inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli in baza unor documente justificative.

Pentru aceste motive, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile in suma de ... RON sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila a unor documente justificative potrivit legii si ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri astfel cum prevede art.19, alin.(1) din acelasi act normativ.

Impozitul pe profit de plata stabilit la control potrivit art. 17, alin(1) din Legea nr.571/2003, pentru anul 2006 este de **... RON**.

In concluzie, pentru perioada 2004-2006, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de **...RON(... RON-an 2004+... RON-an 2005+... RON-an 2006)**, aferent unei baze de impunere in suma de ... RON.

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de **... RON**, conform art.115, alin.(1) si art. 116 din OG nr. 92/2003 in cotele stabilite de HG nr.67/2004, HG 784/2005 si art. III din Legea nr. 210, precum si art. 119, alin.(1) si art. 120 din OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de **... RON** potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul ca organele de inspectie fiscala au respectat numai pe jumătate prevederile articolului 19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003, respectiv la calculul profitului impozabil au tinut cont numai de veniturile realizate de unitate nu si de cheltuielile inregistrate in aceleasi documente din care s-au calculat si veniturile, precizam ca in lipsa evidentei contabile organul de inspectie fiscala nu putea accepta cheltuielile inregistrate de petenta fara a face analiza documentelor in baza carora s-au inregistrat aceste cheltuieli.

Deasemenea, referitor la afirmatia petentei in sensul ca daca nu au fost admise la stabilirea profitului impozabil cheltuielile, atunci cea mai corecta metoda de estimare ar fi fost sa se foloseasca cota medie de adaos realizata de unitate in perioada supusa verificarii, in conditiile in care activitatea unitatii a fost de comert cu material lemnos, precizam ca aceasta afirmatie este corecta, dar in cazul de fata diferenta de profit impozabil stabilita la control a rezultat ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila de cheltuieli care nu au avut la baza documente justificative si ca urmare a nepunerii la dispozitia controlului a evidentei contabile, documentelor de evidenta contabila si fiscala pentru a putea justifica ca aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal si ca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

In concluzie urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru capatul de cerere referitor la impozitul pe profit, ca fiind neintemeiata.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 94, alin.3, lit. c), art.114,115, alin(1), art.119, 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 17, alin(1), art. 19, alin.91), art. 21, alin.(1) si (4), lit.f), art.145, alin.(8), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA ;
- ...lei-impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Teodor Luputi

Avizat  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe