



DECIZIA nr.566/2011/29.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. X S.R.L.**, asupra contestației înregistrată sub nr.X, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. .. - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X, comunicate petentei la data de X, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **X lei**, compusă din:

- X lei reprezentând impozit pe profit;
- X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- X lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- X lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestatii, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. X sub nr.X, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- în urma inspecției fiscale, organele de control au constatat faptul că unitatea a avut relații comerciale cu S.C. X S.R.L. în decursul anului 2011, societate declarată ca și inactivă, în speță nemaiputând avea posibilitatea de a emite facturi sau alte formulare tipizate cu regim special;

- este adevărat că societatea a avut relații comerciale cu această firmă, însă dorește a preciza faptul că, la data începerii colaborării între societăți, contabilă societății a făcut o verificare pe site-ul ANAF cu scopul de a verifica dacă S.C. X S.R.L. este activă sau nu, însă la acea dată societatea nu era declarată ca și inactivă, iar administratorul S.C. X S.R.L. le-a pus la dispoziție și certificatul pe plătitor de TVA în original, în consecință a considerat că actele puse la dispoziție sunt în regulă;

- societatea își asumă responsabilitatea, însă în opinia sa consideră că pericolul social al faptei pe care a savârșit-o nu există iar fapta comisă s-a efectuat cu concurența ANAF, deoarece ar trebui reglementat într-un fel că societățile declarate ca inactive să predea certificatul de plătitor de TVA în original deoarece astfel nu se vor mai putea produce confuzii.

B) Urmare a controlului fiscal efectuate de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. X - Activitatea de Inspecție Fiscală, la **S.C. X S.R.L.**, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.X și Decizia de impunere nr.X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial. Astfel, la Cap.III "Impozit pe profit" și "Taxa pe valoarea adăugată", sunt redate următoarele constatări:

1. În lunile aprilie și mai 2011, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă servicii în valoare totală de X lei și T.V.A. aferentă în valoare de X lei, achiziționate de la S.C. X S.R.L. (CUI X), în baza facturilor fiscale prezentate detaliat în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală.

Din informațiile furnizate de Biroul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. X, rezultă faptul că societatea furnizoare a fost declarată inactivă din data de 07.10.2010 în baza Ordinului ANAF nr.2499/2010.

Serviciile achiziționate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L., contribuabil declarat inactiv, în valoare totală de x lei, au fost evidențiate în contabilitate în contul de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil 628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terți".

Potrivit art.3 din OPANAF nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi "De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special. (2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv, cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal."

Întrucât în cauză nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.11 alin.(1¹) și alin.(1²) din același act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. X S.R.L. nu avea drept de deducere a cheltuielilor cu serviciile în valoare de x lei, prin urmare s-a procedat la calculul influenței acestora asupra profitului impozabil. La data de 30 iunie 2011, societatea înregistrează pierdere fiscală în sumă de x lei, ca urmare, s-a procedat la diminuarea pierderii înregistrate și stabilirea unui profit impozabil în sumă de x lei (x lei - x lei) și, implicit, a impozitului pe profit în

sumă de x lei (x lei x 16%), aferent căruia, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei.

Totodată, organele de control au stabilit că deficiența anterior redată, are influență și asupra taxei pe valoarea adăugată. Prin urmare, întrucât unitatea nu a respectat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit că S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere asupra taxei pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă în valoare de x lei (x lei x 24%). Prin urmare, taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei este obligație de plată stabilită suplimentar în sarcina unității, aferent căreia, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de 401 lei.

2. În luna iunie 2011, organele de control au constatat că S.C. X S.R.L. a achiziționat de la S.C. X S.A. un mijloc fix (LE40C650 - Televizor LCD Samsung), la valoarea de x lei, conform facturii fiscale nr.x. Bunul achiziționat a fost înregistrat în evidența contabilă în debitul contului 303 "Obiecte de inventar" și a fost dat în consum în aceeași lună, operațiunea fiind înregistrată eronat în contul de cheltuieli deductibile, având în vedere valoarea de achiziție a bunurilor.

Conform prevederilor art.1 alin.(1) din H.G. nr.105/2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art.3 alin.(2) lit.a) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei, ca urmare, bunurile achiziționate trebuiau înregistrate corespunzător în contul de mijloace fixe, cheltuiala urmând să fie recuperată din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

Întrucât unitatea a încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.i) și ale art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consecința fiscală a înregistrării eronate în evidența contabilă a operațiunilor în speță a constat în diminuarea profitului impozabil, motiv pentru care organele de control au stabilit în sarcina unității impozit pe profit în sumă de x lei (x lei x 16%) și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei.

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei și majorările de întârziere aferente în sumă de x lei, precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și majorările de întârziere aferente în sumă de x lei

În fapt, în lunile aprilie și mai 2011, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă facturile prezentate analitic în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, reprezentând servicii achiziționate în valoare totală de x lei și a dedus T.V.A. aferentă în sumă totală de x lei, de la S.C. X S.R.L. din Suceava.

La control, organele de inspecție fiscală au constatat că furnizorul de servicii (conform contract nr.2/2011), respectiv S.C. X S.R.L. din Suceava, a fost declarat inactiv, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2499/21.09.2010 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, anexat în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) și art.4 alin.(1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) și art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și faptul că înregistrarea pe cheltuieli a serviciilor în cauză s-a efectuat în perioada aprilie 2011 - mai 2011, cu ocazia controlului organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent perioadei verificate, stabilind impozit pe profit suplimentar în sumă de **x lei**.

Totodată, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor legale anterior menționate, de la data declarării ca inactivi contribuabilii nu mai au dreptul de a emite documente, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept, nu mai poate fi îndeplinită condiția de exercitare, de către beneficiar, a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzut la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care, organele de control stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **x lei** ($x \text{ lei} \times 24\%$), înscrisă în facturile emise societatea declarată inactivă.

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sumele mai sus menționate, cu ocazia controlului au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de **x lei** și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **x lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat în raportul de inspecție fiscală și în referatul cu propuneri de soluționare, comunicat cu adresa nr.x, înregistrată la D.G.F.P. X nr.x.

Prin contestația formulată petenta admite că societatea a avut relații comerciale cu această firmă, însă dorește a preciza faptul că, la data începerii colaborării între societăți, contabilă societății a făcut o verificare pe site-ul ANAF cu scopul de a verifica dacă S.C. X S.R.L. este activă sau nu, însă la acea dată societatea nu era declarată ca și inactivă, iar administratorul S.C. X S.R.L. le-a pus la dispoziție și certificatul pe plătitor de TVA în original, în consecință a considerat că actele puse la dispoziție sunt în regulă.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, la art.3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art.4 alin.(1) din același act normativ,

“Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Astfel, prin prevederile legale citate legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Totodată, la art.6 alin.(5) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut faptul că *"După reactivarea unui contribuabil declarat inactiv, restricțiile prevăzute în art. 3 încetează începând cu data publicării ordinului de reactivare în Monitorul Oficial al României, Partea I."*

Potrivit art.11 alin.(1¹) și alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

În cauză, potrivit datelor furnizate de site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, anexate la dosarul cauzei, S.C. X S.R.L. este societate inactivă începând cu data de **07.10.2010**, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2499/21.09.2010 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi.

Astfel, se reține ca neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia, la data efectuării tranzacțiilor S.C. X S.R.L. nu figurau pe lista publicată pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, situație în care S.C. X S.R.L. era în imposibilitate de a cunoaște starea lor de inactivitate, întrucât, **achizițiile de la acest furnizor au fost efectuate** conform facturilor emise în perioada **04.04.2011-31.05.2011** (fiind prezentate detaliat în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, anexată în copie la dosarul cauzei), iar, S.C. X S.R.L. figurează în lista contribuabililor inactivi la numărul curent .. din Anexa nr.1 la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2499/21.09.2010 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, **data la care s-a făcut**

declararea fiind 07.10.2010, aceasta fiind prevăzută distinct pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală - extrase anexate în copie la dosarul cauzei -, în conformitate cu prevederile art.4 din ordinul anterior menționat, potrivit căruia ordinul "[...] *intră în vigoare în termen de cincisprezece zile de la data publicării pe pagina de internet și afișării la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, conform legii*".

Prin urmare, susținerea petentei potrivit căreia "contabila societății a făcut o verificare pe site-ul ANAF cu scopul de a verifica dacă S.C. X S.R.L. este activă sau nu", nu este relevantă în soluționarea contestației în condițiile în care, declararea ca și inactiv a furnizorului a fost la data de 07.10.2010, iar contractul de prestări servicii în baza căruia s-au efectuat achizițiile, menționat în facturile supuse analizei, este aferent anului 2011 (perioada aprilie - mai 2011). Mai mult, petenta nu prezintă detalii în legătură cu data la care a făcut verificările, rezumându-se doar la niște afirmații cu caracter general.

La art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este stipulat "**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare**",

iar la art.21 alin.(4) lit.r) din același act normativ, este stipulat faptul că **nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil "cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală"**.

Prin urmare, având în vedere cele reținute în prezenta cauză, prevederile legale anterior citate, precum și faptul că petenta nu prezintă niciun argument sau document justificativ prin care să combată cele stabilite de organele de control, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza facturilor fiscale emise de contribuabilul inactiv S.C. X S.R.L., fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de x lei.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de de x lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere aferente, în sumă de x lei.***

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de x lei, precum și la majorările de întârziere aferente în sumă de 401 lei, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță se rețin

și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd faptul că,

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...].”

La art.153 alin.(9) din actul normativ anterior menționat, este stipulat:

(9) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.”

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține că, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de S.C. X S.R.L. după declararea acesteia ca inactivă nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În acest sens, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, s-a dispus faptul că "nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii."

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Mai mult, se reține faptul că, în cuprinsul contestației, petenta afirmă faptul că este de acord cu achitarea contravalorii TVA-ului însă consideră ca injustă decizia de a se percepe penalități de întârziere aferent acestuia.

Cu privire la această susținere, legat de măsura stabilirii de penalități de întârziere, se reține faptul că, prin înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de S.C. X S.R.L. în perioada 04.04.2011 - 31.05.2011, a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată datorată aferentă acelei perioade, prin urmare, pentru perioada cuprinsă între scadența la plată a obligațiilor de plată ce ar fi rezultat în cazul în care unitatea nu ar fi dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și momentul încheierii actului de control, petenta datorează accesorii aferente.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate se reține că facturile emise de furnizorul S.C. X S.R.L. din Suceava, în calitate de contribuabil inactivi, nu constituie documente legale cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control în sumă de x lei.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere aferente, în sumă de x lei.***

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de x lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de x lei

În fapt, din constatările redată în Raportul de inspecție fiscală nr.x, au rezultat și alte deficiențe, astfel cum sunt redată la Cap.III obligația "Impozit pe profit" pct.2 după cum urmează:

În luna iunie 2011, organele de control au constatat că S.C. X S.R.L. a achiziționat de la S.C. X S.A. un mijloc fix (LE40C650 - Televizor LCD Samsung), la valoarea de x lei, conform facturii fiscale nr.x. Bunul

achiziționat a fost înregistrat în evidența contabilă în debitul contului 303 "Obiecte de inventar" și a fost dat în consum în aceeași lună, operațiunea fiind înregistrată eronat în contul de cheltuieli deductibile, având în vedere valoarea de achiziție a bunurilor.

Conform prevederilor art.1 alin.(1) din H.G. nr.105/2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art.3 alin.(2) lit.a) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei, ca urmare, bunurile achiziționate trebuiau înregistrate corespunzător în contul de mijloace fixe, cheltuiala urmând să fie recuperată din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

Întrucât unitatea a încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.i) și ale art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consecința fiscală a înregistrării eronate în evidența contabilă a operațiunilor în speță a constat în diminuarea profitului impozabil, motiv pentru care organele de control au stabilit în sarcina unității impozit pe profit în sumă de x lei (x lei x 16%) și majorări de întârziere aferente în sumă de x lei.

Prin Decizia de impunere nr.x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestată în speță, organele de control au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. impozit pe profit în cuantum total de x lei și majorări de întârziere aferente în sumă totală de x lei.

În contestația formulată, S.C. X S.R.L. se îndreaptă împotriva tuturor obligațiilor fiscale de plată stabilite prin Decizia de impunere nr.F-MS x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, însă referitor la deficiența redată la Cap.III "Impozit pe profit" pct.2 din actul de control, cu privire la impozitul pe profit în sumă de x lei, precum și la majorările de întârziere aferente în sumă de x lei, petenta nu prezintă niciun argument și nu depune niciun document în susținerea contestației.

În drept, la art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]"

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]."

iar la pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011, se stipulează următoarele:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]"

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării."

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și

de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument în susținerea contestației care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală în cauză, se va **respinge** contestația formulată de S.C. X S.R.L. **ca nemotivată** pentru impozitul pe profit în sumă de **x lei**.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca nemotivată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de x lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca nemotivată și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de x lei**.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L din Tg.Mures, pentru suma totala de x lei, compusă din:**

- x lei reprezentând impozit pe profit;
- x lei reprezentand majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- x lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de **x lei**, compusă din:

- x lei reprezentând impozit pe profit;
- x lei reprezentand majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

