

D E C I Z I A nr.1137/97/10.03.2016

privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL Vulcan, prin Cabinet de avocat , înregistrată la fosta DGFP a județului Hunedoara sub nr.../11.10.2012

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../03.12.2015 de către AJFP Hunedoara, Serviciul juridic asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în localitatea ..., județul Hunedoara, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J20/..., CUI ..., prin Cabinet de avocat , cu sediul în ..., conform împuternicirii avocațiale nr....

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara, Serviciul Juridic, cu adresa nr.../03.12.2015, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../14.12.2015, asupra Sentinței nr.../CA/2015 pronunțată la data de ... de către Tribunalul Hunedoara.

Prin Sentința nr.../CA/2015, instanța a hotărât “Anulează deciziile nr.../14.03.2013 și nr.../05.04.2013 emise de pârâtă. Obligă pârâtă să soluționeze pe fond contestația formulată împotriva Dispoziției nr.../28.08.2012 și împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../28.08.2012”.

Având în vedere prevederile legale în materie de competență legală, Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara nu este competent să soluționeze contestația formulată împotriva Dispoziției nr.../28.08.2012 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care speța nu se referă la impozit pe profit, ci doar la taxa pe valoarea adăugată, competența de soluționare aparținând organului emitent, respectiv Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara.

Prin decizia nr.../14.03.2013 privind modul de soluționarea a contestației formulată de SC X SRL Vulcan, s-a respins, ca nedepusă în termen, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../28.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către fosta DGFP a județului Hunedoara, Activitatea de inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../28.08.2012, pentru suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Având în vedere faptul că prin Sentința nr.../CA/2015 pronunțată la data de ... de către Tribunalul Hunedoara, rămasă definitivă prin Hotărârea nr.../2015, pronunțată la data de ... de către Curtea de Apel Alba Iulia, s-a admis în parte acțiunea formulată de SC X SRL din Vulcan și s-a dispus anularea Deciziei nr.../14.03.2013 emisă de către fosta DGFP a județului Hunedoara și obligarea la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile legii, aceasta are drept consecință reluarea procedurii administrative de

soluționare, în sensul analizării pe fond a contestației formulată de SC X SRL Vulcan.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../28.08.2012 (eronat s-a reținut ca și număr al deciziei nr...) privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../28.08.2012 de către fosta DGFP a județului Hunedoara, Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

În considerarea dispozițiilor exprese ale art.17 din OUG nr.74/2013 coroborat cu art.12 din HG nr.520/2013 și art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită dispunerea rambursării TVA în sumă de ... lei, arătând următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală a fost refuzată la rambursare suma de ... lei, reprezentând TVA înscrisă în facturile emise de SC Y SRL Medgidia, pe motiv că aceasta ar fi înscrisă în lista contribuabilor inactivi începând cu data de 06.08.2012. S-a solicitat rambursarea TVA pentru tranzacțiile aferente perioadei 01.04.2010 - 31.01.2012 și nu după această perioadă.

Motivarea că SC Y SRL ar fi inactivă și din această cauză nu beneficiază de rambursarea TVA, nu are niciun fundament legal întrucât legislația în vigoare nu prevede că atunci când o societate este în insolvență, alta nu își poate deduce TVA atâta timp cât este cu situația contabilă la zi și își depune toate actele necesare la Administrație.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art.145 alin.(2), art.146 și art.147¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, conform art.146 din Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere, funcție de felul operațiunii, precizându-se în cadrul reglementărilor date, documentele ce trebuie prezentate pentru dovedirea fiecărei situații specifice, documente pe care societatea le-a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală și care cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de lege.

Ca urmare, societatea susține că se încadrează în termenii legali pentru a-și exercita dreptul de deducere a TVA.

De asemenea, în conformitate cu art.16 pct.2 din Codul fiscal, potrivit căruia "Când un contribuabil se înființează sau încetează să mai existe în cursul unui an fiscal, perioada impozabilă este perioada din anul calendaristic pentru care contribuabilul a existat", contestatorul arată că, SC Y SRL a fost declarată inactivă începând cu data de 08.06.2012. În aceste condiții, societatea este îndreptățită să îi fie rambursată TVA pentru care a depus la organul fiscal solicitarea privind rambursarea sumei de ... lei, reprezentând TVA aferentă tranzacțiilor desfășurate cu SC Y SRL.

În ceea ce privește SC Y SRL, s-a reținut că nu și-a depus declarațiile

privind obligațiile datorate bugetului de stat din luna iulie 2010. Această obligație o avea lichidatorul care a fost numită administrator judiciar începând cu anul 2010.

Contestatorul susține că nu avea de unde să știe că SC Y SRL a intrat în insolvență. Relațiile contractuale au avut loc în baza unui contract de prestări servicii și niciodată împuternicitul SC Y SRL nu a făcut referire la starea juridică a societății.

Mențiunea "în insolvență" este obligatoriu a fi făcută pe toate actele emise de debitor (administratorul judiciar sau lichidator), după rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere a procedurii, astfel cum prevede art.45 din Legea nr.85/2000.

În ceea ce privește insolvența, publicitatea actelor de procedură, inclusiv a hotărârilor judecătorești, se realizează potrivit dispozițiilor cu caracter special din Legea nr.85/2003, respectiv prin Buletinul procedurilor de insolvență reglementat de art.7 din lege și de HG nr.460/2005, art.1 alin.1 lit.b prevăzând că Buletinul este înființat în scopul publicării, între altele, a hotărârilor judecătorești pronunțate în cadrul procedurii de insolvență. Însă, această formă de publicitate se referă doar la părțile în insolvență.

Din actele depuse la dosarul de inspecție fiscală rezultă faptul că, toate operațiunile facturate între societate și SC Y SRL sunt reale, justificate prin contracte semnate și ștampilate de către ambele părți, facturi care sunt de asemenea semnate și ștampilate de către ambele părți, iar sumele achitate sunt fie prin bancă, fie prin caseria unității.

În conștință, faptul că SC Y SRL nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale, nu a depus declarațiile fiscale, nu a plătit la bugetul de stat sumele datorate, petentul consideră că nu este responsabil pentru acțiunile niciunui dintre furnizorii sau clienții societății.

Mai mult decât atât, din nicio dispoziție a Codului fiscal cât și a Normelor de aplicare nu rezultă pierderea dreptului de deducere a TVA, atâta timp cât aceasta a fost în mod corect calculată și înregistrată.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-HD .../28.08.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-HD .../28.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală ale fostei DGFP a județului Hunedoara, au consemnat următoarele:

În timpul efectuării inspecției fiscale parțiale la societate, pentru certificarea soldului sumei negative a TVA, a fost solicitată efectuarea unui control încrucișat la SC Y SRL (furnizor de servicii demolări, debitări și curățare zonă industrială) partener al societății verificate, cu pondere însemnată în tranzacții.

Astfel, între cele două societăți au avut loc următoarele tranzacții:

- semestrul II 2010 - ... lei din care TVA în sumă de ... lei
- semestrul I 2011 - ... lei din care TVA în sumă de ... lei

- semestrul II 2011 - ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Prin adresa nr.../02.04.2012 s-a solicitat organelor de inspecție fiscală din cadrul fostei DGFP a județului Constanța, efectuarea unui control încrucișat în vederea verificării realității tranzacțiilor efectuate, a modului de înregistrare în evidența contabilă a tranzacțiilor, a modului de declarare și plată a TVA colectată înregistrată de furnizorul SC Y SRL.

Cu adresa nr.../11.07.2012, Activitatea de inspecție fiscală din cadrul fostei DGFP a județului Constanța, a înaintat Procesul verbal nr.../05.07.2012 privind rezultatele controlului efectuat la SC Y SRL, reținându-se următoarele:

- SC Y SRL este societate inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 08.06.2012, administrarea societății fiind asigurată prin Cabinet individual insolvență, societatea aflându-se sub incidența Legii nr.85/2006 privind insolvența, în baza Sentinței civile nr.../15.11.2010. Administratorul judiciar al societății nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele financiar-contabile ale societății, neintrând la rândul său în posesia acestora, fapt pentru care a efectuat demersurile în vederea atragerii răspunderii asociatului și administratorului societății;
- facturile fiscale emise către SC X SRL Vulcan nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Y SRL;
- obligațiile fiscale datorate bugetului de stat decurgând din operațiunile comerciale derulate între cele două societăți nu au fost constituite și achitate;
- SC Y SRL nu a mai depus declarații privind obligațiile datorate bugetului de stat din luna iulie 2010;
- prestările de servicii înscrise în facturile fiscale emise de SC Y SRL către SC X SRL Vulcan nu pot fi cuantificate deoarece nu se știe în ce au constat, unde au fost efectuate și cu ce personal.

Față de cele prezentate, societatea nu beneficiază de dreptul de deducere pentru taxa înscrisă în facturile emise de către SC Y SRL în sumă de ... lei, această sumă fiind determinată ca TVA fără drept de deducere, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.145 alin.(1) și (2) lit.a), art.147¹ alin.(1) din același act normativ.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de inspecție fiscală, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Perioada supusă verificării: aprilie 2010 - ianuarie 2012.

Verificarea a avut drept scop soluționarea depunerii de către SC X SRL Vulcan a Decontului privind TVA pentru luna ianuarie 2012 cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA în sumă de ... lei, înregistrat la organul fiscal sub nr.INTERNT .../26.02.2012.

Prin Decizia de impunere nr.F-HD .../28.08.2012, față de suma

solicitată la rambursare de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA fără drept de rambursare în sumă de ... lei, din care, societatea contestă TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este dacă organele de inspecție fiscală au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În fapt, în perioada anilor 2010 - 2011, SC X SRL Vulcan și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă prestațiilor de servicii demolări și pregătire deșeuri, facturate de SC Y SRL Medgidia.

Urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu beneficiază de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată corespunzătoare facturilor emise de către SC Y SRL, conform prevederilor art.134 alin.(1) și (2), art.145 alin.(1) și (2) lit.a) și art.147¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare perioadei supuse verificării, astfel:

Art.134 "Faptul generator și exigibilitatea - definiții:

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

(2) *Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată. (...)"*

Art.145 "Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile; (...)"

Art.147¹ "Dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxă.

(1) *Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art.153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art.145-147."*

Art.156² "Decontul de taxă.

(1) *Persoanele înregistrate conform art.153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.*

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art.153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art.147¹ alin.(2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Având în vedere prevederile legale incidente, se reține că dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei, adică la data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Pentru ca exigibilitatea să poată interveni este obligatoriu ca persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA să respecte prevederile art.156² din Codul fiscal, adică să depună la organele fiscale decontul de TVA și să-și îndeplinească toate obligațiile declarative privitoare la TVA.

Neîndeplinirea de către un participant într-un lanț de tranzacții a acestor obligații, atrage după sine amânarea datei la care intervine exigibilitatea și implicit neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru veriga imediat următoare.

În speța, sunt incidente și prevederile referitoare la rolul activ al organului fiscal, respectiv prevederile stipulate la art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

iar potrivit prevederilor art.97 “Proceduri și metode de control fiscal” din același act normativ:

“(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control: (...)

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane;”

În vederea determinării stării de fapt fiscale, cu adresa nr.../02.04.2012 emisă de către fosta DGFP a județului Hunedoara, Activitatea de inspecție fiscală, înregistrată sub nr.../09.04.2012 la fosta DGFP a județului Constanța, s-a solicitat efectuarea unui control la SC Y SRL Medgidia, care să vizeze verificarea realității tranzacțiilor comerciale desfășurate de aceasta cu SC X SRL Vulcan.

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, se reține că în perioada verificată, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă și și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă prestațiilor de servicii facturate de SC Y SRL Medgidia, deși la momentul emiterii, din controlul încrucișat au rezultat aspecte precum:

- în urma Sentinței civile nr.../15.11.2010 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva SC Y SRL Medgidia, numindu-se administrator judiciar Cabinet individual de insolvență;

- administratorul judiciar al societății nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele financiar-contabile ale societății, neintrând la rândul său în posesia acestora, fapt pentru care a efectuat demersurile în vederea atragerii răspunderii asociatului și administratorului societății, (cerere de antrenare a răspunderii, înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr.../2010, cu termen de judecată la data de 14.05.2012);

- în conformitate cu prevederile art.47 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, începând cu data de 15.11.2010, administratorul nu mai avea drept de administrare a SC Y SRL Medgidia;

- prestațiile de servicii înscrise în facturile fiscale emise către SC X SRL Vulcan în perioada 16.11.2010 - 31.01.2012, reprezintă prestații de servicii efectuate fără îndeplinirea condițiilor stabilite de lege, deoarece, începând cu data de 15.11.2010, administratorului i-a fost suspendat dreptul de administrare al societății, fiind numit administrator judiciar;

- conform bazei de date existente la sediul SAF - Activitatea de inspecție fiscală Constanța a rezultat că SC Y SRL Medgidia nu a mai depus declarații fiscale privind obligațiile datorate bugetului de stat din luna iulie 2010;

- facturile fiscale emise către SC XSRL Vulcan nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Y SRL;

- prestațiile de servicii înscrise în facturile fiscale emise de SC Y SRL către SC XSRL Vulcan nu au putut fi cuantificate, deoarece, nu s-a putut determina în ce au constat, unde au fost efectuate și cu ce personal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală din cadrul fostei DGFP a județului Constanța, au reținut că la data de 03.07.2012, în conformitate cu prevederile art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, s-a procedat la întocmirea Procesului verbal pentru sesizarea organelor de urmărire penală în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de omisiune, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, conform prevederilor art.9 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată se bazează pe mecanismul deductibilității și pentru aplicarea căruia, fiecare subiect

calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Potrivit principiului neutralității TVA, deducerea TVA de către beneficiar este condiționată și posibilă prin colectarea corelativ de către furnizor a TVA.

Ca urmare, în ceea ce privește TVA în sumă de ... lei, în raport de situația de fapt prezentată, furnizorul societății nu a colectat TVA și nu și-a achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât, potrivit mecanismului descris mai sus, societatea petentă să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă achizițiilor efectuate de la SC Y SRL Medgidia.

De asemenea, așa cum s-a reținut, începând cu data de 15.11.2010, societatea prestatoare se afla în procedura insolvenței, ori toate actele emanând de la societate trebuiau să arate că aceasta este în insolvență. Mai mult, administratorului SC Y SRL Medgidia ia fost ridicat dreptul de administrare a acesteia, în cauză, fiind numit un administrator judiciar.

În conformitate cu prevederile din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței:

Art.45 *“(1) După rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective. (...)”*

Art.46 *“(1) În afară de cazurile prevăzute la art.49 sau de cele autorizate de judecătorul-sindic, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule. (...)”*

Art.47 *“(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea -, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art.28 alin.(1) lit.h) sau, după caz, art.33 alin.(6), intenția de reorganizare. (...)”*

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia, dreptul de deducere nu poate fi afectat de faptul că societatea nu a avut cunoștință de împrejurarea intrării în insolvență a societății furnizoare, că facturile sunt emise de către societate cu încălcarea normelor legale, iar Codul fiscal nu stabilește în sarcina beneficiarului prestărilor de servicii obligația de a se informa cu privire la starea societăților furnizoare, se reține faptul că, cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care achiziționează servicii pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în evidența contabilă ca documente justificative pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează, nu poate fi făcut răspunzător de faptele furnizorului, dar este răspunzător de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative, fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar,

acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai serviciul prestat, în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate, ci și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat prestarea acestuia.

Se reține faptul că, SC X SRL Vulcan putea avea cunoștință despre faptul că împotriva societății prestatoare s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței, prin accesarea paginii de internet a Oficiului Național a Registrului Comerțului și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Faptul că nu a verificat pe site-ul ONRC și ANAF starea societății furnizoare, nu o absolvă de vină.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt lipsite de relevanță juridică, întrucât verificarea furnizorilor este o procedură la îndemâna tuturor agenților economici, astfel încât, acesta nu poate invoca buna sa credință, ca o cauză exoneratoare de culpă.

Acceptarea și înregistrarea unor astfel de facturi, nu exonerează societatea de obligația de a desfășura tranzacții prudente și de a face verificări ale partenerilor săi, dacă bineînțeles dorește să beneficieze de deductibilitate.

Astfel, referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative, acestea au drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Drept urmare, facturile în cauză, nu pot fi considerate documente justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate, în sensul celor mai sus menționate, astfel încât SC X SRL Vulcan să beneficieze de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

Totodată, în ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia, a fost refuzată la rambursare TVA înscrisă în facturile emise de SC Y SRL Medgidia, pe motiv că aceasta ar fi înscrisă în lista contribuabilor inactivi, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care, prin prisma motivelor expuse mai sus, neacordarea societății a dreptului de deducere pentru TVA aferentă în sumă de ... lei, nu are nicio legătură cu declararea contribuabilului ca inactiv.

În raport de situația de fapt prezentată și temeiurile de drept avute în vedere de legiuitor în materie de taxă pe valoarea adăugată, organul de soluționare reține că în mod corect nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă ... lei, motiv pentru care, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL Vulcan, în baza prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de*

drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.../_____, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL Vulcan împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../28.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către fosta DGFP a județului Hunedoara, Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL Vulcan
- AJFP Hunedoara, Activitatea de inspecție fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,