

REFERITOR LA DECIZIA DGFP TIMIS NR. 663/183.2007

ROMANIA Dosar nr. ..

**TRIBUNALUL TIMIS SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

SENTINTA NR. ...

Sedinta publica din data de ..

PRESEDINTE : ...

GREFIER: ...

S-a luat in examinare actiunea formulata de reclamanta SC F SRL in contradictoriu cu paratele DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMISOARA si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica se constata lipsa partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Vazand ca mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 27.01.2009, ce face parte integranta din prezenta hotarare, tribunalul trece la judecata cauzei.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata constata urmatoarele:

1. La data de .. s-a inregistrat pe rolul Tribunalului Timis sub nr... cererea formulata de reclamanta SC F.. SRL care au solicitat instantei ca prin hotararea ce va pronunta in cauza, in contradictoriu cu paratii Directia Regionala Vamala Timisoara si Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Timis. sa dispuna anularea Deciziei nr. 663/183/17.10.2007 emisa de catre Agentia Nationala de Administrare fiscala-directia Generala a Finantelor Publice Timis. ca fiind netemeinica si nelegala si pe cale de consecinta anularea Deciziei de Regularizare a situatiei nr... emisa de DRV-Biroul Vamal Timisoara.

In motivarea actiunii se arata ca la data de 12.04.2001 reclamanta a inregistrat la DRV Timisoara, declaratia vamala nr... primind un termen pana la care contractul sa fie incheiat, si anume ...

DRV Timisoara a amendat reclamanta in baza PV de contraventie nr.

...

DRV Timisoara a incheiat in sarcina societatii Procesul verbal de control nr...si Decizia pentru regularizarea situatiei nr... stabilind valoarea de ..lei ca drepturi vamale datorate.

Impotriva acestei decizii, in termenul legal, reclamanta a formulat contestatia inregistrata sub nr...

La data de 04.07.2007 DRV Timisoara a emis somatia de plata pentru suma de .. lei.

La data de...Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Timis a emis Decizia nr. 663/183 prin care a respins contestatia, insa numai pentru suma de .. Lei.

In ceea ce priveste debitul, taxele vamale in suma de .. lei si pe cale de consecinta majorarile, au fost nelegal calculate si puse in sarcina reclamantei intrucat regimul vamal suspensiv -a incheiat la data de 12.04.2007 (dupa aderarea Romanic! la Uniunea Europeana), fapt care atrage consecinta ne mai aplicarii taxelor vamale dupa aderarea la UE.

Prin urmare Autoritatea Vamala trebuia sa faca aplicarea Codului Vamal Comunitar, documentelor TAXUD si a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992. Aceasta a procedat la calcularea taxelor vamale si a accesoriilor acesteia in mod abuziv punand in sarcina reclamantei o datorie inexistentă.

Avand in vedere ca taxa vamala nu este legal calculata si ca, cuantumul acesteia intra in baza de calcul a accizelor si a TVA, rezulta ca aceste impozite au fost calculate in mod incorect raportat la o baza impozabila mai mare, astfel ca acestea trebuie recalculate, debitul fiind incert.

Punerea in libera circulatie s-a realizat la 12.04.2007, astfel ca pentru calculul drepturilor vamale va trebui aplicat dreptul vamal comunitar, datoria vamala luand nastere la 12.04.2007.

In drept, cererea este intemeiata pe prevederile art. 185-215 c.proc.fiscala.

La dosar s-a depus: decizia nr. 663/183/17.10.2007 privind solutionarea contestatiei societatii reclamante,

2. Legal citata, parata DGFP Timis a formulat intampinare, prin care se solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. 663/183/17.10.2007 emisa de D.G.F.P. Timis. si a Deciziei de regularizare a situatiei nr. .. emisa de D.R.V. - Biroul Vamal Timisoara.

In cuprinsul intampinarii se arata ca, cu ocazia efectuării controlului ulterior de catre organul de control vamal din cadrul Biroului Vamal Timisoara, in legatura cu operatiunea vamala de import deschisa de catre S.C. "F .. S.R.L. Timisoara cu DVI nr... s-a incheiat Procesul Verbal de control nr... /27.04.2007, prin care s-a constatat faptul ca, avand calitatea de utilizator in cadrul contractului de leasing cu locatorul firma N.. din Germania si avand totodata calitatea de titular al unei operatiuni de import in regim vamal suspensiv, S.C. "F.. OIL" S.R.L. Timisoara nu a incheiat in termenul acordat de autoritatea vamala, respectiv pana la data de .. operatiunea vamala deschisa la B.V. Timisoara cu declaratia

vamala nr. I ... In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006, ale art. 155 din Legea nr. 141/1997 autoritatea vamala a incheiat din oficiu operatiunea vamala mai sus mentionata. Intrucat societatea nu a facut dovada transferului dreptului de proprietate de la locator la utilizator, drepturile vamale nu au putut fi calculate la nivelul valorii reziduale.

In baza Procesului Verbal de control nr... a fost emisa Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. de catre B.V. Timisoara pentru suma totala de ..lei, reprezentand taxe vamale in suma de ..lei, comision vamal in suma de .. lei, TVA in suma de .. lei si dobanzi aferente in suma de .. lei.

Impotriva constatarilor organelor vamale privind stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, dispuse prin Procesul Verbal de control nr... /27.04.2007 si Decizia de regularizare a situatiei nr... emise de Biroul Vamal Timisoara, contestatoarea a exercitat caile de atac prevazute de O.G. nr. 92/2003, respectiv a formulat contestatie, contestatie care a fost respinsa ca neintemeiata pentru intreaga suma de .. lei, prin Decizia nr. 663 /183 /17.10.2007 emisa de D.G.F.P. Timis.

S.C. "F.." S.R.L. a incheiat cu locatorul N.din Germania un contract de leasing financiar pentru importul unui autobuz marca FIAT si a beneficiat de scutirea la plata drepturilor vamale, respectiv TVA, pe toata durata contractului de leasing, in conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata

In acest sens s-a inregistrat la B.V. Timisoara declaratia vamala de import DVI nr. I .. cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale de import, operatiunea urmand a se incheia la data de 12.04.2007. S.C. "F..." S.R.L. Timisoara nu a incheiat in termenul acordat de autoritatea vamala, respectiv pana la data de 11.03.2007, operatiunea vamala deschisa la B.V. Timisoara cu declaratia vamala nr. I ... In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006, ale art. 155 din Legea nr. 141/1997 autoritatea vamala a incheiat din oficiu operatiunea vamala mai sus mentionata. intrucat societatea nu a facut dovada transferului dreptului de proprietate de la locator la utilizator, drepturile vamale nu au putut fi calculate la nivelul valorii reziduale.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997, art. 155 alin. 1 si 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 626/1997, mentinute prin H.G. nr. 1.114/2001, art. 95 alin. 2 si art. 158 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei (abrogat in prezent de Legea nr. 86/2006), art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare in prezent, bunul introdus in tara de catre reclamanta a fost incadrat in regim vamal de admitere temporara pe durata contractului de leasing, dar clauza prevazuta in contract, respectiv obligatia societatii de a se prezenta la B.V. Timisoara pentru stabilirea regimului vamal

definitiv si incheierea operatiunii de import pe numele sau, nu a fost respectata de catre societatea reclamanta.

Ca urmare a nerespectarii clauzelor din contractul de leasing, regimul vamal suspensiv inceteaza, deci societatea nu mai beneficiaza de acest regim iar drepturile de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale, operatiunea considerandu-se incheiata.

Referitor la sustinerile societatii reclamante potrivit carora bunul care a facut obiectul contractului de leasing era considerat bun comunitar la data incheierii operatiunii, parata face precizarea ca bunul plasat sub regim vamal suspensiv nu a beneficiat de un regim vamal preferential deoarece S.C. "F." S.R.L. nu a facut dovada originii preferentiale a acestuia prin prezentarea Certificatului EUR 1 sau a declaratiei exportatorului autorizat pe factura.

Cu privire la plasarea marfurilor sub import temporar pana la data de 01.01.2007, se arata ca, in conformitate cu TAXUD /763/2003, de la data aderarii Romaniei la U.E. operatiunile de inregistrare in evidenta contabila (inclusiv recuperarea in urma controlului ulterior) si rambursarea drepturilor de import trebuie sa respecte Regulamentul CEE nr. 2.913/1992 al Consiliului din data de 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, dar totusi, cand datoria vamala a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea sau rambursarea acesteia trebuie sa respecte regulamentele aplicabile in noile state membre inainte de aderare (legislatia nationala).

Suma contestata de .. lei a fost stabilita de catre B.V. Timisoara in conformitate cu legislatia nationala si a conditiilor legale in vigoare inainte de aderare.

Astfel, inainte de aderare regimul tarifar preferential se acorda numai ca urmare a prezentarii la autoritatea vamala a dovezii originii bunului printr-un certificat EUR 1 sau a declaratiei exportatorului pe factura, parata neputand la acea data sa asimileze documentul de identitate al autovehiculului ca o dovada a originii, fiind obligati la respectarea criteriilor si regulilor de origine aplicabile in conformitate cu actele normative in vigoare la aceea data.

Totodata, regimul vamal fiind incheiat din oficiu, datoria vamala ia nastere la momentul inregistrarii declaratiei vamale de admitere temporara, in speta 12.04.2001, acela, fiind momentul cand dreptul vamal devine exigibil as,a incat, inainte de aderarea Romaniei la U.E. scutirea de taxe vamale se acorda in cazul de speta pe baza Certificatului EUR .si nu pe baza documentului de identitate al bunului care doar de la data de 01.01.2007 putea fi considerata o dovada a statutului comunitar, in cazul in care regimul vamal suspensiv ar fi fost incheiat de titularul operatiunii in termen prin punerea in libera circulatie a bunului importat.

Prin urmare solicitarea societatii reclamanta de a fi scutita de la plata drepturilor vamale nu poate fi admisa de instanta de judecata intrucat bunul importat nu poate fi incadrat ca si bun comunitar, iar drepturile vamale se determina pe baza

elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale. 3.

Parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni vamale a formulat intampinare

prin care solicita respingerea actiunii in contencios-administrativ formulata de reclamanta si

mentinerea ca temeinica si legala a Deciziei de Regularizarea a Situatiei nr. ...

In fapt se arata ca la data de 12.04.2001, contestatoarea a deschis la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis o operatiune de import temporar in regim de leasing, avand ca obiect autobuzul marca Fiat, in acest sens a fost emisa D.V.O.T. nr. 122023/2001 cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale de import, operatiunea urmand a se incheia in data de 12.04.2007, cand contestatoarea avea obligatia sa prezinte autoritatii vamale documentele necesare finalizarii operatiunii si sa faca dovada transferului de proprietate de la locator la utilizator in conformitate cu prevederile art.27 alin. 1 din O.G. 51/1997.

Avand calitatea de utilizator in cadrul contractului de leasing incheiat cu locatorul N.E H din Germania si titular de regim vamal suspensiv, societatea petenta nu a incheiat in termenul acordat de catre autoritatea vamala, operatiunea vamala deschisa la DJ.A.O.V.Timis. in conformitate cu prevederile art. 51/1997, republicata.

Drept urmare a nerespectarii clauzelor din contractul de leasing, regimul vamal suspensiv inceteaza, deci petenta nu mai beneficiaza de acest regim iar drepturile de import datorate se incaseaza din oficiu de autoritatea vamala , operatiunea considerandu-se incheiata.

Autoritatea vamala in conformitatea cu prevederile art.284 din Legea nr, 86/2000, art. 55 din Legea 141/1997,a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii vamale mai sus mentionate si intrucat societatea petenta nu a facut dovada transferului dreptului de proprietate de la locator la utilizator, drepturile vamale nefiind stabilite la valoarea reziduala.

Cu privire la solicitarea petentei de a fi scutita de plata drepturilor vamale avand in vedere ca bunul este fabricat intr-o tara membra a CEE, se arata faptul ca bunul importat nu poate fi considerat bun comunitar deoarece la data inregistrarii declaratiei vamale bunul nu a beneficiat de un regim tarifar preferential, petenta neprezentand documente in acest sens respectiv(certificat de origine sau declaratia exportatorului autorizat pe factura) iar drepturile vamale au fost determinate pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale

In drept: sunt invocate prevederile codului de Procedura Civila, ale OG nr. 92/2003-Republicata, Legea nr. 51/1997 - Republicata s.i Legea nr. 141/1997.

La dosar a fost depus intregul dosar administrativ ce a stat la baza emiterii deciziei atacate.

4. Examinand actele și lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

In fapt, la data de 14.10.2000 reclamanta a achizitionat in baza unui contract de leasing incheiat cu societatea comerciala N.. din Germania un autobuz tip F..e care la introdus in Romania.

Biroul Vamal Timisoara, facand aplicarea art. 27 al. 1 din OG 51/1997, a incadrat bunul in regim vamal de admitere temporara pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

Este necontestat de parti ca reclamanta trebuia sa incheie operatiunea vamala la data de 11.03.2007 dar ca a omis sa o faca motiv pentru care operatiunea a fost incheiata din oficiu si a fost urnata de emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a taxei vamale, comision vamal, TVA si dobanzi conform reglementarilor in vigoare la data initierii operatiunii vamale, conform art. 284 din Legea 86/2006.

La stabilirea taxei vamale a fost avuta in vedere valoarea lui de intrare (.. lei).

Contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere a fost respinsa de parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis. prin Decizia nr. 663/183/17.10.2007.

In drept, potrivit art. 27 al. 1 din OG 51/1997, in forma in vigoare la data emiterii deciziei de regularizare (in prezent al. 1 este abrogat prin Legea 241/2007) bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale iar potrivit alin. 4, in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. 1 si 2, utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.

Asadar, pentru emiterea deciziei de regularizare se impunea ca Biroul Vamal Timisoara sa verifice daca reclamanta a achizitionat autobuzul introdus in tara (dosarul administrativ care a stat la baza emiterii deciziei nu contine nicio dovada in acest sens) iar in caz afirmativ sa calculeze taxa vamala la valoarea reziduala a autovehiculului care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare.

Calculand taxa vamala la valoarea de intrare a bunului decizia de regularizare este nelegala. Pe cale de consecinta, in mod gres.it parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis. a respins contestatia reclamantei.

Asa fiind, tribunalul, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004, urmeaza sa admita actiunea si sa anuleze decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal nr. .. emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Timisoara precum si decizia nr. 663/183/17.10.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis..

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite cererea formulata de reclamanta S.C. F....cu sediul in T.. jud. Timis, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Timis., cu sediul in T. si Directia Regionala Vamala Timisoara, cu sediul in Timisoara, str. M .si in consecinta:

Anuleaza decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal nr... emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara precum si decizia nr. 663/183/17.10.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Timis..

la act ca partile nu au solicitat cheltuielile de judecata.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 30.01.2009.

