

DECIZIA Nr.94
din.2009

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. Activitatea de Inspectie Fiscala , privind solutionarea contestatiei formulata de catre **d-na X** domiciliata în orasul Predeal,....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia de impunere nr. ../04.02.2009 cu privire la suma totala de **... lei** .

Suma contestata se compune din :

- a) diferenta de impozit pe venitul anual stabilita de plata pentru anul 2006;
- b) accesorii aferente impozitului pe venit stabilit de plata pentru anul 2006;

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. ../04.02.2009 asa cum rezulta din data confirmarii de primire , 12.02.2009 si data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.Brasov, respectiv 26.02.2009, conform stampilei acestei institutii

I. Petenta **X** contesta partial Decizia de impunere nr. ../04.02.2009 pentru suma de ... lei , reprezentand impozit pe venitul anului 2006 stabilita de plata si accesoriile aferente , motivând urmatoarele:

Petenta mentioneaza ca in cursul anului 2006 nu a realizat venituri motiv pentru care solicita anularea creantei fiscale aferente anului 2006.

Petenta sustine ca s-a prezentat la Registrul Comertului unde a solicitat autorizarea pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente , conform masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala.

II.Prin adresa nr. ../28.11.2008 Administratia Finantelor Publice Predeal a solicitat efectuarea unui control privind inchirierea imobilului situat in Predeal , str.... , judetul Brasov.

In urma controlului inopinat efectuat in data de 30.01.2009 in baza O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Din declaratiile verbale ale d-nei **X** , proprietara imobilului din Predeal , str. , judetul Brasov, a reiesit faptul ca aceasta face publicitate pe internet prin firma “ Casa “ din anul 2008 privind inchirierea de camere, realizata ocazional.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala de prezentare a autorizatiei de desfasurare a activitatii economice de servicii de cazare , d-na **X** nu a putut sa o prezinte, singurul document prezentat a fost chitanta ../14.01.2009 privind reinoire publicitate interna a Casei , site “ T.... I....”

In baza art. 7 alin (1) pct 4 , art.46 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal echipa de inspectie fiscala a considerat ca d-na **X** desfasoara cu regularitate o activitate

economica independenta de servicii de cazare , activitate care se regaseste in nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza normelor de venit.

Echipa de inspectie fiscala a luat in considerare normele de venit aferente anilor 2006;2007 si iulie 2008 stabilite de D.G.F.P Brasov , pentru activitatea de “Inchirierea de camere in scop turistic” conform prevederilor art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art. 84 alin (1) organul de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr./04.02.2009 prin care s-a stabilit in impozit pe venit pentru anul 2006 in suma de lei , pentru anul 2007 un impozit pe venit in suma de ... lei si pentru anul 2008 un impozit pe venit in suma de ... lei .

De asemenea , in baza art. 120 alin (7) din O.G. 92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala , republicata , pentru fiecare an fiscal in parte s-au calculat majorari de intarziere dupa cum urmeaza : pentru anul 2006 majorari de intarziere in suma de lei , pentru anul 2007 majorai de intarziere in suma de lei iar pentru anul 2008 accesorii in suma de lei..

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificării se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P Brasov este de a stabili daca petenta datoreaza diferenta de impozit pe venit pentru anul 2006 in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere nr./04.02.2009 in conditiile in care din probele administrate la dosarul cauzei nu rezulta daca petenta a desfasurat aceasta activitate in anul 2006.

In drept, referitor la determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, art 6 si art 7 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art.7

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

In ceea ce priveste mijloacele de proba si forta lor doveditoare , in speta sunt aplicabile art 49 , art.64 si art. 65din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“ART. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

In fapt , echipa de inspectie fiscala a efectuat un control inopinat la d-na X domiciliata in Predeal , , judetul Brasov, ca urmare a solicitarii Administratiei Finantelor Publice Predeal prin adresa nr./28.11.2008.

Urmare a cercetarilor efectuate la fata locului si din informatiile furnizate de d-na X a reiesit faptul ca aceasta face publicitate pe internet sub denumirea “ Casa”din anul 2008 privind inchirierea de camere ocazional si ca nu detine autorizatie pentru activitatea de prestari servicii de cazare.

Singurul document care a fost prezentat a fost chitanta nr. .../14.01.2009 privind plata catre B.... V... E... din Brasov , reprezentand reanointare publicitate pe site “T.. i...”

Fata de prevederile legale mai sus enuntate se retine ca decizia de impunere trebuie motivata pe baza de probe sau constatari proprii ale organelor de inspectie fiscala si trebuie intemeiata din punct de vedere legal

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari proprii ale organelor de inspectie din care sa reiasa ca petenta a realizat venituri in anul 2006 si ca datoreaza impozit pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

Avand in vedere dispozitiile legale aplicabile in speta si cele mentionate mai sus ,intrucat din probele administrate la dosarul cauzei nu rezulta ca d-na X a desfasurat aceasta activitate in anul 2006 , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul anului 2006 si accesoriile aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 alin(2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei pentru sumele:

- a) diferenta de impozit pe venitul anual stabilita de plata pentru anul2006;
- b) accesorii aferente impozitului pe venit stabilit de plata pentru anul 2006.

Anularea partiala a Decizia de impunere nr. ../04.02.2009 pentru suma totala de lei

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.