

## 025407NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Biroul Vamal, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.A.**

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. .../25.04.2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, având ca anexa procesul verbal de control înregistrat la Biroul Vamal sub nr. ..../25.04.2007, și are ca obiect suma de ..... lei, reprezentând:

- ...lei – taxe vamale;
- ...lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ....lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 alin.(1) și (2), art.177 alin.(1) și art.179 alin.(1) lit. a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.A.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. X S.A., în condițiile în care de la data de 02.05.2007 contestatoarea nu mai are calitate procesuală.**

### **În fapt,**

La data de 02.05.2007, prin Sentința comercială nr. ..../02.05.2007 emisă de Tribunalul F – secția a VII-a comercială, referitor la Dosarul nr. .../3/2006 de aplicare a Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, s-a dispus începerea procedurii falimentului în procedura simplificată pentru debitoarea S.C. X S.A., dizolvarea societății debitoare, încetarea atribuțiilor administratorului judiciar și numirea lichidatorului judiciar S.C. W S.R.L.

Prin Sentința comercială nr. .../02.05.2007 s-a hotărât ca lichidatorul judiciar va conduce în tot activitatea debitoare și va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 lit. a) – l) din lege.

Biroul Vamal a întocmit pentru S.C. X S.A. Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.04.2007 care are ca anexa procesul verbal de control nr. .../25.04.2007.

**Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.04.2007 emisă de Biroul vamal pentru S.C. X S.A., este formulată și depusă contestație de către S.C. X S.A., societate reprezentată de domnul Q, în calitate de administrator.**

### **În drept,**

Referitor la procedura falimentului art.24 alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței prevede:

“Principalele atribuții ale lichidatorului, în cadrul prezentei legi, sunt:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora în condițiile art. 138, și supunerea aceluși raport judecătorului-sindic într-un termen stabilit de acesta, dar care nu va putea depăși 60 de zile de la desemnarea lichidatorului, dacă un raport cu acest obiect nu fusese întocmit anterior de administratorul judiciar;

b) conducerea activității debitorului;

c) introducerea de acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor;

d) aplicarea sigiliilor, inventarierea bunurilor și luarea măsurilor corespunzătoare pentru conservarea lor;

e) menținerea sau denunțarea unor contracte încheiate de debitor;

f) verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea, precum și întocmirea tabelelor creanțelor;

g) urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înaintea deschiderii procedurii, încasarea creanțelor; formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru încasarea creanțelor debitorului, pentru aceasta putând angaja avocați;

h) primirea plăților pe seama debitorului și consemnarea lor în contul averii debitorului;

i) vânzarea bunurilor din averea debitorului, în conformitate cu prevederile prezentei legi;

j) încheierea de tranzacții, descărcarea de datorii, descărcarea fidejuserilor, renunțarea la garanții reale sub condiția confirmării de către judecătorul-sindic;

k) sesizarea judecătorului-sindic cu orice problemă care ar cere o soluționare de către acesta;

l) orice alte atribuții stabilite prin încheiere de către judecătorul-sindic.”

În același sens art. 107 alin.(2) al aceluiași act normativ stipulează:

“Prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul-sindic va pronunța dizolvarea societății debitoare și va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

(...)

c) în cazul procedurii simplificate, confirmarea, în calitate de lichidator al administratorului judiciar (...);

(...)”

Referitor la soluționarea contestațiilor, art.205 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, menționează:

**“Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa**

acestui”, iar în ceea ce privește forma și conținutul contestației art. 206 lit.e) stipulează că aceasta trebuie să cuprindă:

*“semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

și art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003, republicată, precizează că:

***“ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Potrivit pct. 9.3 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata “În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”

Având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că prin Sentința comercială nr. .../02.05.2007 emisa de Tribunalul F – secția a VII-a comercială, s-a dispus începerea procedurii falimentului în procedura simplificată pentru debitoarea S.C. X S.A., dizolvarea societății debitoare, încetarea atribuțiilor administratorului judiciar și numirea lichidatorului judiciar S.C. W S.R.L. care va conduce în tot activitatea debitoare.

Societatea comercială X S.A. nu poate să exercite în nume propriu un drept pe care legiuitorul l-a recunoscut S.C. W S.R.L., respectiv nu este îndreptățită să formuleze contestație întrucât calitatea procesuală trebuie să coincidă cu calitatea de titular al dreptului dedus judecății.

Calitatea de contestatoare poate aparține numai celui care pretinde că i-a fost încălcat un drept al său, în speță acest drept avându-l numai S.C. W S.R.L., în calitate de lichidator judiciar al S.C. X S.A.

Fata de cele reținute, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. X S.A., **aceasta urmând a se respinge ca neîndeplinind condiția de procedură privind formularea și introducerea contestației de către o persoană care are calitatea de împuternicit al contestatorului, respectiv lipsa calității procesuale a contestatorului.**