



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DGc 4175/21.02.2013**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub  
nr. dg/37272/20.11.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr. AIF.../13.12.2012, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din 13.12.2012, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str. ..., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22-..., cod unic de înregistrare RO....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF ... din 19.10.2012, ambele emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012 și a Notei de constatare nr.... din 06.11.2012.

Suma contestată este în valoare totală de **s lei** și reprezintă:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- slei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către d-l P, administratorul **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, și poartă amprenta ștampilei societății, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 25.10.2012, cu adresa nr. AIF ... din 19.10.2012, prin semnarea și ștampilarea acesteia de către reprezentantul societății, și data depunerii contestației, prin poștă în data de 19.11.2012, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a

Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 20.11.272 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.aif/... din 21.11.2012.

Contestația este însoțită de Referatul fără număr și dată, privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care se propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI** contestă parțial obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012 reprezentând:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

motivând în susținerea cauzei următoarele:

**S.C. "X" S.R.L. IAȘI** consideră că organele de inspecție fiscală au reținut în mod eronat faptul că unele dintre societățile furnizoare cu care societatea avea relații comerciale sunt declarate inactive și astfel au aplicat sancțiunea eliminării unor facturi fiscale ca documente justificative a cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă cu consecința stabilirii de diferențe de impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

Contestatoarea susține faptul că o mare parte din societățile menționate ca fiind inactive de către organele de inspecție fiscală nu erau inactive la data emiterii facturilor fiscale înregistrate de aceasta în evidența contabilă, considerând astfel că sunt deductibile cheltuielile înregistrate în baza acestora în conformitate cu dispozițiile art.19 și că nu sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit. r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel,

a) S.C. M S.R.L. Iași a fost declarată inactivă în data de 11.06.2009, iar factura fiscală nr.00191 în valoare de ... lei a fost emisă în data de 09.06.2009, astfel că la data de 09.06.2009, societatea emitentă a facturii era activă fiscal.

Mai susține că, deși organele de inspecție fiscală omit să indice data emiterii facturii fiscale nr...., data corectă este data de 09.06.2009 și încearcă să inducă ideea că nu era una lizibilă și depune factura de corecție emisă de S.C. M S.R.L. Iași nr.... din 09.06.2009 la factura nr.... din data de 09.06.2009, aceasta având valoarea 0, susținând că în aceasta sunt cuprinse informațiile din documentul inițial precum și valorile corecte așa cum se specifică la art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) S.C. N S.R.L. jud. Iași a fost declarată inactivă în data de 07.10.2010, iar facturile fiscale emise sunt: nr.... din 01.11.2009, nr. ... din 07.11.2009, nr.... din 28.12.2009, nr.... din 30.12.2009, în valoare totală de s lei, astfel că la data emiterii facturilor respective, societatea emitentă a facturii era activă fiscal.

Mai susține că, deși organele de inspecție fiscală omit să indice numărul și data emiterii facturilor fiscale, precizând că în facturi nu este menționat mijlocul de transport, S.C. N S.R.L. jud. Iași a emis și facturi de corecție la facturile menționate mai sus cu aceeași dată ca și factura inițială, aceasta având valoarea 0, în care sunt cuprinse informațiile din documentul inițial precum și valorile corecte așa cum se specifică la art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

c) S.C. M S.R.L. jud. Iași a fost declarată inactivă în data de 14.06.2012, iar factura fiscală nr.58 a fost emisă în data de 10.05.2010, astfel că la data de 10.05.2010, societatea emitentă a facturii era activă fiscal.

d) S.C. P DEL S.R.L. jud. Iași are suspendată activitatea și nu mai este plătitoare de TVA începând cu data de 14.02.2012 însă toate facturile fiscale au fost emise anterior datei de suspendare sau de scoatere din evidență ca plătitor de TVA.

Contestatoarea mai susține că nu-i poate fi imputat faptul că S.C. N S.R.L. jud. Iași nu și-a îndeplinit obligația de depunere a declarației fiscale, ori de întocmire a declarației fiscale în mod corect, precum nici faptul că S.C. K S.R.L. Iași, S.C. I S.R.L. jud. Iași, S.C. RECHINUL S.R.L. Brașov și celelelalte reprezintă *risc fiscal*, că sunt *firmе fantomă* și că nu și-au depus declarațiile fiscale, deoarece, „... potrivit dispozițiilor art.20 coroborate cu dispozițiile art.149 din Codul de procedură fiscală, persoana juridică răspunde pentru faptele proprii, ori a faptelor efectuate de organele de conducere, dar în nici un caz nu răspunde pentru faptele sau omisiunile efectuate de terțe persoane.”

Susține faptul că în cuprinsul facturilor nu este menționat mijlocul de transport deoarece se întocmeau avize de expediție și ulterior facturile.

În concluzie, contestatoarea apreciază că toate sumele achitate în mod corect către oricare dintre aceste societăți comerciale, „...câtă vreme au fost achitate în baza unor documente justificative, în mod legal, aceste sume nu pot fi decât unele deductibile fiscal, în conformitate cu dispozițiile art.19 – 21 din Codul Fiscal.”

Referitor la cheltuielile înregistrate în baza facturii nr.... din 17.12.2009 emisă de S.C. E S.R.L. Iași, societatea contestatoare consideră că, în mod eronat, organele de inspecție fiscală au apreciat că suma de s lei nu reprezintă cheltuieli deductibile, considerând că sunt aplicabile dispozițiile art.21 alin.(4) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „... nu există nici o dovadă că aceste panouri ar fi utilizate în favoarea acționarilor sau administratorului SC x SRL, sau măcar un început de dovadă.” și depune la dosarul cauzei Procesul verbal din 31.12.2009 pentru a dovedi că bunurile respective sunt utilizate de către societate.

De asemenea, societatea contestatoare susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au reținut că nu poate justifica necesitatea acestor cheltuielilor în sumă de s lei reprezentând piese de schimb, înregistrată în baza facturii fiscale nr.... din 31.12.2009 emisă de S.C. K S.R.L. Iași, deoarece, cheltuielile respective pot fi justificate chiar prin prisma Procesului verbal de repartizare a autoturismului, precum și prin Nota de recepție care atestă dovada efectuării operațiunilor contabile.

Mai susține că nu poate fi declarată responsabilă pentru faptele furnizorului său S.C. K S.R.L. Iași, așa cum nici această societate nu poate fi făcută răspunzătoare pentru faptele S.C. N S.R.L. jud.Iași, astfel că aceste cheltuieli reprezentând reparații auto, sunt deductibile în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(2) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cheltuielile în sumă de 4.857 lei reprezentând materiale construcții, înregistrate în baza facturilor menționate la pagina 6 din Raportul de inspecție fiscală, emise de S.C. NA S.R.L. jud. Iași, S.C. D S.R.L. Bacău, S.C. R S.R.L. Iași, etc., susține că, în mod netemeinic și nelegal, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, invocând prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „... nu există nici o dovadă că aceste materiale de construcții ar fi utilizate în favoarea acționarilor sau administratorului SC x SRL”.

Procesele verbale de reparații și Nota de intrare recepție atestă contrariul, respectiv faptul că bunurile achiziționate au fost utilizate în vederea reparării edificiilor aparținând **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, (urmarea deciziei administratorului au fost efectuate lucrări de reparații și de compartimentare a incintei punctului de lucru situat în localitatea Trifești, pentru a se evita degradarea cerealelor în timpul depozitării, fiind întocmite procese verbale în acest sens), invocând în susținere prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cheltuielile înregistrate în baza facturilor fiscale emise de S.C. S S.R.L. jud. Iași, reprezentând piese de schimb, susține că eronat organele de inspecție fiscală au considerat ca nu sunt cheltuieli deductibile motivat de faptul că „se constată valori nejustificate ale pieselor de schimb”. Aceasta deoarece piesele de schimb au fost achiziționate pentru mijloacele de transport utilizate de către societate în desfășurarea obiectului de activitate, că a efectuat reparații, în regie proprie, la autovehiculele aflate în proprietatea societății și care erau folosite în scopul realizării de venituri, respectiv pentru transportul mărfurilor achiziționate sau livrate, pentru a realiza economii.

Referitor la cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de de S.C. IN S.R.L. Iași, S.C. S S.R.L. Iași, S.C. S S.R.L. Iași consideră că eronat organele de inspecție fiscală au considerat ca nu sunt cheltuieli deductibile motivat de faptul că, în baza acestora a fost achiziționat mobilier, în vederea realizării obiectului său de activitate și reprezintă : 10 scaune, o masă și un dulap tip bufet, 5 dulapuri cu 2 uși și bancheta cu 4 locuri. Acest mobilier era amplasat la sediul social în spațiul destinat funcționării societății, utilizat atât de organul de conducere al societății, cât și de către salariații acesteia, invocând în susținere prevederile pct.23 lit.h) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cheltuielile înregistrate în baza facturii nr.... din 04.08.2011 emisă de S.C. R S.R.L. Iași, în valoare totală de s lei reprezentând prestări servicii susține că eronat organele de inspecție fiscală au considerat ca nu sunt cheltuieli deductibile, motivând faptul că acestea au fost efectuate în baza unui contract de prestări servicii, așa cum dispune art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de reparații și de compartimentare a incintei punctului de lucru situat în localitatea T, pentru a se evita degradarea cerealelor în timpul depozitării, fiind întocmite procese verbale în acest sens.



În ceea ce privește suma de s lei reprezentând amenda achitată în data de 01.10.2010, societatea contestatoare susține faptul că, eronat organele de inspecție fiscală au reținut că nu a avut în vedere această sumă la calculul impozitului pe profit.

Referitor la cheltuielile înregistrate în baza facturii emise de S.C. C S.R.L. Iași, consideră că sunt deductibile fiscal, având în vedere că există un contract de prestări servicii încheiat cu această societate, iar aceste cheltuieli au fost efectuate în temeiul unor documente justificative contabile.

Ca urmare, **S.C. "X" S.R.L. IASI** solicită admiterea contestației și anularea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF... din 19.10.2012 și a Notei de constatare nr.... din 06.11.2012.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală**, urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IASI** pe perioada perioada 01.01.2009 - 31.12.2011 pentru impozitul pe profit și, 01.01.2009 – 30.06.2012, pentru taxa pe valoarea adăugată, au constatat faptul că societatea a efectuat achiziții de bunuri și servicii pentru care nu deține facturi legal întocmite, și invocând prevederile art. 19 alin.(1), art.21. alin.(1), art.21 alin.(4) lit.e) și lit.f), art.145, art.146. alin.(1), art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, au considerat că acestea nu sunt documente justificative pentru deducerea cheltuielilor înregistrate în baza lor și pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, astfel:

- referitor la factura nr. ... din iunie 2009, emisă de S.C. M S.R.L. Iași, organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta are data modificată, astfel încât nu se cunoaște și nu s-a putut stabili data emiterii acesteia, luând în considerare și faptul că societatea este inactivă începând cu data de 11.06.2009 și radiată începând cu data de 01.12.2011. Conform datelor din baza de date a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, aplicația DECIMP, această societate a întocmit și a depus la organul fiscal decontul de TVA pentru luna iunie 2009, declarând achiziții în sumă de s lei și livrări în sumă de s lei, în condițiile în care factura nr. ... este în valoare de slei, rezultând astfel că această factură de achiziție nu este declarată de S.C. M S.R.L. Iași. Ca urmare, au considerat că suma de s lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit și nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei deoarece această factură nu constituie un document

justificativ întocmit legal și nu s-a putut verifica proveniența și realitatea achiziționării mărfurilor .

- referitor la facturile emise de S.C. N S.R.L. jud. Iași, organele de inspecție fiscală au considerat că sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de s lei, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, societatea nu are drept de deducere, deoarece acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative de înregistrare în contabilitate și nu deține documente cu care să facă dovada realității efectuării operațiunii;

- referitor la factura nr.... din 10.05.2010, emisă de S.C. MA S.R.L. jud. Iași organele de inspecție fiscală au considerat că suma de s lei este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei societatea nu are drept de deducere, deoarece facturile respective nu îndeplinesc calitatea de documente justificative de înregistrare în contabilitate și nu deține documente cu care să facă dovada realității efectuării operațiunii;

- referitor la facturile în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, emise de S.C. IN S.R.L. jud. Iași s-a constatat că societatea furnizoare este cu risc fiscal, fiind o societate cu comportament fiscal tip fantomă, care întocmește facturi care nu au la bază tranzacții reale. De asemenea au constatat faptul că aceasta nu a declarat livrările în declarația informativă cod 394, iar pe facturile respective nu a înscris mijlocul de transport și adresa completă a beneficiarului;

- referitor la factura nr.... din 19.10.2010 în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emisă de S.C. R S.R.L. jud. Iași, organele de inspecție fiscală au constatat că livrarea nu este declarată de către furnizor în declarația informativă cod 394, iar factura respectivă nu conține adresa completă a clientului;

- referitor la facturile emise de S.C. E S.R.L. Iași, așa cum s-a menționat în Raportul de inspecție fiscală, societatea nu a făcut dovada utilizării parchetului de stejar achiziționat ca fiind o cheltuială aferentă veniturilor realizate. Societatea nu deține clădiri, având închiriat spațiu de depozitare cereale în localitatea T, organele de inspecție fiscală au apreciat că nu era necesară această achiziție pentru punctul de lucru, iar sediul social este la domiciliul administratorului, la care nu au avut acces în timpul controlului,;

- referitor cheltuielile în sumă totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, înregistrate în baza facturilor emise de S.C. NA S.R.L. jud. Iași, S.C. D S.R.L., S.C. S S.R.L., S.C. R S.R.L., prezentate detaliat în Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost efectuate achiziții de materiale de construcții, mobilier, vopsele, accesorii, gresie, grilă șemineu, etc., și,

apreciind că spațiul de depozitare cereale nu necesită cheltuielile menționate mai sus, le-a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Aceasta deoarece, societatea nu deține în patrimoniu nici un edificiu, ci are închiriat de la S.C. AS.A. Iași un spațiu de depozitare cereale la punctul de lucru T, la care nu au avut acces în timpul controlului,;

- referitor la cheltuielile în sumă de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei aferentă facturilor emise de S.C. K S.R.L. Iași, organele de inspecție fiscală au constatat că nu se justifică consumul de piese de schimb ca fiind utilizate pentru mijloacele fixe deținute de societate, deoarece aceasta nu a prezentat bonuri de consum conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, în care să se consemneze pentru care mijloc de transport s-au utilizat, situații de lucrari, devize întocmite de societăți specializate; de asemenea au constatat că facturile respective nu cuprind informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că achiziția respectivă prezintă risc fiscal, deoarece societatea furnizoare, la rândul său a efectuat achiziții cu risc fiscal de la S.C. N S.R.L., S.C. Y S.R.L., S.C. MA S.R.L.;

- referitor la facturile în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași în anul 2010 și în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emise de această societate în anul 2011, organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt întocmite conform prevederilor legale, precum și faptul că societatea respectivă este cu risc fiscal ridicat, justificat de faptul că achizițiile efectuate de această societate și declarate în declarația informativă cod 394 sunt de la societăți care nu au legătură cu achizițiile de cereale, respectiv S.C. M S.R.L., S.C. M&M S.R.L., S.C. Cc&C S.R.L., iar pe facturile emise către societatea verificată nu a înscris mijlocul de transport și adresa completă a clientului;

- referitor la facturile în valoare totală de a lei și taxa pe valoarea adăugată în valoare de a lei, emise de S.C. S S.R.L. jud. Iași prezentând achiziție de piese de schimb, organele de inspecție fiscală au constatat că acestea nu sunt întocmite conform prevederilor legale, deoarece adresa clientului este incompletă. De asemenea au apreciat că achiziția înregistrată nu are la bază o tranzacție reală deoarece societatea furnizoare a înregistrat și declarat tranzacții cu firme cu comportament fiscal tip fantomă, respectiv S.C. E S.R.L.;

- referitor la factura nr.... din 23.12.2010, în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emisă de S.C. IN S.R.L. Iași au constatat că aceasta nu este completată conform prevederilor legale;



- referitor la factura nr.... din 22.01.2010, în valoare s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emisă S.C. S S.R.L.Iasi, în baza căreia a achiziționat piese de mobilier și la factura nr.... din 02.05.2011, emisă de S.C. S S.R.L Iasi, în baza căreia a achiziționat un balansoar, organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat documente prin care să justifice efectuarea acestor cheltuieli în scopul realizării veniturilor impozabile, obiecte de inventar pentru care nu s-a putut verifica destinația, deoarece, în timpul controlului nu au avut acces la sediul social și la punctul lucru al societății;

- referitor la suma de s lei, precizează că în declarația privind calculul impozitului pe profit (cod 101) pentru anul 2010 nu este înscrisă suma reprezentând amenda, de s lei;

- referitor la factura nr.... din 04.08.2011, în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emisă de S.C. R S.R.L. Iasi organele de inspecție fiscală au apreciat că spațiul de depozitare cereale de la punctul de lucru T

nu necesită efectuarea acestor cheltuieli, menționând totodată faptul că nu au avut acces în timpul controlului la acest spațiu, iar sediul social al societății este în str. ..., Iasi, unde este și domiciliul administratorului.

- referitor la factura nr.... din 18.05.2011, în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, emisă de S.C. C MV S.R.L. Ilfov, organele de inspecție fiscală au constatat că pe factură s-a înscris mențiunea "prestari servicii (abonament)" și, întrucât societatea nu a prezentat în susținere documente care să justifice efectuarea acestor cheltuieli, în scopul realizării veniturilor impozabile, au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării de venituri.

În baza acestor constatări consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012 au emis Decizia de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au stabilit diferențe de obligații fiscale în valoare totală de s lei, reprezentând:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

obligații care au fost contestate parțial de societatea supusă inspecției fiscale, respectiv pentru suma totală de s lei, reprezentând:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de s lei, diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de s lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, S.C. "X" S.R.L. IAȘI datorează aceste sume, în condițiile în care argumentele aduse în susținerea contestației nu sunt în măsură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, potrivit celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru perioada supusă inspecției fiscale: 01.01.2009 - 31.12.2011 pentru impozitul pe profit, nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit o parte din cheltuielile înregistrate în evidența contabilă deoarece **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** nu a prezentat documente justificative, legal întocmite, de înregistrare în contabilitate ori documente din care să rezulte că bunurile și serviciile au fost efectiv achiziționate și că au fost destinate desfășurării activității societății, fapt pentru care au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă totală de **s lei** și accesorii aferente în sumă totală de **s lei**, astfel:

**Pentru anul 2009,**

**diferența de impozit pe profit în sumă de s lei** rezultată ca urmare a reîntregirii profitului impozabil cu suma totală de **s lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile, din care:

-**s lei** reprezentând contravaloare soia înregistrată în baza facturii nr.0019, emisă de S.C. M S.R.L. Iași, societate care a fost declarată inactivă la data de 11.06.2009. Factura nu are completate toate informațiile, respectiv adresa completă a clientului, iar data este modificată, astfel că nu rezultă clar data emiterii acesteia;

-**s lei** reprezentând contravaloarea cheltuielilor înregistrate în baza facturilor emise de S.C. N S.R.L. jud. Iași care nu au completate toate informațiile (mijlocul de transport, adresa completă a clientului), iar societatea emitentă a fost declarată ca inactivă la data de 07.10.2010 pentru nedepunerea declarațiilor, fiind o societate cu un comportament fiscal tip "firmă fantomă", așa cum s-a constatat prin Procesul verbal nr.... din 12.11.2010 întocmit de comisarii Gărzii

Financiare Iași, în baza căruia s-a întocmit sesizarea penală nr.... din 18.11.2010;

- **s lei** reprezentând contravaloare panouri stejar, sumă ce a fost înregistrată pe cheltuieli în baza facturii nr. ... din 17.12.2009 emisă de S.C. E S.R.L. Iași, fără a justifica faptul că această achiziție era destinată realizării de operațiuni taxabile;

- **s lei** reprezentând contravaloare piese de schimb pentru autoturismul marca BMW și pentru remorcă, achiziționate în baza facturii nr.... din 31.12.2009 emisă de S.C. K S.R.L. jud. Iași care nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative cu care să se facă dovada necesității efectuării operațiunii, în condițiile în care în luna octombrie 2009 a achiziționat o remorcă nouă;

- **s lei** reprezentând contravaloare saună înregistrată în baza facturii nr.... din 22.12.2009 emisă de S.C. F S.R.L. Harghita, fără să facă dovada că cheltuielile înregistrate sunt aferente veniturilor;

- **s lei** înregistrată în baza facturii nr. 546 emisă de S.C. RUMIN S.R.L., reprezentând cheltuieli de protocol ce depășesc limita legală admisă;

- **s lei** reprezentând contravaloarea materialelor de construcții achiziționate în baza facturilor: nr.... din 14.12.2009 emisă de S.C. NA S.R.L. jud. Iași, nr.... din 23.11.2009, nr.... din 15.12.2009, nr.... din 07.12.2009 și nr.... din 09.12.2009, emise de S.C. S S.R.L. Iași, nr.... din 07.11.2009, nr.... din 12.11.2009, nr.... din 10.12.2009, nr.... din 10.12.2009, emise de S.C. D S.R.L. Bacău, nr.... din 10.12.2009, emisă de S.C. R S.R.L. Iași, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative cu care să se facă dovada efectuării operațiunilor sau că achizițiile respective au avut drept scop realizarea de venituri;

#### **Pentru anul 2010,**

**diferența de impozit pe profit în sumă de s lei**, rezultată ca urmare a reîntregirii profitului impozabil cu suma totală de **s lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile, din care:

- **s lei** reprezentând contravaloare porumb, soia, rapiță, înregistrată în baza facturilor emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași care nu conțin informațiile referitoare la mijlocul de transport și adresa completă a clientului. Această societate are activitatea suspendată începând cu data de 14.02.2012, iar mărfurile au fost achiziționate de la societăți cu risc fiscal, respectiv cu comportament de "societăți tip fantomă";

- **s lei** reprezentând cheltuieli privind piesele de schimb înregistrată în baza facturilor emise de S.C. S S.R.L. jud. Iași care nu conțin toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind utilizarea lor;

- **s lei** reprezentând contravaloare cereale: grâu, soia, porumb, în baza facturilor emise de S.C. IN S.R.L. jud. Iași, facturi care nu cuprind toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv mijlocul de transport și adresa completă a cumpărătorului, iar societatea este considerată a fi cu risc fiscal, respectiv cu comportament de "societate tip fantomă" și este declarată ca inactivă din data de 01.08.2012;

- **s lei** reprezentând contravaloare grâu panificabil înregistrată în baza facturilor emise de S.C. MA S.R.L. jud. Iași care nu cuprind toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv mijlocul de transport și adresa completă a cumpărătorului, iar societatea este considerată a fi cu risc fiscal, respectiv cu comportament de "societate tip fantomă" și este declarată ca inactivă din data de 14.06.2012;

- **s lei** reprezentând contravaloarea obiectelor de inventar – mobilier, înregistrată în baza facturii nr.... din 22.01.2010 emisă de S.C. S S.R.L. Iași, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind utilizarea lor;

- **s lei** reprezentand contravaloare cereale înregistrată în baza facturii nr. ... din 19.10.2010 emisă de S.C. R S.R.L. Brașov, livrare nedeclarată de furnizor prin declarația informativă 394, iar factura nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv mijlocul de transport și adresa completă a cumpărătorului;

- **s lei** reprezentând amenzi, înregistrată în luna octombrie 2010, sumă care nu a fost luată în calcul de către societate la calculul impozitului pe profit.

#### **Pentru anul 2011**

**diferența de impozit pe profit în sumă de s lei**, rezultată ca urmare a reîntregirii profitului impozabil cu suma totală de **s lei** reprezentand cheltuieli nedeductibile, din care:

- **s lei** reprezentand contravaloare cereale (porumb, grâu panificabil) înregistrate în baza facturilor .../01/2011, .../13.01.2011, .../14/01/2011, .../15/01/2011 emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași care nu conțin informațiile referitoare la mijlocul de transport și adresa completă a clientului. Această societate are suspendată activitatea începând cu data de 14.02.2012, iar mărfurile au fost achiziționate de la societăți cu risc fiscal, respectiv cu comportament de "societăți tip fantomă", care

nu au legătură cu achizițiile de cereale și anume: S.C. MA S.R.L., S.C. M&M S.R.L., S.C. Cc&C S.R.L., tranzacțiile fiind fictive;

- **s lei** reprezentând contravaloare lucrări de tâmplărie PVC înregistrate în baza facturii nr. ... din 04.08.2011 emisă de S.C. R S.R.L. Iași, cheltuieli care nu au fost justificate ca fiind aferente veniturilor realizate, considerând astfel că au fost efectuate în favoarea asociațiilor;

- **s lei** reprezentând contravaloare balansoar, care nu au fost justificate ca fiind aferente veniturilor realizate, considerând astfel că au fost efectuate în favoarea asociațiilor;

- **s lei** reprezentând contravaloare mobilier înregistrată în baza facturii nr.... din 23.12.2010, emisă de S.C. IN S.R.L. Iasi și înregistrată pe cheltuieli în luna decembrie 2011, cheltuieli care nu au fost justificate ca fiind aferente veniturilor realizate, considerând astfel că au fost efectuate în favoarea asociațiilor;

- **s lei** reprezentând prestări servicii înregistrate în baza facturii nr.... din 18.05.2011, emisă de S.C. C MV S.R.L. jud. Ilfov, cheltuieli care nu au fost justificate ca fiind aferente veniturilor realizate, organele de inspecție fiscală au considerat astfel că au fost efectuate în favoarea asociațiilor.

De asemenea, deoarece facturile menționate mai sus, în marea majoritate nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, sau, datorită faptului că nu au fost prezentate documente cu care să probeze realizarea efectivă a tranzacțiilor încrise în acestea și să justifice destinația lor pentru realizarea de venituri taxabile, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a **taxei pe valoarea adăugată** înscrisă în facturile emise de:

- **s lei** aferentă facturii nr.... din iunie 2009 emisă de S.C. M S.R.L. Iași;

- **s lei** aferentă facturilor emise de S.C. N S.R.L. jud. Iași;

- **s lei** aferentă facturii nr. ... din 17.12.2009 emisă de S.C. E S.R.L. Iași;

- **s lei** aferentă facturii nr.... din 31.12.2009 emisă de S.C. K S.R.L. Iași

- **s lei** aferentă facturii nr.... din 22.12.2009 emisă de S.C. F S.R.L. Harghita;

- **s lei** aferentă facturii nr. ... emisă de S.C. R S.R.L.,

- **s lei** aferentă facturilor: nr.... din 14.12.2009 emisă de S.C. NA S.R.L. jud. Iași, nr.... din 23.11.2009, nr.... din 15.12.2009, nr.... din 07.12.2009 și nr.... din 09.12.2009, emise de S.C. S S.R.L. Iași, nr.... din 07.11.2009, nr.... din 12.11.2009, nr.... din 10.12.2009, nr.... din 10.12.2009, emise de S.C. D S.R.L. Bacău, nr.... din 10.12.2009, emisă de S.C. R S.R.L. Iași;



- **s lei** diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată aferentă anului 2009, nedeclarată la organul fiscal;
  - **s lei** aferentă facturilor emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași în anul 2009 și **s lei** aferentă facturilor emise în anul 2010;
  - **s lei** aferentă facturilor emise de SC S S.R.L. jud. Iași;
  - **s lei** aferentă facturilor emise de SC IN S.R.L. jud. Iași;
  - **s lei** aferentă facturii nr.... din 10.05.2010 emisă de S.C. MA S.R.L. jud. Iași;
  - **s lei** aferentă facturii nr... din 23.12.2010 emisă de S.C. IN S.R.L. Iași;
  - **s lei** aferentă facturii nr... din 22.01.2010 emisă de S.C. S S.R.L. Iași
  - **s lei** aferentă facturii nr.... din 19.10.2010 emisă de S.C. R S.R.L. jud. Brașov;
  - **s lei** diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată aferentă anului 2010, nedeclarată la organul fiscal;
  - **s lei** aferentă facturii nr.... din 04.08.2011 emisă de S.C. RO S.R.L. Iași;
  - **s lei** aferentă facturii nr.... din 02.05.2011 emisă de S.C. S S.R.L. Iași;
  - **s lei** aferentă facturii nr.... din 18.05.2011 emisă de S.C. MV S.R.L. jud. Ilfov,
- stabilind pentru perioada supusă inspecției fiscale: 01.01.2009 – 30.06.2012 pentru taxa pe valoarea adăugată, diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de **s lei** și accesorii aferente în sumă de **s lei**.

**S.C. "X" S.R.L. IAȘI** contestă parțial obligația de plată (cam 96%) stabilită prin Decizia de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012, respectiv impozitul pe profit în sumă de **s lei** și accesorii aferente în sumă totală de **s lei** și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **s lei** și accesorii aferente în sumă de **s lei**, solicitând să se constate nulitatea Deciziei de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr. AIF ... din 19.10.2012, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS 951 din 19.10.2012, precum și a Notei de constatare nr....din 06.11.2012, ca netemeinice și nelegale, cu excepția celor ce vizează deductibilitatea cheltuielilor privind achiziționarea și depășirea cheltuielilor de protocol.

Deoarece prin contestația formulată împotriva actelor administrative fiscale menționate mai sus, societatea nu prezicează

care este baza de impunere pentru sumele contestate, prin adresa nr. DG ... din 27.12.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații a solicitat societății contestatoare să depună precizări la dosarul cauzei din care să rezulte modul de calcul al sumelor contestate, însă până la data emiterii deciziei de soluționare nu a dat curs solicitării.

Prin contestația formulată împotriva Decizia de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ... din 19.10.2012, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** susține faptul că o mare parte din societățile considerate inactive de către organele de inspecție fiscală nu erau inactive la data emiterii facturilor fiscale înregistrate în perioada supăasă inspecției fiscale, respectiv: S.C. M S.R.L. jud. Iași, S.C. P S.R.L. jud. Iași, S.C. N S.R.L. jud. Iași, S.C. MA S.R.L. jud. Iași, considerând astfel că sunt deductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de aceste societăți, în conformitate cu dispozițiile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind astfel aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit. r) din același act normativ.

Mai susține că nu-i poate fi imputat faptul că oricare dintre societățile S.C. K S.R.L. Iași, S.C. IN S.R.L. jud. Iași, S.C. R S.R.L. Brașov și altele, reprezintă firme cu "risc fiscal, că sunt "firme fantomă" sau că nu și-au depus declarațiile fiscale, deoarece potrivit dispozițiilor art.20 coroborate cu cele ale art.149 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoana juridică răspunde pentru faptele proprii, ori pentru faptele organelor de conducere, dar în nici un caz pentru faptele sau omisiunile efectuate de terțe persoane.

Astfel, consideră că sumele înregistrate în baza facturilor emise de către aceste societăți nu pot fi decât deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, în conformitate cu dispozițiile art.19 - 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, câtă vreme sumele au fost achitate în baza unor documente justificative.

În ceea ce privește cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. E S.R.L. Iași, S.C. K S.R.L. Iași, S.C. NA S.R.L. jud. Iași; S.C. D S.R.L. Bacău, S.C. R S.R.L. Iași, S.C. S S.R.L. jud. Iași, S.C. IN S.R.L. Iași; S.C. S S.R.L. Iași, S.C. S S.R.L. Iași, S.C. RO S.R.L. Iași și S.C. C MV S.R.L. Ilfov, societatea contestatoare susține că acestea reprezintă contravaloare achiziții de bunuri și servicii destinate realizării obiectului său de activitate, fapt pentru care consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

și ale art. 21 alin.(1) din același act normativ, unde se precizează că:

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**,

coroborate cu prevederile pct.12 din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.**

Aceste dispoziții legale stabilesc condiția generală de acordare a deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv aceea de a fi efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**[.....]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”**

Așadar, în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal se încadrează printre altele și cheltuielile înregistrate în contabilitate, **care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii.**

Referitor la acest articol de lege, pct. 44 din a Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, aduce următoarele precizări:

**“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

În conformitate cu textele de lege mai sus invocate, se reține că deductibilitatea fiscală a cheltuielilor este condiționată de existența unor documente justificative care să facă dovada efectuării operațiunii.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că, simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Noțiunea de document justificativ este introdusă de Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art.6, precizează:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Pentru lămurirea prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, a fost emis Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3512/2008, care, în Anexa 1 "Norme Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile", precizează:

**„A. Norme generale**

**1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).**

**2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:**

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

**Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.**

**3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”**

Totodată, potrivit prevederilor art.1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**“Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal.”**

Potrivit prevederilor art.155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

**„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

[...]

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**

[...]



f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;[...]

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

și, potrivit prevederilor pct.1 din Anexa 3 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.226/2006, „Normele de întocmire și utilizare a facturii”, **factura servește ca**

**„[...] document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului [...].”**

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile art.146 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...].”**

coroborate cu prevederile pct. 46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original.[...].”**

Din analiza textelor de lege mai sus enunțate, rezultă că documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, iar înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor deductibile cu mărfuri achiziționate și deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă, se realizează numai **pe baza documentelor justificative întocmite conform legii.**

Astfel,

**a) Referitor la facturile privind achiziția de mărfuri, emise în perioada 01.01.2009 – 31.12.2011 de:**

**S.C. M S.R.L. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei,

**S.C. N S.R.L. jud. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei,

**S.C. I S.R.L. jud. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei,

**S.C. P S.R.L. jud. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat în anul 2010 cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și în anul 2011 cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei,

**S.C. MA S.R.L. jud. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei și

**S.C. R S.R.L. Brașov**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei,

se reține faptul că în perioada efectuării inspecției fiscale societatea a prezentat facturile emise de către furnizorii menționați mai sus care **nu cuprind toate informațiile minime prevăzute de lege (mijlocul de transport și adresa completă a beneficiarului)** pentru a fi considerate documente justificative de înregistrare în contabilitate și pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, faptă căreia îi sunt aplicabile prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Factura nr. ... emisă de S.C. M S.R.L. Iași are data modificată, astfel încât organele de inspecție fiscală nu au putut stabili data emiterii acesteia, luând în calcul și faptul că societatea emitentă este inactivă începând cu data de 11.06.2009, adică la 2 (două) zile după data emiterii.

De asemenea au constatat că, potrivit datelor din baza de date a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, aplicația "DECIMP", S.C. M S.R.L. Iași a întocmit și a depus la organul fiscal decontul de TVA pentru luna iunie 2009, declarând achiziții în valoare

totală de s lei și livrări în valoare totală de s lei, în condițiile în care factura nr. ... are valoarea de s lei. Deci S.C. M S.R.L. Iași nu a declarat această livrare.

Totodată, organele de inspecție fiscală au depus la dosarul cauzei:

-sesizarea penală nr.... din 11.01.2011 întocmită de către Garda Financiară Secția Iași privind pe B, administratorul S.C. M S.R.L. Iași pentru fapte de evaziune fiscală și

-sesizarea penală nr..../IS din 18.11.2010 întocmită de către Garda Financiară Secția Iași privind pe I și V, administratori ai S.C. N S.R.L. jud. Iași, pentru fapte de evaziune fiscală.

S.C. N S.R.L. jud. Iași, care a fost declarată inactivă la data de 07.10.2010, a depus la organul fiscal declarația cod 394 pentru semestrul II/2009, dar nu a declarat nici o livrare către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI.**

Facturile emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași, în valoare totală de s lei, în anul 2010, și în valoare totală de s lei în anul 2011, societate care a fost declarată inactivă la data de 14.02.2012, au la bază achiziții de la societăți care sunt cu risc fiscal, respectiv care emit facturi fără a avea la bază tranzacții reale (S.C. E S.R.L., S.C. MA S.R.L. jud. Iași).

Livrările către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** declarate de S.C. P S.R.L. jud. Iași prin declarația informativă cod 394 sunt în valoare totală de s lei și TVA în valoare de s lei, față de valoarea totală a facturilor înregistrate de societatea contestatoare de s lei.

S.C. I S.R.L. jud. Iași are de asemenea furnizori firme cu risc fiscal: S.C. A S.R.L., S.C. AL S.R.L., iar în declarațiile informative cod 394 nu sunt declarate facturile emise către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI.**

S.C. MA S.R.L. jud. Iași nu a cuprins în declarația informativă cod 394 livrarea efectuată către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** în baza facturii nr....din 10.05.2010.

S.C. R S.R.L. Brașov nu a declarat prin declarația informativă cod 394 factura nr.... din 19.10.2010, emisa către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI.**

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a societății afirmația acesteia potrivit căreia organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de furnizorii menționați mai sus pe motiv că acestea erau inactive, ci pentru că facturile respective nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, legal întocmit, de înregistrare în evidența contabilă. Acestea au făcut mențiunile referitoare la data declarării ca inactive a societăților respective pentru a scoate în evidență comportamentul fiscal al acestora.

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta

conținutul economic al acesteia sau pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, așa cum se prevede la art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

**“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

De asemenea, art.6, art.7 alin.(2) și art.94 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, precizează:

**„ART.6**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”**

**“ART. 7**

**(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. (...)”**

**„ART.94**

**(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:**

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;**

**c) sanckionarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.**

Față de cele de mai sus, se reține că organele de inspekție fiscală, la stabilirea obligațiilor unui contribuabil, este îndreptățit să

aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale putând să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Având în vedere faptul că facturile emise de către furnizorii enumerați mai sus nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, precum și aspectele constatate de către organele de inspecție fiscală referitoare la comportamentul fiscal al societăților furnizoare, rezultă că legal, au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impotului pe profit cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de furnizorii respectivi și nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Se mai reține faptul că, societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei, în copie, facturile de corecție emise de S.C. M S.R.L. Iași, S.C. P S.R.L. jud. Iași și de S.C. N S.R.L. jud. Iași, care nu au fost prezentate în timpul efectuării inspecției fiscale, din care:

- factura nr.... din 09.06.2009 pentru corectarea facturii nr...., pe care, la delegat, este înscris V, administrator la S.C. N S.R.L. jud. Iași, fără a prezenta și original acesteia, deși i s-a solicitat aceasta atât prin adresa nr. AIF ... din 26.11.2012, cât și prin adresa nr. DG ... din 27.12.2012.

- facturile de corecție emise de S.C. P S.R.L. jud. Iași **conțin codul de înregistrare fiscală eronat al furnizorului**, respectiv ... în loc de ... **și al clientului**, respectiv ... în loc de...

- facturile de corecție emise de S.C. N S.R.L. jud. Iași **conțin codul de înregistrare fiscală eronat al al clientului**, respectiv ... în loc de ..., iar

- factura de corecție emisă de S.C. M S.R.L. Iași, nu a fost prezentată în original.

Se mai reține faptul că, în conformitate cu prevederile pct. 81<sup>2</sup> alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, ale art.159, aprobate prin Dotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**„Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal. Furnizorul/Prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii potrivit art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, care au fost omise sau înscrise**



**eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor ori nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă a fost supus unei inspecții fiscale. Această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care se operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar.”**

Conform prevederilor legale redate mai sus, corectarea documentelor aferente achizițiilor care nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar va fi efectuată de **furnizor/prestator**, în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.

Ori, facturile de corecție depuse de societatea contestatoare la dosarul cauzei, neprezentate în timpul desfășurării inspecției fiscale și **care conțin erorile menționate mai sus**, sunt emise pe calculator și au ca delegat pe administratorul societății beneficiare, nerezultând din acestea faptul că facturile de corecție au fost emise de către furnizorii respectivi ( mai mult, pe aceste făcându-se mențiunea: *„Semnarea și stampilarea facturilor nu sunt obligatorii” conform art.155 alin.(6) din Codul Fiscal*), astfel că facturile respective de corecție nu reprezintă documente justificative pentru deducerea cheltuielilor și pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

Mai mult, în afara faptului că facturile de achiziție a cerealelor nu conțin adresa completă a beneficiarului și mijlocul de transport cu care cerealele au fost transportate (pe unele fiind înscrisă doar mențiunea „auto”), pe acestea (cu excepția facturilor nr.... din 25.10.2010 - 2,68 tone soia, nr.... din 25.10.2010 - 7,35 tone porumb, nr.... din 19.10.2010 – 9,02 tone grâu, nr.... din 05.10.2010 – 7,15 tone grâu și nr.... din 16.10.2010 – 6,1 tone soia, emise de S.C. I S.R.L. jud. Iași), **nu sunt menționate avizele de expediție a mărfii aferente cantităților transportate**, având în vedere faptul că au fost facturate cantități de cereale de la **2,9 tone** (4,25 tone – factura nr.0... corectată cu factura nr.... din 09.06.2009 emisă de S.C. M S.R.L. Iași, 8.72 tone – factura 58 din 10.05.2010 emisă de S.C. MA S.R.L. jud. Iași, 7,4 tone -factura 0000003 din 16.06.2010 emisă de SC P SRL jud. Iași, 4,15 tone – factura nr.2701 din 20.10.2010 emisă de SC I jud. Iași) **la 41 tone** (factura 0048 din 30.12.2009 emisă de S.C. N S.R.L. jud Iași), iar pentru cerealele livrate de S.C. I S.R.L. jud. Iași cu avize de expediție a mărfii s-a întocmit câte o singură Notă de Recepție și constatare diferențe, pentru cantitatea înscrisă pe fiecare factură.

Societatea contestatoare susține faptul că în cuprinsul facturilor *nu este menționat mijlocul de transport deoarece se întocmeau avize de expediție și ulterior facturile.*

Astfel, în vederea justificării cantității achiziționate înscrisă în facturile fiscale și având în vedere că transportul cerealelor este condiționat de capacitatea mijloacelor de transport auto, în situația în care cantitatea menționată în facturile de achiziție este mai mare decât capacitatea mijlocului de transport auto necesită efectuarea mai multor transporturi cu mijloacele auto, fapt ce implică, **obligatoriu, întocmirea avizelor de însoțire a mărfurilor** pe timpul transportului, precum și a documentelor de transport

Însă, **facturile nu conțin** informații cu privire la avizele de expediție a mărfii pentru ca să se poată face corelarea cu **avizele de însoțire a mărfii**, nu există dovada recepției cerealelor livrate cu avize de însoțire a mărfii, care este capacitatea de transport a mijlocului de transport auto, nu există documente justificative care să poată confirma cantitatea livrată și transportul cerealelor de la acești furnizori.

Potrivit prevederilor pct.2 din Anexa 3 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**„În situația în care factura nu se întocmește în momentul livrării, bunurile livrate sunt însoțite pe timpul transportului de avizul de însoțire a mărfii.”**,

iar potrivit prevederilor pct.1 și pct. 2 din Anexa 2 la același ordin, avizul de însoțire a mărfii

**„1. Servește ca:**

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, după caz;

- document ce stă la baza întocmirii facturii, după caz;

[...]

**2. Se întocmește, în două sau mai multe exemplare, de către unitățile care nu au posibilitatea întocmirii facturii în momentul livrării produselor, mărfurilor sau altor valori materiale, precum și în alte situații stabilite prin procedurile proprii ale societății.**

[...]

**3. Circulă, după caz:**

[...]

- la cumpărător:

- la magazie, pentru încărcarea în gestiune a produselor, mărfurilor sau altor valori materiale primite, după efectuarea

recepției de către comisia de recepție și după consemnarea rezultatelor;

- la compartimentul aprovizionare, pentru înregistrarea cantităților aprovizionate în evidența acestuia;

**- la compartimentul financiar-contabil, pentru înregistrarea în contabilitatea sintetică și analitică.**”

rezultând astfel faptul că, documentul care justifică cantitatea înscrisă în facturile de livrare este avizul de însoțire a mărfii, precum și documentul în baza căruia se înregistrează încărcarea în gestiune a mărfurilor la magazie și care potrivit prevederilor pct. 72 alin. (7) lit.b) din Normele metodologice de plicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, **”toate documentele emise la data livrării de bunuri sau prestării de servicii să fie obligatoriu anexate la factura centralizatoare.”**

**S.C. ”WPS TRANS-COM” S.R.L. IAȘI**, în calitate de cumpărător, respectiv de persoană impozabilă care primește factura este răspunzătoare de primirea și acceptarea înregistrării facturilor întocmite necorespunzător în evidența contabilă ca document justificativ. Cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative este obligatorie în egală măsură, atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai marfa primită, ci și documentele care însoțesc marfa respectivă: dacă facturile respective sunt întocmite corespunzător, iar în situația în care acestea cuprind cantități mai mari decât capacitatea mijlocului de transport auto menționat în acestea, avea obligația de a solicita documentele ce trebuiau anexate la facturi în justificarea cantității înscrisă în acestea, respectiv avizele de însoțire a mărfii.

Ca urmare, legal, organele de inspecție fiscală au considerat că **facturile privind achiziția de cereale**, emise în perioada 2009 - 2011 de:

- S.C. M S.R.L. Iași în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei,

- S.C. N S.R.L. jud. Iași în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei,

- S.C. I S.R.L. jud. Iași în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei,

- S.C. P S.R.L. jud. Iași în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat în anul 2010 cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și în anul 2011 cheltuielile

în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

- S.C. MA S.R.L. jud. Iași în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei,

- S.C. R S.R.L. jud. Brașov în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuielile în valoare totală de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei,

**nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, întocmite potrivit legii**, deoarece acestea nu cuprind toate informațiile minime prevăzute de lege și nu au fost prezentate documente care să ateste realitatea derulării tranzacțiilor în întreg circuitul acestora, respectiv documente din care să rezulte depozitele de unde provin cerealele respective, datele privind mijloacele de transport care au efectuat transportul, cantitățile recepționate pe baza avizelor de însoțire a mărfurilor, astfel că nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi și, de asemenea, nu poate fi exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective.

**b) Referitor la facturile emise de:**

**S.C. E S.R.L. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. K S.R.L. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. NA S.R.L. jud. Iași, S.C. S.C. D S.R.L. Bacău, S.C. R S.R.L. Iași S S.R.L. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. S S.R.L. jud. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. IN S.R.L. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. ST S.R.L. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei;

**S.C. S S.R.L. Iași**, în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei

**S.C. RO S.R.L. Iași** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și

**S.C. C MV S.R.L. Ilfov** în baza cărora societatea contestatoare a înregistrat cheltuieli în valoare de s lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei,

se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, legal întocmite, fapt pentru care au considerat că cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit și nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă, deoarece societatea nu a justificat cu documente necesitatea și realitatea efectuării acestor cheltuieli în scopul desfășurării activității sale, constatând totodată și faptul că, o parte din facturile emise de către unele dintre aceste societăți nu au completat toate informațiile minime obligatorii prevăzute de lege.

Societatea contestatoare susține faptul că Procesele verbale de reparații și Notele de Intrare Recepție, depuse în copie la dosarul cauzei, atestă faptul că bunurile achiziționate au fost utilizate în vederea amenajării, reparații edificiilor și mijloacelor de transport aparținând **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**.

În speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin. (3) lit.m) și lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**(...)**

**m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;**

**n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat potrivit alin. (4) lit. t) la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții.(...)",**

coroborate cu prevederile pct.37 și pct. 44 din Norme metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„În cazul în care sediul unui contribuabil se află în locuința proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului sunt deductibile în limita**

**determinată pe baza raportului dintre suprafața pusă la dispoziție contribuabilului, menționată în contractul încheiat între părți, și suprafața totală a locuinței. Contribuabilul va justifica cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele încheiate cu furnizorii de utilități și alte documente.”**

și ale art.21 alin.4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**[...]**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”**,

coroborate cu prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

**- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Se reține faptul că **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a achiziționat diverse materiale de construcții, mobilier, pentru a efectua amenajări și reparații la punctul de lucru și la sediul social, precum și piese de schimb pentru repararea mijloacelor de transport. Aceste operațiuni le-a efectuat în regie proprie.

Astfel:



În baza facturii nr.... din 17.12.2009 emisă de **S.C. ES.R.L. Iași** societatea contestatoare a achiziționat panouri de stejar, feronerie, Kit pietonal, în valoare de **s lei** și taxa pe valoarea adăugată aferentă în valoare de **s lei**.

Potrivit Procesului verbal din data de 31.12.2009, administratorul societății motivează că panourile au fost utilizate pentru modificarea capacității de încărcare a vehiculelor destinate transportului de floarea soarelui, montarea acestora fiind executată în regie proprie, la sediul societății de către salariați, fără a prezenta documente justificative în acest sens.

**Cu facturile: seria ... nr... din 15.12.2009, nr.... din 07.12.2009, nr.... din 23.11.2009, emise de S.C. ST S.R.L. Iași**, care nu conțin adresa completă a beneficiarului societatea a achiziționat: PAL, suruburi, șina, balamale, mânere, etc.).

**Cu factura seria ... nr.... emisă de S.C. IN S.R.L. Iași** în baza căreia societatea a achiziționat: 10 scaune, 1 masa, bufet cu oglinda, în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, se reține faptul că această factură nu conține toate informațiile minime prevăzute de lege, respectiv adresa completă, contul bancar și banca beneficiarului.

În Procesul – verbal încheiat în data de 28.12.2010, administratorul societății consemnează că aceste piese de mobilier sunt destinate desfășurării activității, a întâlnirilor de lucru și întâlnirilor cu partenerii de afaceri, că salariatul V a montat și instalat piesele de mobilier, însă din acesta nu rezultă locul în care au fost amplasate acestea. Se mai reține faptul că, acest mobilier necesar desfășurării activității, deși a fost recepționat în data de 23.12.2010 conform Notei de recepție și constatare diferențe nr.137, înregistrarea pe cheltuieli și deducerea taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat în luna decembrie 2011.

**Cu factura seria ... nr... din 22.01.2010 emisă de S.C. ST S.R.L. Iași**, care nu conține toate informațiile minime prevăzute de lege, respectiv adresa completă a beneficiarului societatea a achiziționat 3 bucăți mobilier.

Deși societatea susține că piesele de mobilier au fost destinate desfășurării activității, că au fost amplasate la sediul social al societății în spațiul destinat funcționării acesteia, nu a depus la dosarul cauzei dovezi din care să rezulte care este suprafața din locuința personală destinată desfășurării activității societății.

**Cu factura seria ... nr.... din 02.05.2011**, în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, emisă de S.C. S S.R.L., se reține faptul că societatea a achiziționat 1 balansoar cu 4 locuri.

Potrivit Procesului verbal încheiat în data de 24.06.2011, administratorul societății consemnează faptul că „*bancheta*” (nu balansoarul) a fost amplasată la punctul de lucru Trifești, aceasta fiind utilizată de către salariații societății.

**Cu facturile: seria ... nr.... din 07.11.2009, nr. ... din 12.11.2009, nr. ... din 12.11.2009, nr. ... din 10.12.2009, nr. .. din 10.12.2009, emise de S.C. D S.R.L. Bacău, seria ...nr.... din 10.12.2009, emisă de S.C. RS.R.L. Iași și seria ... nr.... din 14.12.2009, emisă de S.C. NA S.R.L. jud. Iași, societatea a achiziționat diverse materiale de construcție: gresie, faianță, adeziv, profile, diverse obiecte sanitare, etc. și cu factura seria ... nr.... din 22.12.2009, emisă de S.C. ... S.R.L. Harghita, societatea a achiziționat „saună KONFORT”.**

Prin Procesul verbal, fără număr, fără dată și fără semnătură, societatea precizează că a înființat un vestiar, în suprafață de 25 mp. pentru angajații societății, efectuând în acest sens lucrări de reparații și întreținere, respectiv: reparații zidărie, instalație apă, reparație baie, înlocuire gresie, vărut, montarea unei cabine de duș -„saună KONFORT”, fără a prezenta documente justificative în acest sens.

**Cu factura seria ... nr....0 din 04.08.2011, în valoare de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, emisă de S.C. RO S.R.L. IAȘI se reține faptul că societatea a achiziționat tâmplărie PVC.**

Potrivit Procesului verbal încheiat în data de 28.05.2011, administratorul societății consemnează faptul că tâmplăria PVC a fost achiziționată în vederea amenajării a 4 celule de depozitare a cerealelor, fără a prezenta documente justificative în acest sens.

**Referitor la factura seria ... nr.... din 18.05.2011 în valoare de 2.235 lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de s lei, emisă de S.C. C MV S.R.L. jud. Ilfov, se reține faptul că la denumirea produselor sau a serviciilor are înscrisă mențiunea „prestări servicii”.**

Societatea susține faptul că aceste cheltuieli sunt deductibile deoarece există un contract de prestări servicii încheiat cu această societate.

Referitor la facturile în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de s lei emise de S.C. K S.R.L. Iași și la facturile în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în valoare totală de s lei, emise de S.C. S S.R.L. jud. Iași, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achiziționat piese de schimb pentru mijloace de transport, fără a proba necesitatea efectuării acestor cheltuieli, precum și faptul că facturile respective nu conțin adresa completă a beneficiarului.

Societatea contestatoare susține faptul că piesele de schimb achiziționate au fost folosite în scopul reparării mijloacelor de transport în regie proprie pentru a realiza economii, fapt pentru care consideră că sunt deductibile cheltuielile înregistrate în baza acestora.

Pentru a justifica că au fost efectuate în acest scop cheltuielile cu achiziționarea de bunuri și servicii respectiv pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit m) din Codul fiscal, coroborate cu pct. 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, contrar susținerilor societății contestatoare, simpla prezentare a facturilor de achiziție și a Proceselor verbale întocmite de către administratorul societății nu este suficientă, societatea contestatoare trebuind să justifice prestarea de servicii cu documente care să conțină elementele precizate expres de legiuitor.

Referitor la argumentul societății prin care **S.C. „X” SRL IAȘI** a făcut dovada respectării acestor dispoziții legale cu documente, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează cu ce documente se justifică prestarea efectivă a serviciilor, respectiv: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, documente pe care societatea contestatoare nu le-a prezentat nici în susținerea contestației și nici organelor de inspecție fiscală.

Prevederile legale mai sus menționate, dispun că pot fi deduse la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii în situația în care îndeplinesc cumulativ mai multe condiții, respectiv societatea dovedește necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității pe care o desfășoară și serviciile să fie efectiv prestate, iar justificarea prestării serviciilor se face prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Astfel, având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că societatea nu a prezentat, nici organelor de inspecție fiscală și nici celor de soluționare a contestației, documente din care să rezulte că bunurile achiziționate în cauză reprezintă costuri necesare desfășurării activității, că lucrările menționate în Procesele verbale prezentate au fost prestate efectiv și s-au materializat sub forma de studii, rapoarte, proiecte, planuri etc, potrivit naturii serviciilor.

Așadar, chiar în situația în care societatea prezintă facturi care conțin informațiile obligatorii prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, aceasta nu reprezintă singura condiție pentru a considera deductibile cheltuielile privind bunurile și serviciile respective la calculul impozitului pe profit, întrucât așa cum s-a reținut mai sus, societatea contestatoare nu justifică cu documente necesitatea efectuării acestor cheltuieli în scopul obținerii de venituri impozabile, respectiv nu justifică participarea acestor cheltuieli la realizarea de venituri impozabile, iar în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, conform prevederilor legale mai sus citate, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, iar justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează cu factură.

În concluzie, facturile menționate mai sus nu îndeplinesc calitatea de documente justificative pentru deducerea cheltuielilor și pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, astfel că, legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit pentru cheltuielile înregistrate în baza facturilor enumerate mai sus și al dreptului de exercitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Referitor la cheltuielile în sumă de s lei reprezentând amenzi considerată nedeductibilă la calculul impozitului pe profit aferent anului 2010 se reține faptul că societatea contestatoare susține că a avut în vedere această sumă la calculul impozitului pe profit, însă nu aduce argumente, susținute de documente, cu care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru diferența de impozit pe profit în sumă totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei aferentă facturilor de achiziție prezentate mai sus.

**c) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei**, se reține faptul că prin Decizia de impunere nr. F-IS ... din 19.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală s-a stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de s lei rezultată din neacordarea dreptului de deducere a taxei aferente facturilor de achiziție de bunuri și servicii în valoare totală de s lei și taxa pe valoarea adăugată nedeclarată la organul fiscal teritorial în valoare totală de s lei.

Societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei, motivând în susținerea contestației doar pentru suma totală de s lei aferentă facturilor prezentate mai sus, rezultând astfel că pentru taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de s lei nu a prezentat nici un argument în susținere.

Având în vedere dispozițiile art.206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cumodificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

**“Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

[...]”,

precum și faptul că societatea nu a prezentat nici un argument în susținere, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **s lei**, ca nemotivată.

**Referitor la accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit în sumă de s lei și la accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei**, se reține faptul că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece, urmarea tuturor considerentelor prezentate cu referire la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată din prezentul capitol, s-a respins contestația pentru debitele care au generat stabilirea accesoriilor, urmează a se respinge contestația și pentru aceste sume, ca neîntemeiată.

**2. Referitor la solicitarea societății cu privire la anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr. AIF ...din 19.10.2012, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care actul administrativ fiscal în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina societății, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.**

**În fapt, S.C. „X” SRL IAȘI** prin contestația depusă în data de 19.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. aif/... din 20.11.2012, solicită și anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF ... din 19.10.2012, prin care acestea au dispus societății să depună declarații informative cod 394 rectificative.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași este competența să soluționeze **“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare [...]”**.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF ... din 19.10.2012, organele de inspecție fiscală au dispus societății să depună declarații informative cod 394 rectificative.

Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa nr.2, Instrucțiunile de completare a formularului “Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18, prevede:

**“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”**

Întrucât măsurile stabilite în sarcina **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF 21286 din 19.10.2012 nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispoziția nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, potrivit prevederilor art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, referitor la organul competent, precizează:

**"Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."**

Potrivit pct.5.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011:

**"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din**



**Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.**

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, neavând competența de soluționare a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF ... din 19.10.2012, nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, urmând ca acesta să fie soluționat de către organul fiscal emitent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași.

**3. Referitor la contestația formulată împotriva Notei de constatare nr. ...din 06.11.2012, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care competența materială de a soluționa acest capăt de cerere nu intră în sfera sa de soluționare.**

**În fapt, S.C. „X” SRL IAȘI** prin contestația depusă în data de 19.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. aif/... din 20.11.2012, solicită și anularea Notei de constatare nr. ... din 06.11.2012 care a fost întocmită de executori fiscali din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași, urmarea deplasării acestora la sediul **S.C. ”X” S.R.L. IAȘI** în vederea exercitării atribuțiilor privind executarea silită prevăzute în Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin aceasta i se pune în vedere administratorului societății să prezinte organului de executare o serie de documente.

**În drept,** potrivit prevederilor art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași este competența să soluționeze **“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare [...]”**.

Așa cum rezultă din Adresa nr. ... din 26.11.2012 transmisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Iași Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice a

Județului Iași, Nota de constatare nr.... din 06.11.2012 a fost emisă în vederea instituirii măsurilor asigurătorii dispuse de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. AIF ... din 10.10.2012.

Ca urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art.129 alin.(11) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**„Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”,**

iar art.172 alin.(4) din același act normativ dispune:

**„Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”**

Potrivit prevederilor legale rediate mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu are competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere, competența revenind instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea parțială a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **s lei**, reprezentând:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2.** Respingerea parțială a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca nemotivată, pentru suma totală de **s lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**Art.3.** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea contestației în ceea ce privește anularea măsurilor dispuse prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de control nr.AIF ... din 19.10.2012, urmând ca acest capăt de cerere să fie soluționat de către organul fiscal emitent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași.

**Art.4.** Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea

contestației în ceea ce privește anularea Notei de compensare nr.... din 06.11.2012, aceasta revenind instanței judecătorești competente.

**Art.5.** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,  
consilier superior

4ex/19.02.2013