

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINATELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE JUDETEANA
BOTOSANI
NR.I

DECIZIA privind solutionarea contestatiei formulata
de P.Fi
din satul ,jud.Botosani inregistrata la Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani-
D.G.F.P.J.-Botosani sub nr.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud. Botosani-D.G.F.P.J.-Botosani a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P.J.Botosani prin adresa nr.,inregistrata la D.G.F.P.J.Botosani sub nr..2008,asupra contestatiei formulata de P.F. impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilite suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru personae fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.2008.

P.F din satul,com.,jud.Botosani contesta sumele de: lei, reprezentind cheltuieli cu motorina; cheltuieli cu amortizarea unei combine si lei taxa mijloace de transport pentru un tractor, care au fost considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala.

Directia Generala a Finatelor Publice a Judetului Botosani, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206,207 alin(1)si 209 alin(1) lit.a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si modificata, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

I. In anul 2005, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila suma lei reprezentind cheltuieli cu motorina fara documente legale, iar in anul 2006 suma de lei reprezentind amortizarea calculata pentru o combina cumparata pe persoana fizica si lei taxa mijloace de transport pentru un tractor inregistrat pe persoana fizica.

II. Prin decizia de impunere nr. /din 1.04.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 1.04.2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In anul 2004, s-a stabilit o diferenta intre decizia anuala (evidenta) si control lei ,ce reprezinta cheltuieli cu plata impozitului pe venit in suma de lei si lei , asigurari auto pe persoana fizica. S-a stabilit o diferenta de impozit pe venit pe P.F., in suma de lei impozit pe venit si accesorii.

In anul 2005, s-a stabilit o diferenta intre evidenta si control lei pe total, ce reprezinta cheltuieli cu plata impozitului pe venit in suma lei si lei cheltuieli inregistrate cu motorina fara documente legale. S-a stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de lei accesorii.

In anul 2006, s-a stabilit o diferenta intre evidenta si control lei ,ce reprezinta cheltuieli cu plata impozitului pe venit in suma de lei, lei taxa mijloace de transport pe persoana fizica ,si lei amortizarea calculata pentru o combina cumparata pe persoana fizica. S-a stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma lei si accesorii lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma lei reprezentind cheltuieli cu motorina.

Directia Generala a Finatelor Publice este investita sa se pronunte, cu privire la suma de 5760 lei ,reprezentind cheltuieli cu motorina ,inregistrate in evidenta contabila a P.F., considerate ca

nedeductibile de organele de inspectie fiscala ,in conditiile in care contestatoarea nu justifica cu documente aceste cheltuieli in conformitate cu pct.43.lit.a) din Ordinul MF. nr.1040/2004.

In drept, conform art.48 alin(1) din Legea 571/2003,modificata ,se precizeaza “**Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor,peu a putea fi deduse sunt:**

lit.a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului ,justificate prin documente;”,iar la pct.13.din Ordinul MF.nr.1040/2004 ,Norma metodologica privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal se arata”**Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla,dobindind astfel calitatea de document justificativ”**.

In fapt,Avind in vedere ,ca P. a inregistrat in evidenta contabila si dedus cheltuieli cu motorina in suma de lei,fara a prezenta documente justificative ,organele de inspectie fiscala corect a procedat prin neluarea acestora in calcul la determinarea impozitului pe venit.In situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ atacat ,contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemiata pentru suma de lei reprezentind cheltuieli cu motorina inregistrate si deduse de contestatoare fara documente justificative.

2.Cu privire la suma lei reprezentind cheltuieli cu amortizarea ,inregistrate in evidenta contabila si deduse de contestatoare.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte ,cu privire la suma lei reprezentind cheltuieli cu amortizarea inregistrate in evidenta contabila si deduse de contribuabil,neluate in calcul de organele de inspectie fiscala ca,cheltuiuala deductibila, in conditiile in care cheltuiuala cu amortizarea se refera la o combina care nu este inregistrata in patrimoniul afacerii.

In drept,conform art.48 alin (4) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza „**sa respecte regulile privind amortizarea ,prevazute in titlul II ,dupa caz;”iar la pct.49 din Ordinul MF.nr 1040/2004 Norma metodologica privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.se arata”Sunt amortizabile ,in conformitate cu prevederile legale,numai bunurile inregistrate in Registrul-inventar.”**

In fapt,Avind in vedere ca ,cheltuielile cu amortizarea inregistrate in evidenta contabila si deduse de contribuabil se refera la o combina care nu este inregistrata pe contribuabil,organele de inspectie fiscala corect au procedat considerindu-le ca nedeductibile din punct de vedere fiscal,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

3.Cu privire la suma lei reprezentind cheltuieli privind taxa pe mijloace de transport achitate de contestatoare pentru un tractor care nu este inregistrat pe P.F.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte,cu privire la suma de 100 lei reprezentind cheltuieli cu taxa mijloace de transport inregistrate in evidenta contabila si deduse de contestatoare, considerate de organele de inspectie fiscala ca,cheltuiuala nedeductibila ,in conditiile in care aceasta se refera la un tractor care nu este inregistrat pe P.F.

In drept,conform OMF.nr.1040/2004 Norma metodologica privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitate de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,pct 44 se arata”**Urmatoarele cheltuieli sunt deductibil limitat:lit i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta,cat**

si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor,sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente ;”

In fapt ,Avind in vedere ,ca s-a inregistrat in evidenta contabila a contribuabilului si s-a dedus suma lei ca cheltuiala deductibila ,reprezentind taxa mijloace de transport achitata pentru un tractor care nu este inregistrat in patrimoniul afacerii a P.F.,organele de inspectie fiscala la stabilirea impozitului pe venit au consederat aceasta cheltuiala ca nedeductibila deoarece tractotul era iinregistrat pe persona fizica.

Urmare a faptului ca,contestatoarea nu aduce alte argumente fata de cele prezentate la data controlului ,contestatia pentru suma lei reprezentind taxa mijloace de transport considerate ca,cheltuieli nedeductibile de organele de inspectie fiscala,urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

Fata de cele retinute mai sus,in temeiul prevederilor art.209 alin (1) lit.a),210,211,213,216,218 se

DECIDE:

Art.1.Se respinge ca neintemiata, contestatia pentru sumele: de 0 lei reprezentind cheltuieli inregistrate cu motorina fara documente legale; lei cheltuieli inregistrate cu amortizarea prin care nu s-a respectat prevederile art.48 alin(4) lit.c) din codul Fiscal ,modificat si republicat; lei reprezentind taxa mijloace de transport,achitata de contestatore pentru un tractor inregistrat pe persoana fizica. Sumele respective au fost considerate ca ,cheltuieli nedeductibile de organele de inspectie fiscala pentru care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.2008 si Decizia de impunere nr2008

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,