



DECIZIA NR. 54/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi,, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actelor atacate cu adresa nr....., prin semnarea si stampilarea acesteia de primire in data de 06.03.2008 si data depunerii contestatiei in data de 03.04.2008.

Contestatia este semnata de catre d-l Hamciuc Corneliu in calitate de administrator al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul motivat privind propunerea de solutionare a contestatiei nr....., semnat de conducatorul organului

care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi, prin care propune *"respingerea in totalitate a contestatiei formulate de S.C. Y S.R.L. ca fiind fara temei legal."*

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr....., motivand in sustinere urmatoarele:

Referitor la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatoarea precizeaza ca cheltuielile cu achizitionarea autoturismului Chevrolet Aveo, cu taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare, nu pot fi considerate cheltuieli nedeductibile deoarece nici Legea nr.571/2003 si nici normele de aplicare ale acesteia nu specifica exact perioada de realizare a veniturilor. Aceste cheltuieli sunt deductibile deoarece se vor realiza venituri viitoare. In plus s-a efectuat inspectia fiscala partiala strict pentru solutionarea decontului de TVA cu suma negativa aferent lunii decembrie 2007, iar organele de inspectie fiscala fac referire la art.21 alin.(1) stabilind natura cheltuielilor efectuate de societate ca fiind nedeductibile, ceea ce contrazice art.25 alin.(1) si alin.(2) ce fac referire la leasing-urile financiare si operationale.

De asemenea, mentioneaza contestatoarea ca organele de inspectie fiscala specifica si pierderea pentru anii 2006 si 2007 care conform art.26 alin.(1) "pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatoorii 5 ani consecutivi", ceea ce nu face obiectul acestui act de control, mentionarea acestui articol este in neconcordanta cu obiectul actului de control.

Referitor la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 "orice persoana impozabila *are dreptul sa deduca* taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt *destinate* utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile."

Conform Legii nr.571/2003 societatea are obiectul principal de activitate cod CAEN 2941 - Fabricarea masinilor - unelte portabile actionate

electric, obiect ce realizeaza operatiuni impozabile taxabile, asa cum sunt definite de art.126 alin.(1) din acelasi act normativ.

Tot ca argument impotriva deciziei luate, contestatoarea mentioneaza si art.127 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.571/2003, cu referire la "Persoane impozabile si activitatea economica", in sensul ca este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice care cuprind si activitatile producatorilor, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestor activitati.

In concluzie, articolele din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, invocate de catre organele de inspectie fiscala sunt in neconcordanta cu decizia luata, nefiind specificata perioada de obtinere a veniturilor impozabile si ca urmare aceste cheltuieli aferente leasingului sunt deductibile si implicit se poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, precum si rambursarea sumei solicitate conform articolelor mentionate de societate (art.21, art.126, art.127 si art.145).

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... incheiat la data de 06.03.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala efectuata la **S.C. "Y" S.R.L. IASI** a vizat solutionarea decontului cu suma negativa a taxei pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare pentru perioada decembrie 2007 in suma de S lei, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr.....

Agentul economic este platitor de taxa pe valoarea adaugata de la infiintare, respectiv 2006 si depune decontul de TVA trimestrial, conform art.156¹, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In urma analizei efectuate de Compartimentul Analiza de Risc s-a stabilit un SIN final cu un punctaj care a incadrat societatea in randul celor pentru care aprobarea rambursarii s-a efectuat cu un control anticipat, astfel:

Urmarea verificarilor efectuate pentru perioada 24.03.2006 - 31.12.2007 cat si a Notei Explicative date de administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data controlului, fapt pentru

care a stabilit taxa pe valoarea adaugata necuvenita a fi rambursata in suma totala de S lei, dupa cum urmeaza:

- S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile cu chiria achitata in perioada septembrie 2006 - august 2007 pentru autoturismul Chevrolet Aveo, incalcandu-se prevederile art.21 alin.(1), coroborat cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (fact., fact.)

- S lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr..... reprezentand c/v autoturism marca Chevrolet Aveo, incalcandu-se prevederile art.21 alin.(1), coroborat cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr....., organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata de societate in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismului marca Chevrolet Aveo, in conditiile in care societatea nu a realizat operatiuni taxabile.

In fapt, societatea a dedus in perioada septembrie 2006 - septembrie 2007 taxa pe valoarea adugata in suma de S lei aferenta fact....., fact., fact., fact..... nr....., emise de catre S.C. GOLD & PLATIN LEASING SA IASI reprezentand c/v achizitie autoturism marca Chevrolet Aveo.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.21 alin.(1), coroborat cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile mai sus mentionate, pe motiv ca societatea nu a efectuat cheltuieli

cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, folosind autoturismul in scopul personal.

In drept, prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la "*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*", precizeaza ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]."

,iar art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ cu privire la "*Conditii de exercitare a dreptului de deducere*", stipuleaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);[...]."

In ceea ce priveste justificarea deducerii taxei, in conformitate cu prevederile pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"46.(1)Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. "

Din dispozitiile legale mai sus mentionate, se retine faptul ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate, **daca** acestea **sunt destinate** utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si **daca** persoana impozabila detine o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca desi societatea s-a infiintat in luna martie 2006 si a incheiat un contract de inchiriere a unui autoturism in luna septembrie 2006, nu a desfasurat activitate, nu a realizat venituri si nici nu a prezentat organului de control si organului de solutionare, contracte incheiate cu potentiali clienti, nici in anul respectiv si nici in perioada urmatoare, rezultand astfel ca societatea nu a efectuat cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile.

Motivul invocat de petenta in aparare, precum ca organele de inspectie fiscala au invocat ca temei de drept si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in actele atacate s-a precizat si temeiul legal corect, respectiv art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ, care defineste conditiile obligatorii pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata.

2). Cu privire la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.203473/06.03.2008, organele de inspectie fiscala au dispus ca masura: "*Societatea va inregistra in evidenta contabila diferenta de TVA stabilita prin actul de control.*"

In drept, potrivit art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Biroul Solutionare Contestatii este competent sa solutioneze: "**contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...].**"

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1.939/28.12.2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 - Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului."

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI** prin Dispozitia nr..... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, Biroul Solutionare Contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Astfel, prevederile pct. 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, definesc ce intra in categoria altor acte administrative fiscale, astfel:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc."

Avand in vedere cele retinute, prevederile legale aplicabile in speta, urmeaza a se declina competenta de solutionare pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatii de

Inspectie Fiscala Iasi, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri atacate.

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.,....., Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri atacate.

Art.3. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

