

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, prin adresa nr. ..././....2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț sub nr. .../....2013 cu privire la contestația formulată de **X**, persoană juridică stabilită în Marea Britanie, ..., înregistrată la autoritățile fiscale în scopuri de TVA sub codul ..., reprezentată prin împuternicit ... având domiciliul

Prin adresa nr.../....2013, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț faptul că, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, i s-a delegat competența de soluționare a contestației formulate de contribuabilul nerezident **X** din Marea Britanie.

X contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../....2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data comunicării Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. .../....2010, respectiv data de **08.10.2010**, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, respectiv **28.10.2010**, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții aplicată pe contestație.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art. 207 alin.(1) și art.209 alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este competentă să soluționeze contestația formulată de **X** din Marea Britanie.

I. X din Marea Britanie formulează contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București sub nr..../.....2010, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../....2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, solicitată la rambursare conform Declarației D308 „Cerere de rambursare pentru persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al UE”

pentru perioada ianuarie 2009 – mai 2009 depusă în data de 01.07.2009 sub nr. de înregistrare

În susținerea contestației petenta aduce următoarele argumente:

Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, s-a considerat că operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., este considerată ca o operațiune scutită de TVA, care intră sub incidența art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal și că persoana impozabilă poate opta pentru taxarea unor astfel de operațiuni, conform art.141 alin.(3) din Codul fiscal, cu condiția înregistrării la organele fiscale competente a formularului Anexa nr.1 „Notificarea privind operațiunea de taxare a operațiunilor prevazute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal”.

În aprecierea petentei, operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, care se referă la prestări de servicii legate de bunuri imobile, în care locul prestării este acolo unde se află bunul imobil, conform art.133 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.14 alin.(2) lit.g) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, operațiunea de concesiune a unui bun imobil este o operațiune scutită de taxă.

În fapt, prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetru ..., societății ... i s-a acordat dreptul de explorare, dezvoltare și exploatare într-un perimetru petrolier.

Doar în situația în care s-ar fi perceput o redevență sau o chirie pentru concesiunea perimetrului, operațiunea nu ar fi intrat în sfera de aplicare a taxei, conform art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform art.133 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., este o operațiune supusă taxei și reprezintă o prestare de servicii al cărui loc al prestării este considerat locul unde este situat bunul imobil (perimetru petrolier).

Potrivit pct.14 alin.(2) lit.g) Titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, serviciile efectuate în legătură cu un bun imobil cuprind, printre altele, operațiuni precum cele legate de concesiunea bunului imobil (perimetrul petrolier), în sensul cedării unor drepturi și obligații legate de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră.

Având în vedere motivațiile prezentate, contestatara consideră că operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., în sensul cedării unor drepturi și obligații legate de explorare,

dezvoltare și exploatare petrolieră (conform Acordului de concesiune), de către societatea ... către X, este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, reprezentând în fapt o prestare de servicii al cărui loc al prestării este considerat locul unde este situat bunul imobil (perimetrul concesionat).

Întrucât este vorba de o operațiune impozabilă supusă art.133 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea nerezidentă X are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și de recuperare a sumei de ... lei aferentă facturii nr.../....2009 emisă de ...

În aceste condiții, petenta solicită anularea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, înregistrată sub nr.../....2010 și rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În susținerea contestației, petenta anexează:

1.- Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, înregistrată sub nr.../....2010 și Adresa prin care s-a comunicat această decizie;

2.-Contractul de vânzare-cumpărare Concesiune ... încheiat în data de 20.01.2009, tradus în limba română și legalizat;

3.-Ordin ANRM nr.96/....2009 privind transferul unei cote de participare de 13,33% din drepturile și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul ..., aprobat prin H.G.nr.185/1999 (copie);

4.-Invoice .../....2009 emis de ... către X, London, Anglia (copie);

5.-copie traducere autorizată a facturii nr. .../....2009 emis de ... către X, Anglia;

6.-copie traducere în limba română a solicitării societății ... către X pentru efectuarea plății cesiunii celor 13,33% EPI-3 în contul și în numele societății ..., pentru suma de ... euro, respectiv ... USD- contravaloare factura nr. .../....2009;

7.-copie extras bancar RBS BANK (ROMANIA) S.A. pentru încasarea sumei de ... euro, sumă plătită de X către ... - Sucursala București, pentru și în numele ...;

8.-copie traducere legalizată swift bancar prin care X, Anglia a efectuat plata în data de 28.05.2009 a sumei de ... euro, pentru factura emisă de ... către X, Anglia;

9.-copie traducere legalizată plată internațională/referință ... – detalii privind plata sumei de ... euro;

10.-copie traducere legalizată privind „Detalii tranzacții”: datorie ... către ... - Sucursala București pentru suma de ... euro, conform copie factura nr. .../2008 emisă de ... - Sucursala București către ...; creanța de încasat de către ... de la X S.R.L., conform facturii nr.../....2009 este în sumă de ... USD, conform instrucțiunii de plată (punctul 6 din prezenta expunere) emisă de ..., societatea X, Anglia plătește factura ... către ... - Sucursala București și nu către ..., în contul datoriei ... către ... - Sucursala București;

11.-copie Decont 308 – Cerere de rambursare TVA pentru suma de ... lei, depusă în data de 01.07.2009 la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului București sub nr....;

12.-copie adresa nr.../30.03.2010 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin care se solicită informații suplimentare;

13.-copie adresa nr.../30.04.2010, prin care se transmit informațiile suplimentare solicitate prin adresa nr.../30.03.2010;

14.- copie adresa nr...A/16.07.2010 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin care se solicită alte informații suplimentare;

15.-copie adresa X, Anglia înregistrată la Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului București sub nr.../25.08.2010, prin care se transmit informațiile suplimentare solicitate la punctul 15;

16.-copie răspuns final nr...A/...2010 emis de către Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și de Administrare Contribuabili Nerezidenți, transmis prin poștă, data plecării poștei fiind 30.09.2010;

17.-în conformitate cu adresa nr...A/...2010, la dosarul depus la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București se găsesc: copie certificat din data de 22.07.2008 privind înregistrarea în scopuri de TVA în Marea Britanie a societății X, însoțit de traducerea în limba română autorizată și autenticată; împuternicire în limba engleză prin care se desemnează societatea ... - Sucursala București să încaseze contravaloarea facturii emise de ... către X în contul și în numele ...; copie Proces verbal din data de 18.05.2009 al Adunării Comitetului Director al X, prin care se numește împuternicit doamna ..., se decide aplicarea Cererii de restituire TVA, conform Ordinului nr.523/2007 și efectuarea tuturor demersurilor pentru restituirea TVA.

În consecință, petenta solicită anularea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.../...2010 și rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.../...2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, în baza art.147² alin.(1) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a art.83 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmare a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru perioada **ianuarie-mai 2009**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București sub nr.../01.07.2009 cu numărul de referință 2460 și a analizei documentare, organele fiscale au respins integral la rambursare TVA în sumă de ... lei solicitată de societate prin cererea mai sus menționată, având în vedere următoarele aspecte:

Factura fiscală nr.../...2009 emisă de ... are înscris ca obiect „vânzarea unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., care, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, reprezintă operațiuni scutite de taxă.

Totodată, persoana impozabilă poate opta pentru taxarea unor astfel de operațiuni în ceea ce privește un bun imobil, cu condiția înregistrării la organele fiscale competente a formularului Anexa nr.1 „Notificare privind operațiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal.

Această notificare nu a fost prezentată de societatea nerezidentă X, reprezentată prin împuternicitul său legal doamna ..., deși a fost solicitată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, prin adresa nr....A/16.07.2010.

Astfel, prin neprezentarea acestei notificări, operațiunea în cauză este o operațiune scutită de taxă și potrivit pct.49 alin.(2) lit.b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, nu se acordă rambursarea taxei datorate sau achitate de persoana impozabilă prevăzută la art.art.147² alin.(1) lit.a) pentru achizițiile de bunuri sau prestările de servicii a căror livrare/prestare este sau poate fi scutită de taxă conform art.141-144¹ din Codul fiscal.

Potrivit contractului din data 20.01.2009 încheiat între ... și X Marea Britanie (în baza căruia s-a emis factura nr..../....2009 și a Ordinului nr.96/....2009 a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale Cabinet Președinte, se realizează transferul cotei de participare de 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetru În consecință, obiectul acestei operațiuni se referă la prestări de servicii legate de bunuri imobile.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatară și organele fiscale, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă în mod legal, organele fiscale nu au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă transferului unei cote de participare de 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul ... de la firma ... către X, Marea Britanie, în condițiile în care Agenția Națională pentru Resurse Minerale și-a dat acordul în ceea ce privește operațiunea menționată mai sus.

În fapt,

Din analiza documentelor anexate la dosarul contestației, se reține că la data de 20.01.2009 a fost încheiat contractul FN, prin care ... a convenit să vândă 13,33% din drepturile legale și de beneficii privind Concesiunea ..., de pe teritoriul României, către X.

Având în vedere prevederile art.34 din Legea petrolului nr.238/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.97 – 101 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii petrolului nr.238/2004, aprobate prin H.G.nr.2075/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererea formulată de către companiile ... și X, înregistrate la A.N.R.M. sub nr.332 G.M.A./12.02.2009 și Referatul Direcției Generale Gestionare, Evaluare și Concesionare Resurse/Rezerve Petrol nr.200223/07.04.2009 privind propunerea de aprobare a transferului, la

data de2009, Agenția Națională pentru Resurse Minerale a emis Ordinul nr.96/....2009, prin care s-a aprobat transferul unei cote de participare de 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul EP I – 3 Brateș, aprobat prin H.G.nr.185/1999.

În urma aprobării transferului, titularii acordului petrolier sunt următoarele companii, care dețin

- ... – 66,67%
- ... – 20%
- X – 13,33%,

din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul

Factura fiscală nr..../....2009 emisă de ... către X, pentru a cărei taxă pe valoarea adăugată se solicită rambursarea, are înscris ca obiect „vânzarea unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ...”.

Organele fiscale au stabilit că obiectul acestei operațiuni se referă la prestări de servicii legate de bunuri imobile, iar din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată reprezintă o operațiune scutită de taxă, conform prevederilor art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în baza art.141 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.38 alin.(3) Titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, persoana impozabilă poate opta pentru taxarea unor astfel de operațiuni, în ceea ce privește un bun imobil, cu condiția înregistrării la organele fiscale competente a formularului Anexa nr.1 – „Notificare privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal”.

Deși Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București a solicitat această notificare, cu adresa nr....A/16.07.2010, confirmată de primire de contestatară la data de 29.07.2010, societatea nerezidentă X, reprezentată prin împuternicitul său legal ..., nu a prezentat-o.

Astfel, prin neprezentarea notificării, organele fiscale au considerat că operațiunea în cauză este o operațiune scutită de taxă și, potrivit pct.49 alin.(2) lit.b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, nu se acordă rambursarea taxei datorate sau achitate de persoana impozabilă prevăzută la art.147² alin.(1) lit.a) pentru achizițiile de bunuri sau prestările de servicii a căror livrare/prestare este sau poate fi scutită de taxă conform art.141 – 144¹ din Codul fiscal.

X, Marea Britanie, prin împuternicitul său legal ... formulează contestație împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, înregistrată sub nr..../....2010, prin care nu s-a aprobat rambursarea taxei pe

valoarea adăugată în sumă de ... lei, motivând că, potrivit art.133 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., este o operațiune supusă taxei care se referă la o prestare de servicii legate de bunuri imobile, în care locul prestării este acolo unde este situat bunul imobil (perimetru petrolier).

Totodată, aceasta consideră că, potrivit pct.14 alin.(2) lit.g) Titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, serviciile efectuate în legătură cu un bun imobil cuprind, printre altele, operațiuni precum cele legate de concesiunea bunului imobil (perimetrul petrolier), în sensul cedării unor drepturi și obligații legate de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră.

În drept,

Potrivit art.2 din Legea petrolului nr.238/2004, cu modificările și completările ulterioare, următorii termeni se definesc după cum urmează:

“(…)

2. acord petrolier este actul juridic încheiat, potrivit prevederilor prezentei legi, între autoritatea competentă și una sau mai multe persoane juridice române ori străine, în vederea efectuării de operațiuni petroliere și a concesiunii bunurilor necesare realizării acestora;

3. autoritate competentă este Agenția Națională pentru Resurse Minerale, care reprezintă interesele statului în domeniul resurselor de petrol, conform atribuțiilor stabilite de prezenta lege;

“(…)

6. concedent este autoritatea competentă abilitată de lege să acorde concesiunea;

7. concesiune petrolieră semnifică operațiunea juridică prin care statul român, reprezentat de autoritatea competentă, în calitate de concedent, transmite, pe o perioadă determinată, unei persoane juridice române sau străine, în calitate de concesionar, dreptul și obligația de a efectua, pe risc și cheltuială proprii, operațiuni petroliere ce cad sub incidența prezentei legi și dreptul de a utiliza bunurile aflate în proprietate publică, necesare realizării operațiunilor petroliere, în schimbul unei redevențe;

8. concesionar este titularul căruia i se acordă concesiunea petrolieră;

“(…)

33. redevență petrolieră reprezintă suma datorată de către titularii acordurilor petroliere bugetului de stat, în condițiile legii, pentru exploatarea unui zăcământ petrolier și a bunurilor aflate în domeniul public, în scopul transportului și tranzitului petrolului pe conducte magistrale, precum și operării terminalelor petroliere;

“(…)

40. titular semnifică persoana juridică română sau străină, căreia i s-a acordat dreptul de a efectua operațiuni petroliere în baza unui acord petrolier;”

Referitor la **modalitățile de dobândire a dreptului de folosință a terenurilor necesare efectuării operațiunilor petroliere**, art.6 din Legea petrolului nr.238/2004, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(...)

e) concesiunea terenurilor;”

Potrivit art. 30 din actul normativ menționat anterior,

“(1) Concesiunea operațiunilor petroliere se realizează prin acord petrolier, încheiat de autoritatea competentă cu persoane juridice române sau străine.”

În ceea ce privește transferul drepturilor dobândite și a obligațiilor asumate, art.34 din Legea petrolului nr.238/2004, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“(1) Titularul unui acord petrolier poate transfera altei persoane juridice drepturile dobândite și obligațiile asumate, numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente.

(2) Orice transfer făcut fără aprobarea autorității competente este lovit de nulitate.”

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, se reține că dreptul de folosință a terenurilor necesare efectuării operațiunilor petroliere se dobândește printre altele, prin concesiunea terenurilor, care se realizează prin încheierea unui acord petrolier între autoritatea competentă, respectiv Agenția Națională pentru Resurse Minerale și persoane juridice române sau străine. Prin concesiune, titularul acordului petrolier are dreptul și obligația de a efectua, pe risc și cheltuială proprii, operațiuni petroliere, în schimbul plății unei redevențe.

Transferul drepturilor dobândite și a obligațiilor asumate se face de către titularul acordului petrolier, numai cu aprobarea prealabilă scrisă a autorității competente, în lipsa acesteia, transferul fiind nul.

Din documentele existente în copie la dosarul cauzei, se reține că ..., a încheiat cu X contractul FN din data de 20.01.2009, al cărui obiect a constat în vânzarea a 13,33% din drepturile legale și beneficiile privind Concesiunea

Din analiza contractului existent în copie la dosarul contestației, în cadrul cap.1 Definiții, se reține că părțile au definit:

„Drepturi transferate” ca fiind **„13,33% din drepturile nedivizate legale și de beneficii ale Europa din și în baza Concesiunii și drepturile sale nedivizate legale și de beneficii din și în baza JOA, conform celor stabilite în Anexa 2 la prezentul, indicate ca fiind transferate către MNDE&P, împreună cu toate drepturile, obligațiile și răspunderile atașate acestora sau care derivă din acestea, inclusiv, dar fără limitare.”**

„Concesiune” înseamnă **„Contractul de Concesiune din data de 3 septembrie 1998 pentru Concesiunea ... (extinsă, modificată, variată, reînnoită sau înlocuită cu privire la aceasta, în totalitate sau în parte și care este în vigoare la data prezentului Contract).**

Potrivit Anexei 1 la contract „Partea A. Garanțiile Europa”, la punctul 4 este prevăzut:

„Cu excepția obligației de a plăti chirie și redevențe în baza Contractului de Concesiune și a grevărilor create de Documentele Drepturilor privind Concesiunea (...), Drepturile transferate nu sunt grevate de ipotecă, sarcini (...)”

Prin emiterea Ordinului nr.96 din data de2009, Agenția Națională pentru Resurse Minerale și-a exprimat acordul în ceea ce privește transferul unei cote de participare de 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul ..., aprobat prin H.G.nr.185/1999 de la firma ... către X.

În consecință, în urma aprobării transferului, X a devenit titular al acordului petrolier, aceasta deținând 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul ... având dreptul de a efectua operațiuni petroliere în schimbul plății unei redevențe.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, art.141 alin.(2) lit.e) și alin.(3) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data emiterii facturii, precizează:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesionarea, închirierea și leasingul de bunuri imobile.

(...)

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Astfel, potrivit pct.38 alin.(3) Titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004,

“(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data înscrisă în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisă clientului. Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare. (...)”

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și a prevederilor legale aplicabile speței, reiese că operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., având la bază Contractul FN încheiat în data de 20.01.2009 și urmare a aprobării de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, constituie o operațiune scutită de taxă, potrivit art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin normele metodologice de aplicare a art.141 din Codul fiscal se stabilește cadrul concret de realizare a opțiunii privind taxarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin.(2) lit. e) și anume, prin notificare depusă

la organele fiscale competente, cu mentiunea ca depunerea cu intarziere a acesteia nu atrage anularea optiunii de taxare a operatiunilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei si din constatările organelor de inspectie fiscala reiese ca X a solicitat la rambursare suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., în lipsa prezentarii in timpul inspectiei fiscale a notificarii organelor fiscale de catre ..., cu privire la optiunea de taxare a operatiunilor prevazute de art.141 alin. (2) lit.e) si alin. (3) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, deși Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București a solicitat, prin adresa nr....A/16.07.2010 confirmată de primire de către contestatară la data de 29.07.2010, Notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal – Anexa nr.1 la normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Codul fiscal, înregistrată la organele fiscale competente, societatea nerezidentă X nu a prezentat această notificare.

Prin urmare, pe cale de consecință, persoanele impozabile care nu au notificat organele fiscale cu privire la aplicarea taxării operațiunilor scutite nu au dreptul să întocmească facturi pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii cu TVA, precizându-se expres ca beneficiarii acestor operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o operațiune de altfel scutită.

În ceea ce privește argumentul contestatarii potrivit căruia operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, care se referă la prestări de servicii legate de bunuri imobile, în care locul prestării este acolo unde se află bunul imobil, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum a fost reținut anterior, operațiunea desfășurată între cei doi parteneri reprezintă în fapt, o operațiune de concesiune pentru care Agenția Națională pentru Resurse Minerale și-a exprimat acordul, reprezentând transferul unei cote de participare de 13,33% din drepturile dobândite și obligațiile asumate prin Acordul de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul

Motivația petentei cu privire la faptul că, „doar în situația în care s-ar fi perceput o redevență sau o chirie pentru concesiunea perimetrului, operațiunea nu ar fi intrat în sfera de aplicare a taxei, conform art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal”, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere că în urma aprobării transferului cotei de participare de 13,33%, societatea nerezidentă X a devenit titular al acordului de concesiune, în această calitate având obligația plății unei redevențe. Mai mult decât atât, în Anexa 1 la Contractul FN/20.01.2009, la punctul 4 se precizează că drepturile transferate nu sunt grevate de ipotecă, sarcini etc, cu excepția obligației de a plăti chirie și redevențe în baza Contractului de concesiune.

În concluzie, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că operațiunea de vânzare a unei cote de participare de 13,33% din licența de concesiune ..., conform facturii fiscale nr..../....2009 emisă de ..., constituie o operațiune scutită de taxă, potrivit art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în această factură.

În consecință, în temeiul art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.“

coroborat cu pct.11.1 lit.a din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia,

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de X împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../....2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **X, Marea Britanie**, prin împuternicit legal ..., împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../....2010, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul București în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia.