

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.22/2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Garda Financiară Mureș asupra Sentinței penale pronunțată de Judecătoria Tg.Mureș prin care inculpatul "A", administrator al S.C. "X", a fost obligat, în solidar cu S.C. "X" din Tg.Mureș, la plata sumei de ... lei noi reprezentând obligații fiscale față de bugetul de stat, precum și la plata dobânzilor și penalităților de întârziere până la data achitării efective ale acestora.

Prin Decizia nr.../.10.2001 a D.G.F.P. Mureș s-a suspendat soluționarea contestației formulate de S.C. "X" din Tg.Mureș împotriva procesului-verbal încheiat de comisarii Gărzii Financiare Mureș, urmând ca organele de soluționare să se investească pe latura civilă a cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

S.C. "X" din Tg.Mureș contestă măsurile luate de comisarii Gărzii Financiare Mureș privind stabilirea în sarcina sa a sumei totale de.... lei noi, compusă din: taxă pe valoarea adăugată, majorări de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, impozit pe profit și majorări de întârziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art.196 din Cod procedura fiscala, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, și Hotărârii Guvernului nr.1296/2001 privind actualizarea cuantumului sumelor prevăzute la art.5 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată la **S.C. "X" din Tg.Mureș** de comisarii Gărzii Financiare Mureș, ca urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș - Serviciul poliției economico-financiare, în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal, au fost constatate următoarele:

Din confruntarea datelor înscrise în caietul de evidență personală pus la dispoziția comisarilor Gărzii Financiare Mureș de către Inspectoratul de Poliție al Județului Mureș - Serviciul poliției economico-financiare, cu facturile fiscale și chitanțele emise de unitate, a rezultat faptul că, în perioada octombrie 2000 - iulie

2001, unitatea nu a înregistrat în evidența contabilă servicii prestate și încasate, pentru care nu a emis documente justificative (facturi fiscale și chitanțe).

Prin urmare, pentru serviciile prestate și neînregistrate în evidența contabilă, organele de control au calculat, în anexa nr.6 la procesul-verbal, T.V.A. și impozit pe profit.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit mai sus menționate, în sarcina societății au fost stabilite majorări de întârziere, în temeiul prevederilor art.31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată și art.19 din Ordonanța Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.564/2000 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, calculele fiind prezentate în anexa nr.7 la procesul-verbal.

**B)** În contestația înregistrată la Garda Financiară Mureș petenta invocă următoarele:

Registrul de comenzi al societății, predat de organele de poliție, conține date incomplete și inexacte referitoare la unele comenzi preluate de la beneficiar la secretariatul societății cu ocazia primei convorbiri referitoare la comenzile emise. Astfel, atât cantitatea cât și modul de realizare pot suferi modificări pe parcursul realizării comenzii, în consecință fiind modificat și prețul oferit, înscris în rubricile registrului.

Pentru unele din serviciile incluse în anexa nr.6 la procesul-verbal ca fiind nefacturate au fost emise facturi fiscale, anexate contestației, astfel:

- în cadrul comenzii de la poziția nr.13 (beneficiar S.C. "Y") având un preț oferit de ... lei noi, au fost executate două firme în valoare totală de ... lei noi, facturate către S.C. "Z";

- potrivit Contractului de execuție a materialelor de reclamă și publicitate, încheiat pe anul 2001 între S.C. "X" și S.C. "U" S.R.L., "emiterea de facturi și chitanțe se realizează la terminarea definitivă a unei comenzii", pentru serviciile prestate, înscrise la pozițiile nr.15, 19, 39, 47, 53, 57 și 65, unde ca beneficiar figurează denumirea "R" - reprezentând numele de marcă a produselor de cofetărie și patiserie a societății anterior amintită - fiind emisă factură și chitanță fiscală;

- ca emitent al comenzilor de la pozițiile nr.22, 41 și 58 este înscrisă S.C. "E" S.R.L., firmă care a încheiat cu S.C. "X" un contract de prestări de servicii, având ca obiect concepția și executarea de materiale de reclamă, contravaloarea etichetelor produse în baza acestui contract fiind facturată, iar pentru sumele încasate fiind emise chitanțe;

- la pozițiile nr.69 și 70 ca beneficiar apare S.C. "D" S.R.L. "cu o sumă figurând cu mențiunea de comp.". Aceste sume reprezintă contravaloarea unor lucrări executate de S.C. "X" pentru care a primit în contrapartidă servicii oferite de S.C. "D" S.R.L. Lucrările efectuate de S.C. "X". au fost facturate de aceasta, iar pentru sumele încasate au fost emise chitanțe;

- la poziția nr.71 figurează S.C. "D" S.R.L. "cu o primă comandă de etichete", aceasta fiind executată doar parțial, întrucât au fost necesare unele modificări ale formei și dimensiunilor, comanda fiind facturată la valoarea reală a execuției la data preluării de către beneficiar.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații mai poate antama fondul cauzei, în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat în sensul datorării sumelor stabilite prin procesul-verbal.*

În fapt, în urma verificării efectuate la S.C. "X" din Tg.Mureș de comisarii Gărzii Financiare Mureș, ca urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș - Serviciul poliției economico-financiare, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal, au fost constatate o serie de deficiențe pentru care, cu adresă s-a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș a dispune efectuarea cercetărilor specifice pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.13 și art.14 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere că între stabilirea obligațiilor fiscale contestate și stabilirea caracterului contravențional sau infracțional al faptelor săvârșite există o interdependență de natură a avea influență asupra cauzei supuse soluționării, în temeiul prevederilor art.19 alin.2 din Codul de procedură penală, prin decizia nr..../10.2001 a D.G.F.P. Mureș s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. "X", până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Prin Sentința penală pronunțată de Judecătoria Tg.Mureș inculpatul "A", administrator al S.C. "X", a fost condamnat, în temeiul art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 Cod penal, la pedeapsa de 400 lei noi reprezentând amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, iar în baza art.346 alin.1 Cod de procedură penală raportat la art.14 alin.3 lit.b Cod de procedură penală și art.998 Cod civil s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș și în consecință inculpatul a fost obligat, în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. "X", să plătească părții civile mai sus arătate, cu titlu de despăgubiri civile, suma de ... lei noi, precum și majorările și penalitățile de întârziere aferente sumelor de bani datorate cu titlu de obligație bugetară până la data achitării efective a acestora.

Apelul declarat de administratorul S.C. "X" împotriva Sentinței anterior menționate a fost respins ca nefondat prin Decizia penală pronunțată de Tribunalul Mureș, comunicată de Garda Financiară cu adresa în care se face precizarea că Garda Financiară nu deține nici un document juridic procedural (citații, relații solicitate de instanțele judecătorești superioare, etc.) din care să rezulte exercitarea căii de atac a recursului împotriva Deciziei penale anterioare.

În drept, potrivit art.415 alin.(1) din Codul de procedura penală, hotărârile executorii sunt: **"Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive"**.

Iar potrivit art.417 lit.b din Codul de procedura penală: **"Hotărârea instanței de recurs rămâne definitivă la data pronunțării acesteia când: [...]"**

**b) cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului;"**.

În vederea soluționării unei contestații similare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat punctul de vedere al Direcției generale

juridice si al Directiei generale de colectare a creantelor bugetare din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala care, prin adrese precizeaza că avand in vedere solutia pronuntata in hotararea penala, si faptul ca suma la care a fost obligat inculpatul in solidar cu partea responsabila civilmente, catre partea civila Directia Generala a Finantelor Publice Mureş este suma stabilita prin procesul verbal contestat **ca fiind datorata bugetului de stat, “contestatia societatii ar trebui respinsa ca ramasa fara obiect”**.

Avand in vedere cele prezentate anterior respectiv faptul ca pentru suma totala de... lei noi compusă din taxa pe valoarea adaugata, majorări de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, impozit pe profit și majorări de întârziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit, instanta de judecata s-a pronuntat pe fond prin Sentința penală a Judecătoriei Tg.Mureş in sensul datorarii acesteia, solutia acesteia ramanand definitiva prin nerecurarea Deciziei Tribunalului Mureş, Direcția Generală a Finanțelor publice Mureş - Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, astfel ca pentru aceste sume contestatia va fi respinsa ca rămasă fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.415 alin.(1) si art.417 lit.b din Codul de procedura penala, coroborate cu art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 coroborat cu art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulate de “X” ca fiind fără obiect.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureş în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**