



DECIZIA NR. 3569/29.06.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. – județul Suceava

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

sub nr. **SVG-DEX**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**, cu sediul în localitatea județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava sub nr, având codul de înregistrare fiscală, reprezentată prin avocat Marcel Gaftoneanu, conform Împuternicire Avocațială, seria SV, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Suceava, str....., județul Suceava.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. .7 di.....n 28.10.2015 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii, înregistrată la organul emitent, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava sub nr. **SVG-DEX**

Contestația este semnată de către împuternicitul legal, respectiv Avocat

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”, prezenta contestație este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data cand s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

De asemenea, potrivit art.347, alin.(1) din același act normativ:

“(1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă” și întrucât dreptul contestatorului la acțiune s-a născut sub imperiul vechii legi, respectiv la data comunicării actului administrativ fiscal (10.12.2015),

termenul de soluționare a contestației se va calcula potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare .

Astfel, față de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv **10.12.2015**, conform ștampilă societate și semnăturii de primire a administratorului societății, contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de **08.01.2016** data poștei, conform copie mandat FAN COURIER EXPRESS nr..... din data de 08.01.2016 anexat la dosar, cu care a fost transmisă contestația, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava sub nr. **SVG-DEX 29 din data de 12.01.2016**.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art.269, art.272 alin.(1) din Legea nr. 207 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**.

I. S.C. X S.R.L. – județul Suceava, contestă Decizia de reverificare nr. emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava - Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii, solicitând desființarea acesteia cu consecința anulării reverificării fiscale a societății, motivând următoarele :

S.C. S.R.L. – județul Suceava a făcut obiectul unei inspekții fiscale în ultimii trei ani, cu privire la aceleași obligații fiscale indicate în Decizia de reverificare nr., fiind emise Decizia de impunere nr....., Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr.257/05.06.2012 și astfel reverificarea contravine prevederilor art.105, alin.(3) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de prevederile legale invocate, contestatara susține că nu există informații suplimentare, documente sau alte înscrisuri care să constituie motiv al reverificării.

Realitatea livrărilor de bunuri și de prestări servicii a fost dovedită faptic la data emiterii Deciziei de impunere nr....., coroborată cu verificarea documentară(deviz, note intrare recepție).

În susținerea dreptului la deducere, contestatara invocă prevederile art.17 și următoarele din A șasea directivă din Decizia nr.6 din 6 martie 2014 a C.J.U.E. pronunțată în cauza C-277/14, din care rezultă că pentru a beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată, trebuie ca persoana interesată să fie o persoană impozabilă, iar bunurile și serviciile în cauză să fie utilizate în aval în scopul operațiunilor taxabile ale acesteia și ca în amonte

aceste bunuri/servicii să fie prestate de o altă persoană impozabilă, prevederi care se opun reglementărilor naționale, prin care persoana impozabilă nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și la calculul impozitului pe profit, în baza facturilor emise de un operator considerat inexistent, obligația verificării revenind persoanei impozabile verificări și nu organului fiscal.

Cu privire la Procesul verbal nr. încheiat de inspectorii Direcției Regionale Antifraudă Fiscală¹ Suceava – documentul avut în vedere la emiterea Deciziei de reverificare nr....., contestatara susține că a fost emis în urma unei verificări documentare sumare bazată pe unele informații fiscale deținute, pe când, în urma inspecției fiscale efectuate s-au analizat în întregime obligațiile fiscale supuse reverificării, fiind emisă în acest sens Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr., iar referitor la resursele societății Leonard Metal S.R.L. nu a fost depusă nici o dovadă care să fie opozabilă **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**.

Astfel, prin obligarea societății **X S.R.L. – județul Suceava** la desfășurarea unei noi inspecții fiscale se încalcă, principiul legalității activității desfășurate de organele de inspecție fiscale, conform prevederi art.1, alin.(5) din Constituția României, precum și principiile generale de conduită fiscală, respectiv, aplicarea unitară a legislației, exercitarea dreptului de apreciere, rolul activ, buna credință, interpretarea legislației fiscale, principii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele susținute, contestatara solicită desființarea Deciziei de reverificare nr. cu consecința anulării reverificării obligațiilor fiscale ale societății **PROLISOK S.R.L. – județul Suceava**, anexând Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...

II. Conducătorul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii, prin Decizia de reverificare nr.....din a dispus reverificarea următoarelor obligații fiscale, impozitul pe profit pentru perioada **01.10.2010 – 31.03.2012**, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 26.01.2009 – 01.06.2012 și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.10.2011 – 01.06.2012 la **S.C. X S.R.L. – județul Suceava** din următoarele motive:

De la data ultimei verificări și până la data de 28.10.2015(data emiterii Deciziei de reverificare nr.....) au apărut elemente suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia, constând în:

- emiterea de către societatea Leonard Metal S.R.L. către **S.C. X S.R.L. – județul Suceava** a următoarelor facturi: factura nr.32/21.12.2011 în valoare de S lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei reprezentând reparații conform deviz (plasă gard,sârmă), factura nr. în valoare de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei reprezentând achiziție țevă zinc, factura nr..... în valoare de S lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei reprezentând servicii de balastare și compactare.

Întrucât facturile nu au anexate documente care să ateste execuția lucrărilor, rezultă că operațiunile pentru care au fost întocmite nu sunt reale, constatare care este susținută și de faptul că furnizorul, respectiv societatea Leonard Metal S.R.L. nu deține resurse tehnice, umane pentru a fi utilizate în tranzacțiile efectuate cu **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**, rezultând astfel că operațiunile înscrise în facturile emise sunt fictive, având drept scop diminuarea obligațiilor de plată, respectiv impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Aceste date suplimentare, necunoscute la data efectuării inspecției anterioare au fost puse la dispoziție de către inspectorii Direcției Regionale de Antifraudă Fiscală¹ Suceava prin Procesul verbal nr. 3305 încheiat în data de 04.08.2015, ca urmare a controlului efectuat la sediul punctului de lucru al S.C. Leonard Metal S.R.L. din localitatea Sfântu Ilie,
....., județul Suceava .

Ca urmare, s-a emis Decizia de reverificare nr. din 28.10.2015 având ca obligație fiscală supusă reverificării impozitul pe profit aferent perioadei 01.10.2010 – 31.03.2012, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 26.01.2009 – 01.06.2012 și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.10.2011 – 01.06.2012 care a făcut obiectul Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de S.C. X S.R.L. – județul Suceava, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă măsura dispusă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecția Fiscală Contribuabili Mijlocii, de reverificare a perioadei 01.10.2010 – 31.03.2012 pentru impozitul pe profit, a dobânzilor/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 26.01.2009 - 01.06.2012 și a penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.10.2011-01.06.2012 la S.C. X S.R.L. – județul

Suceava , este legală, în condițiile în care există informații noi cu privire la tranzacțiile economice aferente perioadei verificate care a făcut obiectul inspecției fiscale precedente, iar argumentele prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să infirme motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii Deciziei de reverificare nr.din 28.10.2015.

În fapt, în perioada 19 -31 mai 2012 s-a efectuat la **S.C. XS.R.L. – județul Suceava** inspecția fiscală privind impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2008 – 31.03.2012, finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr. în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. prin care au fost stabilite în sarcina **S.C. X S.R.L. – județul Suceava** diferențe suplimentare de plată privind impozitul pe profit în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Ulterior acestei inspecții fiscale, la **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**, au avut loc o serie de controale efectuate de către inspectorii Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 1 Suceava, respectiv în data de 20.05.2015, 29.06.2015. 30.06.2015 și 04.08.2015, având ca obiectiv:

- verificarea concordanței dintre informațiile înscrise în evidențele tehnico-operative și înregistrările din evidența financiar – contabilă, în vederea stabilirii realității obligațiilor fiscale declarate;

- verificarea realității achizițiilor declarate de la [...] și de la societatea Leonard Metal SRL, CUI

- verificarea modului de respectare a prevederilor legale din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului.

În urma acestor controale s-a încheiat Procesul verbal nr..... din data de 04.08.2015, prin care la punctul I.2.2. se constată că, prin înregistrarea în evidența contabilă a **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**, a cheltuielilor cu reparațiile în valoare de S lei în baza facturilor nr., emise de furnizorul Leonard Metal SRL, CUI, cu domiciliul fiscal în localitatea,, județul Iași, s-a prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de S lei, din care suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de **S lei** impozit pe profit.

Din aceste motive, în temeiul prevederilor art. 105¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 28.10.2015, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecția Fiscală Contribuabili Mijlocii a emis Decizia de reverificare nr. care a fost comunicată societății, prin remitere pe bază de semnătură de primire în data de

10.12.2015, conform ștampilă societate și semnătura de primire a administratorului societății.

Potrivit Deciziei de reverificare nr.77617 din 28.10.2015, obligația fiscală supusă reverificării este :

- impozitul pe profit aferent perioadei 01.10.2010 – 31.03.2012;
- dobânzilor/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 26.01.2009 -01.06.2012;
- penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.10.2011-01.06.2012, care au făcut obiectul Decizia de impunere nr.....

Elementul nou care a stat la baza emiterii Deciziei de reverificare nr. îl reprezintă informațiile obținute din Procesul verbal nr. din data de 04.08.2015 și constă în înregistrarea de cheltuieli cu reparațiile în sumă de S lei, fără a avea la bază documente justificative legale care să ateste realitatea tranzacțiilor, prejudiciind astfel bugetul consolidat al statului cu suma de 26.080 lei reprezentând impozit pe profit.

S.C. X S.R.L. – județul Suceava solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de reverificare nr....., întrucât nu sunt aplicabile prevederile art.105¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu există informații și documente suplimentare care să constituie temeiul reverificării, reverificare care ar afecta activitatea societății, a relațiilor economice cu partenerii.

În drept, potrivit prevederilor art. 105 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general.”

În conformitate cu prevederile art. 105¹ din același act normativ:

„ Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspekției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspekția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspekțiilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspekție, de natură să modifice rezultatele inspekției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspekție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare,

care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile pct. 102.4. și 102.6. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, care referitor la regulile privind inspecția fiscală menționează:

„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.”

Din coroborarea prevederilor art. 105 alin. (3) cu cele ale art. 105¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiese că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, însă conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.

Din definiția datelor suplimentare reglementate la art. 105¹ alin. (3) din actul normativ invocat anterior rezultă că prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de

organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

Așa cum am arătat, datele suplimentare care au stat la baza Deciziei de reverificare nr..... contestate sunt constituite de informațiile primite de la Direcția Regională de Antifraudă Fiscală¹ Suceava prin Procesul verbal nr. 3305 încheiat în data de 04.08.2015, cu privire la constatarea unui prejudiciu produs de **S.C. X S.R.L. – județul Suceava**, bugetului de stat, prin înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli cu reparațiile în sumă de s lei, fără a avea la bază documente justificative care să ateste realitatea și necesitatea efectuării acestora, iar înregistrarea s-a făcut în baza unor facturi emise de furnizorul Leonard Metal SRL, CUI domiciliul fiscal în sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, reprezentată legal de Stănescu Ionel, care a fost și delegatul înscris pe facturile în cauză, cercetat într-un dosar de evaziune fiscală, societate care în perioada 2011 -2012 (perioada emiterii facturilor în cauză) nu a declarat achiziții de bunuri sau servicii de la parteneri de pe teritoriul național, nu a declarat achiziții intracomunitare și nici importuri, nu deține stocuri, resurse umane și tehnice, rezultând astfel că tranzacțiile înscrise în facturile nr.32/ 21.12.2011, nu au fost dovedite a fi reale.

Referitor la afirmația societății contestatoare că nu sunt aplicabile prevederile art.105¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu există informații și documente suplimentare care să constituie temeiul reverificării, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, după cum am prezentat anterior există informații suplimentare, a căror constatare se încadrează în prevederile legale invocate mai sus.

Având în vedere prevederile legale prezentate anterior, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că **S.C. X S.R.L. – județul Suceava** nu dovedește cu argumente de fapt și de drept o altă situație decât cea prezentată de organul de inspecție fiscală, se reține că în mod legal conducătorul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava a emis Decizia de reverificare nr. din 28.10.2015, motiv pentru care în temeiul art.279, alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 273 din Legea nr.207/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE :

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. – județul Suceava** împotriva împotriva **Deciziei de reverificare nr.**, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava– Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava– Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Suceava sau la Tribunalul Iași.