

DECIZIA nr.103
din data de 03.07.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - Biroul vamal prin adresa nr..06.2007, asupra contestatiei depusa de **S.C. B S.R.L** Sucursala C, cu sediul in, impotriva Procesului Verbal de control nr..05.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .05.2007.

Contestatia are ca obiect suma de, formata din:

taxe vamale;

- lei comision vamal;

lei taxa pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177(1) si art.179(1) din O.G. nr.92/2003/R/2005**-privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia depusa de **S.C. B S.R.L.**

I. Prin contestatia formulata, petitionara solicita anulara drepturilor de import in cuantum de **lei**, stabilite suplimentar prin Decizia nr.05.2007, pe urmatoarele motive:

- la intocmirea Procesului verbal de control nr. .05.2007 si a Deciziei nr..05.2007, organele de control nu au respectat precizarile din Decizia nr..03.2007 a D.G.F.P. , potrivit carora, in sinteza, "*...la noua analiza a spetei se va tine cont si de prevederile art.516 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei precum si prevederile art.63 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/10.07.2006 si art.43, al.(2) din OG 92/2003, cu privire la intocmirea actelor administrative fiscale*".

- organul de control vamal nu respecta prevederile art.516 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal care face trimitere la art.226 (1) din Codul vamal si in mod eronat considera ca aplicarea art.516 din HG 707/2006 se refera la agentul economic care are autorizatie de vamuire la domiciliu, deoarece articolul mentionat face trimitere expresa la art.226 (1) din Codul vamal al Romaniei si nu la art.226 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 707/2006.

- din punct de vedere al fondului actelor de control, se invoca prevederile art.516, lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, considerandu-se ca cele doua conditii, respectiv "*....o tentativă de sustragere ilegală a mărfurilor de sub supravegherea vamală*" și o presupusa "*neglijență din partea persoanei interesate*", trebuie indeplinite cumulativ, insa, organul vamal nu a putut dovedi in vreun fel, nici macar una dintre cele doua conditii.

- de asemenea, se mentioneaza ca s-a prezentat la Biroul vamal o scrisoare de garantie bancara, valabila 2 ani, acoperitoare pentru datoria vamala aferenta celor doua declaratii vamale, in perioada de valabilitate a acestora, astfel incat, prevederile art.226, al.(1) din Codul vamal au fost respectate.

- se invoca prevederile art.518 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, mentionandu-se ca pentru omisiunile fara efect semnificativ prevazute la art.516, a fost sanctionata contraventional iar contraventiona a fost achitata in termen.

In sustinerea anularii documentelor de control se mentioneaza ca organele vamale nu au respectat intocmai prevederile art.63, al.4 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.7521/10.07.2006 cu privire al intocmirea actelor de control, in sensul ca s-a invocat art.111 si art.226 din Legea 86/2006 si respectiv art.382 si 516 din HG 707/2006, fara a mentiona si aliniatele acestor articole.

II. Prin Procesul verbal de control.05.2007, anexat Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .05.2007, inspectorii din cadrul DRV - Biroul vamal, in perioada 23.10.2006- 26.10.2006, au efectuat controlul partial la operatiunile de import temporar nr..07.2006 si nr..07.2006, la **S.C. B S.R.L.**, constatand urmatoarele:

-societatea a depus declaratiile vamale de import temporar, inregistrate sub numerele mentionate mai sus, in procedura simplificata de autorizare, avand termen de incheiere data de 10.2006.

-deoarece incheierea operatiunilor vamale nu s-a facut in termenul stabilit, s-a procedat la incheierea din oficiu prin incasarea datoriei vamale, conform art.111 si art.226 din Legea 86/2006, respectiv ale art.382 si art.516 din HG 707/2006.

-organele vamale considera ca aplicarea art.516 din HG 707/2006 se refera la Agentii economici care au Autorizatie de vamuire la domiciliu, conform art.226 din HG 707/2006 si in plus acest articol mai prevede ca omiterea depunerii cererii de prelungire sa nu presupuna o neglijenta din partea persoanei interesate (SC B SRL), ori conform datelor existente, cererea de prelungire nu a fost depusa pentru ca agentul economic nu a avut o evidenta riguroasa a termenelor de incheiere, ceea ce rezulta: NEGLIJENTA.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei.05.2007, s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in cuantum de

Temei de drept: Legea 86/2006, art.111 si art.226; HG 707/2006, art.382 si art.516.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de 07.2006, contestatoarea solicita vamuirea a 14 bucati "stalpi de iluminat mobili" in valoare totala de lei si 1 bucata "masina de compactat" in valoare de lei, depunand, prin comisionarul vamal SC C SA Biroul vamal A - punctul vamal T, declaratiile vamale de import temporar nr. I .07.2006 si nr. I 07.2006, in procedura simplificata de autorizare, avand termene de incheiere data de 10.2006.

Intrucat, importatorul nu s-a prezentat la Biroul vamal C la termenul scadent - 02.10.2006 pentru incheierea operatiunii vamale, la data de 24.10.2006, organele vamale au intocmit Procesul- verbal de control nr si Decizia de regularizare nr. pentru incheierea din oficiu a operatiunilor vamale, acte fiscale ce au fost contestate si ulterior desfiintate de DGFP Cluj prin Decizia nr.martie 2007, urmand a se reanaliza speta tinand cont de prevederile art.516 din HG 707/2006, iar la intocmirea altor acte fiscale se va proceda numai in situatia in care va fi cazul, si se vor avea in vedere prevederile legale cu privire la intocmirea actelor administrativ fiscale (mentionate prin Decizia 47/2007).

Astfel, tinand cont de masurile trasate prin Decizia nr./2007 si avand ca temei de drept art.111 si art.226 din Legea 86/2006 precum si art.382 si 516 din HG 707/2006, la data de 07.05.2007 organele vamale au intocmit alte acte fiscale pentru incheierea din oficiu a operatiunilor vamale in cauza prin incasarea datoriei vamale, respectiv Procesul verbal de control nr..05.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.05.2007, contestate din nou de catre petitionara, pe motivul ca, in principal, organele de control nu respecta prevederile art.516 din HG 707/2006, prevederi considerate de petenta ca ii sunt aplicabile, precum si faptul ca nu s-au respectat dispozitiile legale cu privire la intocmirea actelor de control.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petitionara se incadreaza in prevederile art.516 din HG 707/2006, in conditiile in care aceasta nu a respectat obligatia cu privire la termenul limita permis pentru incheierea operatiunilor de import temporar si nici nu a solicitat prelungirea termenului de incheiere, iar pe cale de consecinta fiscala, daca este temeinica si legala, masura luata de organele vamale cu privire la incheierea din oficiu a operatiunilor de import prin incasarea datoriei vamale pentru bunurile in cauza.

In drept, prin dispozitiile **art.516, lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobate prin HG 707/2006**, se precizeaza: "În cazul în care nu constituie o tentativă de sustragere ilegală a mărfurilor de sub supravegherea vamală și nu presupun o neglijență din partea persoanei interesate, iar toate formalitățile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor sunt efectuate ulterior, următoarele omisiuni sunt considerate ca fără efect semnificativ asupra corectitudinii operațiunii de depozitare temporară sau a regimului vamal considerat în sensul art. 226 alin. (1) din Codul vamal:

a) depășirea termenului limită permis pentru a se atribui mărfurilor una dintre destinațiile vamale prevăzute în cadrul depozitării temporare sau a regimului vamal respectiv, în cazul în care limita de timp ar fi fost prelungită dacă cererea de prelungire ar fi fost prezentată la timp;"

Totodata, la **art.226 al.(1) lit.a) din Legea nr.86/2006- privind Codul vamal**, se stipuleaza:

"Datoria vamală la import ia naștere și prin:a) n îndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate".

Din coroborarea textelor de lege citate, se retine ca, legiuitorul a prevazut anumite situatii in care omisiunea de la art.516 lit. a) de mai sus, sa fie considerata fara efect semnificativ asupra corectitudinii operatiunii de depozitare temporara sau a regimului vamal considerat in sensul art.226 (1) din Codul vamal, si anume: *sa nu constituie o tentativa de sustragere ilegală a mărfurilor de sub supravegherea vamală și sa nu presupuna o **neglijență** din partea persoanei interesate, insa, in conditia in care formalitățile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor sunt efectuate ulterior.*

Inainte de a analiza situatia de fapt in raport de dispozitiile legale citate, tinem sa punctam cateva aspecte legate de operatiunile vamale in cauza, asa cum rezulta din declaratiile vamale de import, aspecte mentionate de altfel si prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei:

- petenta a solicitat regimul vamal economic (suspensiv) de *admitere temporara*, cu exonerare totala de plata, identificat prin codul "53.00" in scris la rubrica 37 din cele doua declaratii vamale de import, regim ce presupune garantarea drepturilor vamale, drept pentru care societatea a prezentat o scrisoare de garantie bancara acoperitoare in favoarea BV .

- mentionam ca, potrivit art.235, art.236 si art.359 si art.362 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 707/2006, in mod curent, regimul vamal economic (suspensiv) se acorda in urma unei cereri de autorizare scrise care cuprinde datele mentionate in Anexa 12 a) din acelasi act normativ, printre care: *solicitantul, regimul vamal, termenul de incheiere*, la care se anexeaza toate documentele necesare justificarii derularii acelei operatiuni comerciale si obligatoriu termenul. Biroul vamal analizeaza cererea si documentele anexate dupa care emite o autorizatie scrisa in care se precizeaza printre altele si termenul de incheiere a operatiunii suspensive- Anexa 12 e) din HG 707/2006.

- inasa, potrivit acelorasi articole mentionate mai sus, exista si modalitatea de solicitare a regimului in procedura simplificata, aleasa de SC B SRL, care presupune simpla depunere a declaratiei vamale de import avand mentionate: *regimul vamal, termenul de incheiere* si mentiunea "*Autorizatie simplificata*".

In ambele cazuri, agentul economic isi ia angajamentul si raspunderea respectarii intocmai a tuturor conditiilor si termenelor solicitate de ei insasi si aprobate de autoritatea vamala.

In continuare, analizand operatiunile vamale in raport de dispozitiile legale citate la situatia de drept, se retin urmatoarele:

- in ce priveste termenul de incheiere, contestatoarea, in mod unilateral a solicitat prin inscrierea in declaratiile vamale de import *Termenul limita: 02.10.2006*, adica 90 de zile de la data de 04.07.2006- data declaratiilor vamale de import..

- termenul a fost solicitat fara a se consulta cu Biroul vamal, astfel ca, nu are nici un motiv sa sustina ca a solicitat un termen mai mare si nu i s-a aprobat de catre autoritatea vamala.

- de asemenea, prin Referatul cu propunerile de solutioanre a contestatiei, se mentioneaza ca nu s-a prezentat nici un contract din care sa rezulte ca termenul de utilizare a bunurilor importate ar fi mai mare decat termenul solicitat de ei insasi.

- **SC B INC S.R.L. nu** a efectuat ulterior formalitatile necesare pentru reglementarea situatiei marfurilor, in speta prelungirea termenului limita de timp in vederea incheierii regimului vamal economic (suspensiv), prin care marfurile primesc o noua destinatie vamala admisa, formalitati de prelungire care trebuiau facute inainte de incheierea din oficiu a operatiunilor vamale.

- Biroul vamal Cluj a intocmit actele de control pentru incheierea din oficiu a operatiunilor vamale in data de .10.2006, deci, dupa 22 de zile de la data expirarii termenului limita de incheiere, perioada de timp suficienta pentru soliciatrea prelungirii termenului.

In acest context, rezulta foarte clar **neglijenta**, datorita **nerespectarii** angajamentului **firm** de urmarire operativa a regimului vamal suspensiv si a termenului limita permis pentru a se atribui mărfurilor una dintre destinațiile vamale, omisiuni care, potrivit **art.226 (1), lit.a) din Legea 86/2006-privind Codul vamal**, citate mai sus, conduc la nasterea datoriei vamale.

Se retine ca, in luarea masurii cu privire la incheierea din oficiu a operatiunilor de import prin incasarea datoriei vamale pentru bunurile in cauza, organele vamale au avut in vedere si prevederile **art.111** din Legea 86/2006-privind Codul vamal coroborat cu prevederile **art.382 din HG 707/2006**, potrivit carora:

Art. 111"(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) *Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute."*

Art. 382" Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial".

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale de mai sus și reținându-se ca petitionara nu a solicitat încheierea regimului suspensiv și nici prelungirea termenului de încheiere, se constată că, autoritatea vamală a luat măsura legală pentru a reglementa situația mărfurilor, respectiv, încheierea din oficiu a operațiunilor suspensive prin încasarea datoriei vamale determinată pe baza valorii în vama a bunurilor importate.

Argumentele aduse de societatea contestatoare cu privire la scrisoarea de garanție bancară valabilă 2 ani, nu au nici o relevanță, întrucât, după încheierea operațiunii suspensive în cauză, petitionara avea posibilitatea și libertatea să folosească scrisoarea la alte operațiuni vamale.

Este de neînteles rațiunea stabilirii unui termen dacă acesta nu este respectat, societatea prevalându-se de art.516 din HG 707/2006 în orice situație.

Invocarea de către petitionara a dispozițiilor **art.518 din HG 707/2006**, se constată a fi eronată, datorită interpretării greșite a textului de lege: "**Deși omisiunile prevăzute în art. 516 nu dau naștere unei datorii vamale, acestea nu înlătură răspunderea penală sau contravențională în condițiile legii, precum și aplicarea dispozițiilor care permit anularea și revocarea autorizațiilor eliberate pentru regimul vamal respectiv**". Astfel, se reține că omisiunile considerate ca fără efect semnificativ se referă la cele care **NU** dau naștere unei datorii vamale, ori în cazul de față a luat naștere o datorie vamală conform art.226 al.(1) lit.a) din Legea 86/2006.

Sustinerea anularii actelor de control pe motivul că organele vamale nu au respectat întocmai prevederile legale cu privire la întocmirea acestora, în sensul că s-a invocat articolele fără a menționa și alineatele acestor articole, nu poate fi luată în considerare, întrucât:

- art. 516 din HG 707/2006 face trimitere exactă la Legea 86/2006, respectiv art.226, al.(1).

- art.382 din HG 707/2006 nu are alineate, iar acesta face trimitere la art.111 din Legea 86/2006, fără a fi necesară precizarea celor două alineate pe care le are, întrucât, ambele sunt aplicabile în speta.

În consecință, ținând seama de cele expuse în raport de documentele aflate la dosar și de dispozițiile legale citate, se reține că, organele vamale au procedat în mod legal la încheierea din oficiu a operațiunilor de import aferente DVI 07.2006 și DVI nr. I 07.2006, stabilind drepturi vamale în cuantum de lei, corespunzător valorii în vama de lei pentru cele două declarații vamale, contestația societății urmând a se respinge ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei coroborate cu dispozițiile **art.178-180 și art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC B S.R.L.** împotriva Procesului Verbal de control nr.05.2007 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..05.2007, pentru suma de **lei**, formată din:

-lei taxe vamale;

- lei comision vamal;

- lei taxa pe valoarea adăugată

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul J, în termen de 6 luni de la comunicare.

