

Definitiva si irevocabila prin Decizia nr.....  
pronuntata de Curtea de Apel in dosarul nr.....

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GALAȚI  
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ SI FLUVIALA  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.....  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN .....  
PREȘEDINTE: .....  
GREFIER: .....

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea acțiunii in contencios fiscal formu  
de reclamanta SC ..... SRL ..... cu sediul in ..... adm....., în  
contradictoriu cu pârâta DGFP GALAȚI, cu sedii Galați, str.....

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din .....,când Tribul  
având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la .....

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei in contencios administrativ de față; Examinând actele și lucrările  
dosarului, constată cele ce urmează:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la Tribunalul Galați - £  
Comercială, Maritimă și Fluvială și de Contencios Administrativ sut ..... din  
..... reclamanta SC ..... SRL T< prin administrator ..... - în baza disp. art.  
1 alin. 1 din 1 contenciosului administrativ nr.... - a chemat în judecată civilă pe  
] DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE Galați pentru ca,  
hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea Raportului de inspecție fisc;  
..... și Deciziei nr. ....

Prin cererea de chemare in judecata si concluziile orale din 10 august  
reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efecti  
cauză.

In motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a învederat inst; in  
esență - următoarea situație de fapt:

Reclamanta consideră că Decizia nr. ...., prin care a soluționat contestația  
acesteia, este nejustă și netemeinică pentru urmă motive:

Referitor la pct, 1 -Impozit pe venit microintreprindere calculat de orgî control  
pentru despăgubirile primite de la ADAS și folosite integral la re

autoturismului proprietatea societății, consideră că nu este legal, întrucât :<sup>M</sup>Conform prevederilor art.108 al.1 lit.f din Legea nr.517/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare , veniturile realizate din despăgubiri , de la societățile de asigurare , pentru pagubele produse la activele corporale proprii se scad din baza impozabilă a impozitului pe veniturile microintreprinderilor".

Chiar și neținând cont de acest articol, sumele primite de la societățile de asigurare, au tranzitat contul societății nerămânând nici un leu în societate care să fie impozat , întrucât suma despăgubirilor a fost egală cu contravaloarea reparației autoturismului.

Unitatea a înregistrat inițial sumele primite ca despăgubiri la venituri, după care le-a ștornat conform Legii contabilității întrucât contul 7581 „Venituri din despăgubiri , amenzi si penalități" se referă exclusiv la despăgubirile , amenzile si penalitățile rezultate din nerealizarea contractelor economice parțiale sau in totalitate Ia termenele stabilite și de aceea are corespondent și la cheltuieli contul 6581.

Niciodată , veniturile realizate din despăgubiri nu au fost impozate, atât la persoane fizice cât și la persoane juridice. Până acum nici o lege nu a precizat acest lucru - să se impoziteze despăgubirile de la societățile de asigurare.

2.Referitor la taxa pe valoare adăugată, prin care unității i se refuză TVA în sumă de ..... lei de la facturile de reparații a autoturismului proprietatea societății efectuate de .... Constanța , facturile de plată apă salubritate de la ..... Tecuci și bonuri fiscale de carburanți emise de ..... SA TECUCI pe motiv că aceste documente sunt intocmite incorect conform art.25 litB b) si OG nr. 17/2000.

Documentele respective nu au fost intocmite incorect întrucât conțineau datele de identificare a societăților , au fost completate cu cantități, tarife, calcul matematic corect pentru calcularea bazei de impozitare , dar lipsea cod fiscal cumpărător, deci erau incomplete.

Societatea SC ..... SRL a respectat art.25 lit.B b) si C a) în sensul că a solicitat factură de la furnizorul de servicii, a verificat factura si aceasta era corect întocmită , avea trecute numele firmei , localitatea, delegat , numărul mașinii, buletinul delegatului și semnătura ,lipsind numai cod fiscal cumpărător si nu cod fiscal furnizor, cel care este esențial la plata TVA.

In concluzie unitatea nu a încălcat prevederile art.25 B din OG nr. 17/2000 care face referire la obligațiile cumpărătorului de bunuri și servicii și ca atare incorect și cu rea voință nu s-a dat drept deducere pentru TVA in sumă de ..... lei conform anexei 2 din raportul de inspecție fiscală nr.....

Consideră că raportul de inspecție fiscală nr..... a fost întocmit cu rea credință și într-un mod abuziv .

In dovedirea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, depunand la dosarul cauzei actele despre care a făcut vorbire in cuprinsul acțiunii (f. ....).

Reclamanta a mai depus nota de concluzii (f. ....), prin care a reiterat susținerile din acțiunea introductivă, pentru a fi avute in vedere la pronunțarea hotărârii.

Legal citată și reprezentată in instanță, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați a formulat întâmpinare (f. ....) și în apărarea sa, a solicitat proba cu acte (f. ....).

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei nr. .... pentru următoarele motive:

Referitor la impozitul pe venitul microîntreprinderilor:

În anul .... autoturismul ..... proprietate SC ..... SRL ..... a fost implicat în două accidente rutiere soldate cu avarii, accidentele fiind provocate din vina altor participanți la trafic.

Pagubele produse în conformitate cu devizele de reparații întocmite de SC ..... Constanța, unitatea agreată și autorizată pentru facturarea reparațiilor pentru marca autoturismului avariat au fost în sumă totală de ..... lei. Suma a fost acceptată de către societățile de asigurare fiind achitată ..... lei SC ..... SRL ..... și ..... lei direct societății de reparații.

Suma de ..... lei a fost înregistrată inițial în evidența contabilă a societății astfel : în cont 758 „Alte venituri din exploatare” suma de ..... lei , în cont 473 „Deconturi din operațiuni în curs de clarificare ..... lei”.

Stornarea efectuată în contabilitatea societății a fost în contradicție cu prevederile OMFP nr.306/26.02.2002 pentru aprobarea „Reglementărilor contabile simplificate , autorizate cu directivele europene”.

Prin derularea operațiuni avansurile acordate nu se încadrează nici în categoria „Clienți creditori” cont 419 nici în categoria „Furnizori-debitori” cont 409 fiind vorba de obligativitatea terței persoane juridice (societatea de asigurare) care trebuie să efectueze plata direct către societatea de reparații .Implicarea ..... SRL a fost făcută pe propriul risc.

Sumele încasate de către societate din despăgubirile acordate de către societățile de asigurări nu se încadrează în prevederile legale valabile din momentul producerii evenimentelor în speță pct.12 din OMFP nr.1880/17.10.2001 și OMFP nr.945/25.07.2003 privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microîntreprinderilor unde sunt specificate în mod expres categoriile de venituri exceptate ce se scad din veniturile trimestriale asupra cărora se aplică cota de 1,5% conform art.5(1) din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor între acestea neregăsindu-se veniturile din despăgubiri de la societățile de asigurare.

Veniturile realizate din despăgubiri de la societățile de asigurare pentru pagubele produse la activele corporale proprii au fost reglementate ca venituri ce se scad din baza impozabilă. Adică veniturile din orice sursă odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.571/2003 privind „Codul fiscal” adică 01.01.2004.

În conformitate cu cele prezentate SC ..... SRL ..... este datoare la bugetul de stat cu suma de ..... lei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, a dobânzilor de întârziere calculate în suma de ..... lei și a penalităților de întârziere la plată calculate în suma de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoare adăugată.

Prin punctul 10.12 lit.b din HG nr.401/2000 pentru aprobarea „Normelor de aplicare a art.9 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată se stipulează ca neînscrisura pe bonurile fiscale eliberate de unitățile de desfacere a carburanților a denumirii contribuabilului cumpărător și a numărului de înmatriculare a autovehicolului atrage pierderea dreptului de deducere a taxei aferente carburanților auto achiziționați.-

Deasemenea prin art.25 ,Ht.B din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată a fost precizat modul de întocmire a documentelor și a datelor ce trebuiesc înscrise în mod obligatoriu pentru a putea fi dedusă taxa pe valoare adăugată înscrisă în acestea.

In conformitate cu precizările legale menționate SC ..... SRL ..... nu are dreptul la deducere a taxei pe valoare adăugată în suma de ..... lei.

In ceea ce privește impozitul pe veniturile microintreprinderilor (cum este cazul reclamantei) dispozițiile legale aplicabile la data producerii faptelor reclamantei erau cele prevăzute de OG 24/2001 -art.5(l)- privind impunerea microintreprinderilor OMFP nr. 1880/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea si conducerea contabilității la microintreprinderi (cap.II, pct. 12 pentru trimestrul II si III al anului 2003) și OMFP 995/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Prin aceste acte normative nu sunt exceptate de la impozitare veniturile din despăgubiri de la societățile de asigurare.

Incepând cu 01.01.2004 prin Legea nr.571/2003 -Codul fiscal- aceste venituri sunt exceptate de la impozitare.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinare (f. ....), la care a anexat o serie de acte (f. ....), prin care a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

La termenul de judecata din ..... (f. ...), instanța - din oficiu - a dispus efectuarea unei expertize contabile, având ca obiectiv verificarea modalității de calcul a impozitului pe venitul microintreprinderilor, dobânzilor de întârziere si penalităților aferente, precum și a taxei pe valoare adăugata, dobânzii de întârziere și penalităților de întârziere aferente stabilite de pârâtă prin decizia contestată.

Raportul de expertiză contabilă efectuat in cauză de expertul ..... a fost depus la ..... (f. ....), iar reclamanta a formulat obiecțiuni, la care expertul a răspuns la termenul de judecata din .....

Pârâta a solicitat prin adresa nr. .... din ..... (f. ....) refacerea Raportului de expertiza, cerere respinsă de instanță la ..... ca nefiind utilă, pertinentă si concludentă prezentei cauze conform disp. art 212 alin. 1 Cod procedură civilă.

Instanța a apreciat că obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de pârâta reprezintă constatări ale acesteia, care urmează a fi avute in vedere la pronunțarea hotărârii.

Analizând și coroborând probele administrate în cauză, respectiv proba cu acte si expertiza contabilă si având în vedere susținerile părților, precum si dispozițiile legale incidente in materie, Tribunalul consideră că acțiunea formulată de reclamantă este fondată si urmează a fi admisă din următoarele considerente:

In temeiul disp. art. \ alin. 1 din Legea Contenciosului administrativ nr. ...., "orice persoană care se consideră vătămata într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea in termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cazată".

Alin. 1 al art. 18 din aceeași lege prevede ca "instanță, soluționind cererea la care se refera art. 8 alin. 1, poate, după caz, să anuleze, în total sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ ori să elibereze un certificat, o adeverință sau orice alt înscris".

În fapt, urmare verificării generale, privind modul de calcul, evidența și virare a obligațiilor către bugetul general consolidat în perioada ....., pârâta a întocmit Raportul de inspecție fiscală din ....., înregistrat sub nr. .... (f. ....), prin care a stabilit că reclamanta datorează obligații fiscale suplimentare și obligații accesorii până la ....., în cuantum total de .... lei reprezentând TVA plată -baza de .... lei, dobânzi de ....lei și penalități de întârziere de .... lei, impozit venit microintreprinderi-baza de ..... lei, dobânzi de .... lei și penalități de întârziere de ..... lei.

Reclamanta a formulat contestația nr..... din ..... (f. ....), înregistrată la pârâta sub nr..... din ..... și soluționată de aceasta prin Decizia nr..... (f.....).

Prin decizia menționată, pârâta a respins ca neântemeiată contestația formulată de reclamantă pentru suma de .... lei reprezentând impozit venit microintreprinderi de .... lei, dobânzi de întârziere de .... lei, penalități de întârziere de .... lei, taxă pe valoarea adăugată de .... lei, dobânzi de întârziere .... lei și penalități de întârziere de ..... lei.

În cauza dedusă judecării, contrar susținerilor din întâmpinare și obiecțiunilor la raportul de expertiză contabilă, pârâta a apreciat eronat că reclamanta datorează impozit pe veniturile microintreprinderi lor pentru suma de ..... lei reprezentând venituri din despăgubiri accidente auto.

Astfel, venitul obținut de reclamantă din despăgubiri accidente auto nu poate fi impozitat, acest venit neputând da naștere la o creștere a beneficiilor economice viitoare aferente creșterii unui activ sau diminuării unei datorii.

În sensul precizat, prin concluziile la raportul de expertiză, expertul contabil ..... a concluzionat că pârâta a stabilit în mod nejustificat în sarcina reclamantei impozit pe venitul microintreprinderi lor, suplimentar, aferent trimestrului III ..... în suma de ..... lei, dobânzi de întârziere în sumă de .... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, susținerile pârâtei urmează a fi înlăturate, întrucât expertul tehnic - urmare verificării actelor contabile - a stabilit că reclamanta are drept de deducere a TVA pentru facturile emise în perioada martie ..... de către furnizori de servicii, respectiv SC ..... SRL și SC .... SA Tecuci pentru suma de .... lei, nedatorând dobânzile și penalitățile de întârziere calculate prin actul contestat.

Față de considerentele expuse și având în vedere dispozițiile legale menționate, Tribunalul apreciază că cererea reclamantei este fondată, cu consecința admiterii ei, așa cum a fost formulată.

De asemenea, conform disp. art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 și art. 274 alin. 1 Cod procedura civilă, Tribunalul o va obliga pe pârâta - ca parte căzută în pretenții - să plătească reclamantei suma de ... lei RON reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în cauză, conform actelor justificative existente la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea , înregistrată la Tribunalul Galați- Secția Comercială, MarîțrîrnășiFluvială !T3e Contencios Administrativ sub nr..... din ....., formulată de reclamanta SC ..... SRL TECUCI, cu sediul in ....., str..... , prin administrator ..... ,din ....., str..... ,în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI, cu sediul în Galați, str....., și în consecință:

Dispune anularea Raportului de inspecție fiscală m..... din ..... , întocmit de pârâtă la ..... și a Deciziei nr.....

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de .... RON reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, .....

Președinte,

Grefier,