

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 230 din 23.06.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulata de Cabinetul de avocatura **VD**, cu sediul in  
....., sector x, Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ....../.....2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ....../.....2010, inregistrata sub nr. ....../.....2010, de catre Administratia Finantelor Publice sector y cu privire la contestatia formulata de Cabinetul de avocatura VD, transmisa prin posta in data de .....2010.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ....../.....2010 il constituie decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vvv/zz.zz.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010.

Cu privire la comunicarea deciziei de impunere, se retine ca aceasta a fost transmisa contribuabilului prin posta cu ..... in data de uu.uu.2010, iar in urma reclamatiei organelor fiscale, prin adresa nr. ....2010 Compania Nationala Posta Romana SA - Oficiul postal nr. 37 a comunicat ca recomandata a fost remisa ca trimitere simpla, fara confirmare de primire, motiv pentru care contestatia va fi socotita ca fiind depusa in termen.

Suma totala contestata este de C lei, din care:

- V lei impozit pe venit;
- VA lei majorari de intarziere aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Cabinetul de avocatura VD.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector y au efectuat inspectia fiscala generala la "Cabinetul de avocat VD" pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010, iar in baza acestuia a fost emisa decizia de impunere nr. vvv/zz.zz.2010, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit in suma totala de V lei si majorari de intarziere aferente in suma de VA lei.

**II.** Prin contestatia formulata Cabinetul de avocatura VD sustine ca inspectia fiscala a avut caracter abuziv, intrucat a fost initiata ca urmare a unei sesizari ce a fost solutionata prin procesul-verbal de control nr. ....../.....2009, astfel ca nu se mai justifica inspectia fiscala finalizata prin raportul de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010 si decizia de impunere nr. vvv/zz.zz.2010.

In mod gresit organul de inspectie fiscala a apreciat ca anumite cheltuieli ale cabinetului sunt nedeductibile intrucat toate cheltuielile au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor si sunt justificate prin documente, conform art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003. Chiar daca spatiul cabinetului a fost utilizat o perioada ca si locuinta, organele de inspectie fiscala trebuiau sa departajeze cheltuielile pentru amenajarea si intretinerea cabinetului,

penbru a da o identitate certa a acestor cheltuieli. Textele Codului civil privind contractul de comodat nu exclud intelegeri particulare ale partilor in baza principiilor disponibilitatii si libertatii contractuale, iar aprecierea oportunitatii unor cheltuieli sporite este asumata de comodatari.

In situatia in care aceste motive nu sunt acceptate, contestatorul solicita, in baza art. 16 (1), (2) si art. 44(2) teza 1 din Constitutia Romaniei, exonerarea obligatiilor sale de plata, avand in vedere nenumaratele situatii in care entitati publice sau private au beneficiat in mod vizibil sau ocult de aceasta procedura, dovada fiind arhiva Ministerului de Finante si mass-media din perioada 1990-2010.

**III.** Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatorului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Cabinetul de avocatura VD, in conditiile in care, pe de-o parte, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice Vd, si nu in sarcina cabinetului, obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, iar, pe de alta parte, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cabinetul neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza.*

**In fapt**, prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vvv/zz.zz.2010, Administratia Finantelor Publice sector y a stabilit **contribuabilului VD, identificat prin CNP .....** urmatoarele obligatii in contul impozitului pe venit:

- diferente de impozit pe venitul net anual in plus: D1 lei pentru anul 2004, D2 lei pentru anul 2005, D3 lei pentru anul 2006, D4 lei pentru anul 2007 si D5 lei pentru anul 2008, in total V lei;

- majorari de intarziere aferente: DA1 lei pentru anul 2004, DA2 lei pentru anul 2005, DA3 lei pentru anul 2006, DA4 lei pentru anul 2007 si DA5 lei pentru anul 2008, in total VA lei.

**Contestatia a fost formulata de subscrisul "Cabinet de avocatura VD", poarta stampila cabinetului si vizeaza anulara inegrala a deciziei de impunere nr. vvv/zz.zz.2010.**

**In drept**, potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 17 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Art. 17. - (1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt** statul, unitatile administrativ-teritoriale, **contribuabilul**, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport.

(2) **Contribuabilul este orice persoana fizica** ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica **ce datoreaza impozite**, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii".

In materia impozitului pe venit, calitatea de contribuabil o are persoana fizica rezidenta, conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 39. - Urmatoarele **persoane datoreaza plata impozitului** conform prezentului titlu si sunt numite in continuare **contribuabili**:

a) persoanele fizice rezidente".

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care prin decizia de impunere nr. vvv/zz.zz.2010 ce face obiectul contestatiei au fost stabilite in sarcina **persoanei fizice VD, identificata prin CNP .....** obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **cabinetul neavand calitatea de a introduce contestatia formulata** impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vvv/zz.zz.2010 emisa de Administratia Finantelor Publice sector y.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei intrucat **titularul obligatiilor fiscale stabilite prin decizia atacata este persoana fizica si nu cabinetul**, care este doar forma de exercitare a profesiei de avocat.

Prin urmare, contestatia formulata de Cabinetul de avocatura VD urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 39 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 17 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### **DECIDE:**

Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de Cabinetul de avocatura VD impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. vvv/zz.zz.2010, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor

Publice sector y pe numele persoanei fizice Vd pentru impozitul pe venit in suma de V lei majorarile de intarziere aferente in suma de VA lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.