

Decizia Nr. 27 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de **D-nul**
X, din localitatea Poroina Mare, judetul Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de D-nul X, CNP, avand domiciliul in localitatea Poroina Mare, judetul Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe venitul anual impozabil;
- .. lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, d-nul X, contesta Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .. lei, reprezentand impozit pe venitul anual impozabil si accesoriile aferente.

In sustinere, contestatorul invoca urmatoarele aspecte:

Referitor la suprafetele de teren inscrise de petenti in sesizare si pentru care organul de inspectie fiscala i-a calculat venituri, urmare a prestarii de servicii agricole, precizeaza ca sunt nereale astfel ca despre domnul Y precizeaza ca figureaza in evidentele primariei cu o suprafata de 5,17 ha teren arabil extravilan, teren achizitionat in baza contractelor de vanzare cumparare in anul 2010, iar in sesizare sustine ca i s-a lucrat suprafata de 9,55 ha,

incepand cu anul 2007.

Y nu detine la pozitia sa de rol nicio suprafata de teren, desi in sesizare este inscrisa suprafata de 8 ha teren, iar Z declara suprafata de teren cu care figureaza in evidentele primariei insa nu poate demonstra ca i s-au efectuat lucrari pe acel teren.

In ceea ce priveste Ordinul Presedintelui ANAF nr.1415/2009 invocat de organul de inspectia fiscala precizeaza ca acesta nu a intreprins nicio masura prin care sa se demonstreze ca persoana fizica X a efectuat prestatii de servicii in agricultura si a incasat sume de bani si si-a bazat constatarile doar pe declaratiile luate de la persoanele semnatare ale sesizarii.

Precizeaza ca raportul de inspectie fiscala a fost intocmit unilateral fara a fi consultat si a-si exprima un punct de vedere, iar la discutia finala vazand constatarile nereale a refuzat completarea si semnarea vreunui document.

In concluzie solicita anularea deciziei de impunere intrucat sumele stabilite sunt ilegale, nereale si abuzive.

II. Prin Decizia nr....., privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului obligatii in suma totala de .. lei, reprezentând impozit pe venitul anual impozabil, majorari si penalitati de intarziere aferente.

Inspectia fiscala a fost declansata urmare a sesizarilor formulate de domnul Y cu privire la activitatile desfasurate de d-nul X, constand in lucrari specifice de culturi pe perioada 2007-2011 la persoanele nominalizate in petitie, pentru care a perceput si incasat tarife diferite.

In vederea verificarii celor declarate de petitionari s-a solicitat primariei Poroina Mare prin adresa nr.... sa comunice suprafetele de teren detinute de catre acestia.

Prin notele explicative date in 02.05.2012, sustinute de documentele transmise de primaria Poroina Mare s-a stabilit ca petitionarii au achitat pentru lucrarile efectuate d-nului X urmatoarele sume de bani pentru suprafetele detinute:

	Suprafata (ha)	2007	2008	2009	2010	2011
Y	9.55	-	-	-	-	-
Z	8.00	-	-	-	-	-
Q	1.00	-	-	-	-	-

Prin realizarea de venituri de catre o persoana fizica care nu a fost autorizata sa desfasoare activitati producatoare de venituri d-nul X nu a respectat prevederile art.3, 4 si 5 din Ordinului presedintelui ANAF nr.1415/2009, astfel ca i s-a stabilit o obligatie suplimentara privind impozitul pe venit in suma totala de ... lei astfel: ... lei in anul 2007, ..lei in anul 2008, ... lei in anul 2009, ... lei in anul 2010, ... lei in anul 2011.

Pentru neplata in termenul prevazut de lege a impozitului pe venit net

impozabil s-au calculat obligatii fiscale accesorii, conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de 2.661 lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., în suma totala de ... lei, este datorat de catre d-nul X, bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe venitul anual impozabil in suma de ... lei

In fapt, pentru perioada verificata respectiv, 01.01.2007-31.12.2011, organele de control au stabilit in sarcina domnului X un impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei, aferent unui venit impozabil de ... lei, rezultat ca urmare a activitatii desfasurate de catre acesta constand in lucrari specifice in agricultura cu mijloace mecanizate la diverse persoane fizice.

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevad urmatoarele:

„ Contribuabili - Urmatoarele persoane datoreaza plata impozitului conform prezentului titlu si sunt numite în continuare contribuabili:

a) persoanele fizice rezidente; [...]

Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1415/2009 privind aprobarea modelului si continutului unor documente si formulare utilizate în activitatea de inspectie fiscala la persoane fizice, prevede urmatoarele:

- art. 3 *„ Competenta de a stabili obligatii fiscale pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale revine organelor fiscale cu atributii de administrare a veniturilor statului.*

- art. 4 *„ Prin exceptie de la art. 3, competenta de a stabili obligatii fiscale pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale revine si organelor de inspectie fiscala care au constatat, prin actiuni de inspectie fiscala, ca persoana fizica a obtinut venituri impozabile.*

- art.5 *„ (1) Obligatiile fiscale vor fi stabilite de organele de inspectie fiscala la persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, numai pentru perioada in care s-a constatat ca acestea au desfasurat activitatea.*

(2) Daca activitatea a fost desfasurata pe parcursul mai multor ani fiscali, atunci impozitul pe venit va fi stabilit pe fiecare an fiscal.

[...]

Capitolul IV Constatari pentru stabilirea impozitului pe venit

Pct.2.2 [...] „, *Avand in vedere ca persoana fizica nu a fost autorizata sa desfasoare activitati producatoare de venituri se vor verifica toate documentele identificate direct sau de la terti si se vor anexa la Raportul de inspectie fiscala, in copie, pentru justificarea modului de stabilire a bazei impozabile.*

Din actul administrativ atacat se retine ca organele de control au constatat ca persoana fizica X a obtinut venituri din activitatea desfasurata constand in lucrari agricole, urmare a sesizarii formulate de d-nul Y din comuna Poroina Mare, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

S-a efectuat astfel cercetare la fata locului si s-au luat note explicative de la persoanele fizice nominalizate in petitie, anexate la dosarul cauzei, din care rezulta suprafata de teren agricol pe care s-au efectuat prestatii cu utilajele domnului X precum si sumele de bani achitate acestuia.

Din textele de lege mai sus citate se retine ca in situatia in care o persoana fizica realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale aceasta datoreaza impozit pe venit.

De precizat este faptul că, invocarea din contestatie precum ca nu ar fi efectuat aceste prestatii si prin urmare nu a incasat sume de bani, sesizarea avand tenta politica, iar inspectia fiscala nu ar fi intreprins nicio masura de identificare a veniturilor nu se sustine intrucat organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale mentionate folosindu-se de documentele identificate direct, in speta raspunsul dat de primaria Poroina Mare cu privire la terenurile detinute de petitionari sau de la terti, respectiv declaratii, notele explicative date de petitionari, adeverinte emise de primarii, titluri de proprietate.

Afirmatia contestatarului potrivit careia domnul Y figureaza la pozitia de rol cu o suprafata de teren de 5,17 ha, iar in petitie sustine ca i s-a lucrat suprafata de 9,55 ha nu se sustine intrucat din verificarile efectuate precum si din actele anexate la dosarul cauzei (nota explicativa, declaratii, titluri de proprietate) rezulta ca pana in anul 2011 cand a intrat in posesia suprafetei de 5,17 ha a detinut cu titlu de folosinta suprafata de 4,15 ha teren arabil de la Y in calitate de bunic al petitionarului, conform titlului de proprietate detinut de acesta nr.....

De asemenea in ceea ce priveste pe domnul Z desi nu detine la pozitia sa de rol nicio suprafata de teren, conform adresei emisa de catre Primaria comunei Poroina Mare, se retine, conform documentelor existente la dosarul cauzei (nota explicativa, declaratii, titluri de proprietate) ca acesta detine cu titlu de folosinta si i-a fost incredintata sa o lucreze suprafata de 8 ha care este detinuta de Y, in calitate de tata al petitionarului, conform titlului de proprietate nr..... si a adeverintei emisa de Primaria comunei Poroina Mare nr.....

Pe cale de consecintă, rezultă că în mod legal organele de control au stabilit prin Decizia de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, că persoana fizică X

datorează la bugetul de stat un impozit pe venit în sumă totală de ... lei, contestatia urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe venitul net anual

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale, accesorii aferente impozitului pe venit, respectiv dobanzi de intarziere in suma ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate pentru perioada 16.05.2008-04.05.2012

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), (2) si (7), art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”

- art.120 alin.(1), „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se

datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de **lei**, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, si în temeiul, art.209, art.210 si art.216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre D-nul **X**, din comuna Poroina Mare, judetul Mehedinti, impotriva Deciziei de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... pentru suma totala de **lei**, reprezentând impozit pe venitul anual impozabil si accesorii aferente