

DECIZIA NR. 112

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.A SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , privind urmatoarele obligatii fiscale.

- Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- Majorari si penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.A SRL, contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala , motivand urmatoarele;

In urma controlului efectuat privind solicitarea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta operatiunilor de prestari servicii, efectuate in luna Iulie si Septembrie 2004, precum si majorari si penalitati de intarziere aferente.

Petenta sustine ca pentru prestarile de servicii efectuate de SC.A SRL, servicii de marketing si tehnice pentru clientul extern din Germania, societatea a prezentat, pentru justificarea operatiunilor, contractul incheiat cu partenerul extern in copie xerox si netradus.

Petenta sustine ca in timpul efectuarii inspectiei fiscale s-a solicitat exemplarul original de la partenerul din Germania pentru a face o traducere legalizata.

Din motive independente de vointa petentei, exemplarul original al contractului a ajuns ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala, fiind anexat la dosarul contestatiei.

Fata de aspectele prezentate, petenta solicita anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare, in ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. In Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au respins la rambursare o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar, la care au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In Raportul de inspectie fiscala, organele de control au constatat ca pentru prestarile de servicii efectuate de SC.A SRL, servicii de marketing si consultanta tehnica inscrise in facturile fiscale catre clientul extern din Germania, petenta nu a prezentat echipei de inspectie fiscala contractul de consultanta tehnica in original tradus in limba romana , care sa ateste locul prestarii serviciilor de marketing si consultanta tehnica pentru a putea fi incadrate la art.133, alin.2, lit.c), pct.4 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta facturilor respective, la care au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; luna Iunie 2003- Iunie 2006.

Verificarea a fost efectuata, in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata, cu optiune de rambursare, a soldului sumei negative pentru luna Iunie 2006.

Obiectul principal de activitate al societatii consta in ; “Comert cu ridicata al altor produse intermediare”, cod CAEN- 5156.

In fapt in perioada verificata, petenta a prezentat pentru justificarea operatiunilor efectuate in lunile Iulie si Septembrie 2004, contractul incheiat cu o societate din Germania in copie xerox si netradus in limba romana.

Organele fiscale in urma verificarii efectuate au constatat ca nu sunt indeplinite prevederile art.133, alin.2, pct.4 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, la care au calculat majorari si penalitati de intarziere.

Ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala, petenta prezinta in original Contractul de consultanta tehnica incheiat cu firma din Germania tradus in limba romana si legalizat .

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate catre clientul extern din Germania, conform facturilor fiscale emise, in conditiile in care contractul de consultanta tehnica in original tradus si legalizat, a fost prezentat ulterior intocmirii Raportului de inspectie fiscala , fiind anexat la dosarul cauzei.

In drept potrivit prevederilor art.183, alin.4 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele;

“ Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Totodata potrivit dispozitiilor art.133, alin.2, lit.c), pct.4 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza urmatoarele:

“ Prin exceptie de la alin.1, pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

c)- sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii;

4)- serviciile de publicitate si marketing

5)- serviciile de consultanta, de inginerie, juridice si de avocatura, serviciile contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare.”

Punctul 14 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lgii 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza urmatoarele;

“ Pentru operatiunile prevazute la art.133, alin.2, lit.c) din Codul fiscal, locul prestarii este situat in tara in care beneficiarul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent ori, in lipsa unui astfel de sediu, domiciliul sau resedinta sa obisnuita, pentru care serviciile sunt prestate. Aceasta regula constituie o exceptie de la prevederile art.133, alin.1 din Codul fiscal si este denumita “ taxare inversa “, deoarece obligatia platii taxei pe valoarea adaugata revine beneficiarului prestarii de servicii si nu prestatorului. Atunci cand persoane impozabile stabilite in strainatate efectueaza astfel de prestari catre beneficiari romani, taxa pe valoarea adaugata este datorata de beneficiari, daca operatiunile in cauza sunt taxabile.....

Cand persoane romane presteaza servicii de natura celor prevazute la art.133, alin.2, lit.c), din Codul fiscal pentru beneficiari persoane stabilite in strainatate, locul prestarii este considerat a fi in strainatate, iar prestatorii romani pot sa-si exercite dreptul de deducere potrivit prevederilor art.145, alin.4, lit.b din Codul fiscal.”

Documentele prezentate de SC.A SRL, respectiv Contractul de consultanta tehnica incheiat, in vederea justificarii operatiunilor efectuate, a fost prezentat in copie si netradus in limba romana, motiv pentru care, organele fiscale, au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta prestarilor de servicii de marketing si consultanta tehnica inscrise in facturile fiscale emise, neputand a fi incadrate in prevederile art.133, alin.2, lit.c), pct.4 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ulterior intocmirii Raportului de inspectie fiscala, contestatoarea prezinta in original Contractul de consultanta tehnica incheiat intre SC.A SRL si firma din Germania, tradus si legalizat, fiind anexat la dosarul contestatiei.

Ca urmare se constata ca facturile fiscale emise in baza contractului mentionat mai sus, se incadreaza in prevederile art.133, alin.2, lit.c), pct.4 si 5, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii fiind sediul permanent al beneficiarului, respectiv al societatii din Germania, operatiunile efectuate nefiind impozabile in Romania.

Avand in vedere ca la data depunerii contestatiei petenta a depus la dosarul cauzei contractul de consultanta tehnica incheiat cu firma din Germania, tradus in limba romana si legalizat, organele fiscale prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, propun admiterea contestatiei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia petentei, pentru taxa pe valoarea adaugata, reprezentand servicii de marketing si consultanta tehnica.

Avand in vedere aspectele prezentate urmeaza a se face aplicabilitatea art.186, alin.1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

“ *ART.186*

Solutii asupra contestatiei

1)- *Prin decizie, contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.*

2)-*In cazul admitterii contestatiei se decide dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”*

In ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina contestatoarei nu a fost retinut ca datorat debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, aceasta nu datoreaza nici majorarile si penalitatile de intarziere, in conformitate cu principiul de drept conform caruia “*accesoriul urmeaza principalul*”, drept pentru care contestatia va fi admisa si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Admiterea contestatiei formulata de petenta SC. A SRL, pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, precum si a sumei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente .

2)- Anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si a majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente.