

DECIZIE NR 26/12 din 17.01.2007

I. Prin contestația formulată petenta contesta obligatii fiscale in suma totala de (...) lei (... RON) defalcata astfel:

- (...) lei, TVA de plata
- (...) lei, majorari de intarziere aferente TVA de plata
- (...) lei, impozit pe profit
- (...) lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- (...) lei, impozit pe salarii
- (...) lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii
- (...) lei, penalitati aferente impozitului pe salarii
- (...) lei, fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii
- (...) lei, majorari de intarziere aferente fondului pentru finantarea si ocrotirea sanatatii.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1) Referitor la Taxa pe valoarea adaugata

Societatea solicita anulara masurii prin care a fost pusa la plata TVA in suma de (...) lei, stabilita de organul de control si diminuarea majorarilor de intarziere aferente cu suma de (,,) lei din urmatoarele motive:

a) - TVA colectata aferenta facturilor inregistrate de doua ori este in suma de (...) lei si nu de (...) lei cat a stabilit organul de control in anexa nr. 4 din procesul verbal, deoarece ar mai trebui cuprinsa si factura nr. (...) care este inregistrata de doua ori (lunile mai si iunie 1999) si scoasa factura nr. (...) care este anulata, avand mentiunea de "anulat" doar pe formularul albastru.

b) - TVA colectata aferenta facturilor neinregistrate este in suma de (...) lei si nu (...) lei cat a stabilit organul de control prin procesul verbal, deoarece:

- facturile nr. (...)/01.06.1999, (...)/14.06.1999, (...)/05.07.1999 (...)/02.09.1999, (...)/08.10.1999, (...)/02.09.1999, (...)/08.10.1999, (...)/15.08.2000, (...)/15.08.2000, (...)/15.08.2000 sunt facturi anulate avand mentiunea "Anulat" pe exemplarul albastru.

- pentru suma de (...) lei organul de control nu face nici o referire de unde rezulta ca ar fi vanzari cu amanuntul.

- factura nr. (...)/06.10.1999 este inregistrata in luna octombrie 1999

c) - TVA colectata inregistrata in minus este in suma de (...) lei si nu (...) lei cat a stabilit organul de control deoarece factura nr. (...) din 11.05.1999 este inregistrata corect in contabilitate iar factura nr. (...) din 15.05.1999 este anulata.

d) - referitor la faptul ca in anul 2001 societatea a dedus eronat TVA aferenta ordinelor de plata cu care s-au achitat avansurile acordate furnizorilor in suma de (...) lei in loc sa fie dedusa TVA aferenta facturilor primite pentru avansuri in suma de (...) lei, societatea considera ca a procedat corect conform HG nr. 401/2000 pct. 10.1 :

"10.1. Dreptul de deducere ia nastere an momentul an care taxa deductibila devine exigibila."

Derogarile privind exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata la furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii, reglementate la cap. III "Faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata" din ordonanta de urgenta, se aplica an mod corespunzator si comparatorilor. »

In consecinta, daca TVA calectata aferenta avansurilor incasate de la clienti devine exigibila in momentul incasarii, conform HG nr. 401/2000 pct. 7.9 lit. c si dreptul de deducere a TVA aferenta avansurilor achitate ia nastere in momentul efectuarii platii.

Cele doua drepturi iau nastere in acelasi moment potrivit principiului simetriei operatiunilor juridice si contabile.

De asemenea societatea considera ca organul de control nu a tinut cont la stabilirea sumei de (...) lei de stornarile efectuate de S.C. (...) in suma de (...) lei in momentul in care furnizorii care nu au intocmit facturi de avans au livrat marfa.

Fata de cele prezentate societatea considera ca nu datoreaza la data de 31.08.2001 TVA de plata in suma de (...) lei ci are de recuperat suma de (...) lei.

2) Referitor la impozitul pe profit

Societatea solicita anularea sumei de (...) lei reprezentand impozit pe profit si a sumei de (...) lei reprezentand majorari de intarziere aferente din urmatoarele motive :

a) veniturile inregistrate in plus in luna iunie 1999 sunt de (...) lei si nu de (...) lei cat a stabilit organul de control.

b) baza impozabila aferenta facturilor neinregistrate in contabilitate in cursul anilor 1999 si 2000 este de (...) lei si nu (...) lei cat a stabilit organul de control deoarece acesta nu a facut diferenta dintre venituri si cheltuieli conform OG nr. 70/1994 rep.,art. 4 (1).Astfel:

- referitor la factura nr. (...)/24.05.1999

Din venitul de (...) lei nu s-a sczut suma de (...) lei reprezentand costul de achizitie al marfii conform facturii nr. (...)/21.04.1999.

- referitor la factura nr. (...)/02.07.1999.

Din venitul de (...) lei nu s-a sczut suma de (...) lei reprezentand costul de achizitie al marfii conform facturii nr. (...)/7.05.1999.

- referitor la factura nr. (...)/08.10.1999

Din venitul de (...) lei nu s-a sczut suma de (...) lei reprezentand costul de achizitie al marfii conform facturii nr.(...)/21.05.1999.

c) Baza impozabila aferenta vanzarilor de terenuri si imobile este de (...) lei si nu (...) lei cat a stabilit organul de control deoarece acesta nu a tinut cont de cheltuielile ocazionate de scoaterea din functiune a acestora respectiv valoarea ramasa si valoarea contabila a terenului (= ...lei).

Ca urmare a acestor motive, societatea considera ca inregistreaza la data de 30.06.2001 pierdere fiscala de (...) lei si nu profit impozabil de (...) lei cat a stabilit organul de control.

3) Referitor la impozitul pe salarii si pe venitul din salarii

Societatea solicita diminuarea sumei de (...) lei, reprezentand impozit pe salarii cu suma de (...) lei, a majorarilor de intarziere cu suma de (...) lei si a penalitatilor cu suma de (...) lei din urmatoarele motive :

- in luna mai 1998 suma de (...) lei reprezentand impozit aferent prestarilor de servicii este luata in calcul atat la impozitul pe salarii, fiind inclusa in suma de (...) lei cat si la impozit aferent prestarilor de servicii – suma care ar trebui luata in calcul fiind de (...) lei.

- in luna ianuarie 1999 nu s-a diminuat impozitul pe salarii cu fondul de sanatate datorat de angajati in suma de (...) lei.

- in luna februarie 1999 suma de (...) lei reprezentand impozit aferent prestarilor de servicii este luata in calcul atat la impozitul pe salariu cat si la impozitul aferent prestarilor de servicii.

- in luna mai 1999 s-a inregistrat eronat in contabilitate suma de (...) lei in loc de (...) lei.

- in anul 1999 societatile comerciale aveau obligatia de a vira la bugetul de stat 50% din impozitul datorat, conform OMF nr. 30/1999 si a Legii nr. 189/1998, astfel ca pentru anul 1999 societatea avea obligatia de a vira la bugetul de stat suma de (...) lei impozit pe salarii, (...) lei majorari de intarziere si (...) penalitati aferente si nu (...) lei impozit pe salarii, (...) lei majorari de intarziere si (...) lei penalitati asa cum a stabilit organul de control.

4) Referitor la fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii

Societatea solicita diminuarea sumei datorate cu (...) lei si a majorarilor de intarziere cu suma de (...) lei intrucat suma datorata la 31.12.1998 conform balantei de verificare pe luna decembrie 1998 era de (...) lei si nu de (...) lei cat figureaza la data de 01.01.1999 in balanta lunii ianuarie 1999. Acest fapt a rezultat dintr-o preluare gresita a soldului de la data de 31.12.1998. Organul de control considera suma de (...) lei ca si cum s-ar fi constituit in luna ianuarie 1999, dar veniturile inregistrate in aceasta luna nu sunt asa de mari incat sa justifice acesta obligatie.

II. Prin Procesul verbal intocmit la data de (...), organele de control au constatat urmatoarele:

1.) Cu privire la Taxa pe valoarea adaugata

Din verificarea facturilor fiscale emise comparativ cu jurnalele de vanzari sau cu notele contabile existente s-au constatat facturi inregistrate dublu pentru care organele de control au colectat TVA in suma de (...) lei, facturilor neinregistrate pentru care s-a colectat TVA in suma de (...) lei si TVA colectata inregistrata in minus in suma de (...) lei datorita preluarii eronate din facturi.

De asemenea organele de control au constatat ca societatea a dedus eronat TVA in suma de (...) lei aferenta ordinelor de plata cu care s-au achitat avansurile acordate furnizorilor in loc sa fie dedusa TVA in suma de (...) lei aferenta facturilor primite, astfel a diminuat artificial obligatia fata de bugetul statului cu suma de (...) lei.

2) Cu privire la calculul impozitului pe profit

Organele de control au constatat ca :

- in luna iunie 1999 societatea a inregistrat in mod eronat de doua ori veniturile prezentate in anexa nr. 4 a actului de control rezultand venituri inregistrate in plus in suma de (...) lei,
- in cursul anilor 1999 si 2000 nu a inregistrat venituri in suma de (...) lei
- in anul 2000 a vandut terenuri si imobile in valoare de (...) lei si nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute.

3) Cu privire la impozitul pe salarii si pe venitul din salarii

Organele de control au constatat fata de sumele inregistrate in balantele de verificare o diferenta de plata in suma de (...) lei, datorita urmatoarelor deficiente :

- neconcordanta intre impozitul pe salarii datorat conform statelor de plata si cel evidentiat in balantele de verificare in anii 1998-1999.
- state de plata neinregistrate in evidenta contabila sau inregistrate ulterior perioadei la care se refera statele de plata.

In timpul controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de (...) lei.

4) Cu privire la fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii

In perioada 1996-1999 societatea comerciala a constituit pentru vanzarile de produse din tutun, tigari si bauturi alcoolice fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii in suma de (...) lei care nu a fost virata pana la data controlului motiv pentru care organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de (...) lei.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatar și de

către organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de soluționare a contestației reține:

1) Referitor la Taxa pe valoarea adaugata

Societatea solicita anularea sumei de (...) lei reprezentand TVA de plata si diminuarea majorarilor de intarziere cu suma de (...) lei invocand unele erori in procedura de calcul, precum si dispozitii legale incorect aplicate de organul de control.

Referitor la eroarea de calcul in ce priveste factura (...)/06.05.1999 cu TVA colectata de (...) lei societatea sustine ca aceasta este inregistrata in Jurnalul de vanzari din luna mai 1999 (anexat la dosarul contestatiei la pag. 45). Organul de solutionare a contestatiei constata ca factura in cauza este inregistrata doar in evidenta tehnica-operativa si nu in evidenta contabila a societatii, motiv pentru care nu produce efecte fiscale.

In ceea ce priveste factura (...)/15.05.1999 asa cum a fost prezentata la data controlului si anexata nu rezulta ca ar fi fost anulata. Remarca contestatorului ca aceasta are mentiunea "anulat" nu poate fi luata in considerare deoarece dispozitiile legale precizeaza ca, anularea se poate realiza numai prin emiterea unei noi facturi in rosu.

Deci TVA colectata aferenta facturilor inregistrate de doua ori este in suma de (...) lei cat a stabilit organul de control.

Referitor la TVA colectata, datorata facturilor neinregistrate, stabilita in suma de (...) lei si contestata la nivelul de (...) lei pe motivul ca unele facturi au fost anulate, respingem ca neintemeiat argumentul, deoarece acestea nu au fost anulate prin emiterea de facturi in rosu.

Facem precizarea ca suma de (...) lei cu TVA aferenta de (...) lei se refera la vanzari cu amanuntul constand in desfacerea painii si a fost preluata din jurnalul de vanzari.

Obiectiunile cu privire la factura (...)/06.10.1999, in sensul ca face dovada inregistrarii ei invocand balanta contabila, le consideram neintemeiate. Balanta este un document contabil cu ajutorul caruia se verifica corelatiile determinate de dubla inregistrare. Dovada inregistrarii ei trebuie facuta cu registrul jurnal, singurul document acceptat ca proba in instanta daca acesta indeplineste conditiile legale aratate cu privire la conducerea lui.

Referitor la teoria simetriei juridice prezentata de contestatar cu privire la modul de calcul a TVA deductibila aferenta avansurilor platite in raport cu TVA colectata aferenta avansurilor incasate, nu putem subscrie. Ea contravine dispozitiilor legale in materie de fiscalitate (OUG 17/2000 si HGR 401/2000), si prin urmare TVA in suma de (...) lei neadmisa la deducere este corecta.

Observatiile facute cu privire la stabilirea acestei sume (... lei), nu sunt corecte deoarece organul de control nu a lustrat in calcul si stornarile facute deja de societate. Anexa 4 prezentata de aceasta nu este relevanta, pentru ca nu precizeaza si ordinele de plata spre deosebire de anexa 7 din procesul-verbal care prezinta acest lucru.

Societatea a incalcat prevederile OG nr. 17/2000 privind TVA si HG nr. 401/2000 privind Normele de aprobare a TVA iar contestatia urmeaza a se respinge acest capat de cerere.

2) Referitor la impozitul pe profit

S.C. (...) a solicitat anularea sumei de (...) lei reprezentand impozit pe profit si (...) lei majorari de intarziere.

Prin contestatia formulata societatea solicita diminuarea veniturilor cu contravaloarea cheltuielilor de achizitie aferente facturilor (...)/21.04.1999 si (...)/21.05.1999 in suma de (...) lei.

In urma reanalizarii contestatiei de catre Directia Controlului Fiscal (...), Serv. Control Fiscal IV s-a acceptat motivatia societatii si s-au recalculat obligatiile fiscale privind impozitul pe profit.

Astfel ca prin Referatul intocmit de Directia Controlului Fiscal (...) si transmis Biroului Solutionare contestatii se precizeaza urmatoarele :

« Cu aceasta suma s-au diminuat veniturile de (...) lei, respectiv veniturile impozabile calculate in anexa 10 din procesul-verbal de la (...) la (...) lei rezultand un impozit pe profit de (...) lei fata de (...) lei.

Majorarile de intarziere au fost recalulate in contextul celor aratate la nivelul de (...) lei in loc de (...) lei. »

In ceea ce priveste afirmatia contestatarului ca la stabilirea valorii de vanzare impozabile a terenurilor si constructiilor nu s-a tinut cont de valoarea ramasa neamortizata, facem precizarea ca nici la data controlului din punct de vedere contabil si juridic mijloacele fixe nu au fost predate (ele exista in evidenta contabila si cea de la Cartea funciara pe numele societatii).

In aceste conditii consideram ca se poate lua in calcul ca si cheltuiala valoarea ramasa neamortizata doar la data instrainarii efective a acestora.

Societatea a incalcat prevederile OG nr. 70/1994 modificata si republicata.

Fata de cele prezentate urmeaza :

- a se respinge contestatia pentru :

(...) lei – impozit pe profit

(...) lei – majorari de intarziere

-a se admite contestatia pentru :

(...) lei - impozit pe profit

(...) lei - majorari de intarziere

3) Referitor la impozitul pe salarii si pe venitul din salarii

Societatea a solicitat diminuarea impozitului pe salarii de la (...) lei la (...) lei si a majorarilor de intarziere de la (...) lei la (...) lei.

In sustinerea afirmatiilor sale contestatarul invoca copii de pe registrul jurnal din lunile in cauza.

Dupa cum s-a aratat in contextul procesului-verbal cat si in actele de control anterioare, societatea nu a avut evidenta contabila intocmita la zi si nici nu a refacut-o cu toate masurile dispuse in acest sens (vezi anexa nr. 1 de la procesul-verbal). Mai mult mentionam ca atunci cand registrele jurnal au fost totusi intocmite acestea nu indeplinesc conditiile impuse de OMF nr.425/1998.

In conditiile in care organul de control nu a avut documentele necesare, sau au existat diferente intre statele de plata si balanta contabila (vezi anexa nr. 12 din procesul-verbal) acesta a procedat la estimarea obligatiilor reprezentand impozit pe venit si salarii conform dispozitiilor art. 19 din Legea nr.87/1994. Consideram ca orice probe prezentate de contestatar in mod secvential fara a avea evidenta contabila refacuta conform Legii nr.82/1991 - republicata si modificata, sunt irelevante, motiv pentru care urmeaza a se respinge acest capat de cerere.

4) Referitor la fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii

S.C. (...). solicita diminuarea fondului de sanatate si a majorarilor aferente cu suma de (...) lei, respectiv (...) lei.

Dupa cum s-a aratat societatea nu a avut si nu are inca evidenta contabila refacuta. Din acest motiv s-au constatat si necorelari intre soldurile contabile de la finele anului si cele preluate in anul urmator. Asa este cazul anului 1998 cand soldul contului 447 "analitic fond sanatate" a fost de (...) lei, iar deschiderea balantei la 1 ianuarie 1999 s-a facut cu un sold de (...) lei fapt ce atesta inca odata lipsa unei evidente contabile corecte.

In contextul celor aratate organul de control a procedat corect deoarece in luna ianuarie desi societatea a avut angajati nu a inregistrat obligatia fata de fondul de sanatate (rulaj creditor cont 447).

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în baza aprobării referatului nr. 3420/17.01.2007, precum și în temeiul prevederilor art. 180, art. 181 și art. 186 din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de (...) lei (... RON) reprezentând următoarele obligații fiscale:

- (...) lei, TVA de plata
- (...) lei, majorari de intarziere aferente TVA de plata
- (...) lei, impozit pe profit
- (...) lei, majorari de intarziere
- (...) lei, impozit pe salarii
- (...) lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii
- (...) lei, penalitati aferente impozitului pe salarii
- (...) lei, fondul pentru finantarea si ocrotirea sanatatii
- (...) lei, majorari de intarziere aferente fondului pentru finantarea si ocrotirea sanatatii.

2. admiterea contestatiei pentru suma de (...)lei (... RON) compusa din:
(...) lei - impozit pe profit
(...) lei - majorari de intarziere

3. Prezenta decizie se comunica :

- S.C. (...).
- S.A.F. – A.C F. (...)
- A.F.P.M. (...)

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac iar solutia nr. 1 poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul (...) în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV
Dr. Ec.