

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Directia Generală a Finanțelor Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestatăii  
Nr. ....../.....2008

## **DECIZIA NR. 4 DIN .....2008**

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L., judetul Vrancea,  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../2007  
si completata cu adresele nr.: ....../.....2008,  
...../.....2008 si ....../.....2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in comuna ....., sat ....., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../.....2007.

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei totale de ..... lei reprezentand: ..... lei - impozit pe profit si ..... lei - majorari impozit pe profit, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspecție Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 si decizia de impunere nr.: ....../.....2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel: raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr. .... au fost intocmite in data de .....2007 si primite de catre petenta in data de .....2007 conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei iar contestatia a fost depusa in data de .....2007. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de catre administratorul societatii, respectiv de .....

### **I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:**

“In ceea ce priveste perioada ..... – ..... 2005, in mod gresit s-a procedat la reintregirea veniturilor realizate de societate in acest interval, cu suma de ..... lei, rezultand un profit fiscal suplimentar, caruia ii corespunde un impozit de ..... lei si majorari de intarziere de ..... lei.

Pentru a se ajunge la aceasta decizie, in mod eronat s-a apreciat faptul ca societatea a realizat un profit suplimentar din diferenta dintre cantitatea de material lemnos comercializat in targuri si materialul lemnos rezultat din bonurile de vanzare.

In realitate cantitatea de material lemnos valorificata de societate raportat la care se stabileste profitul realizat, este cea rezultata din bonurile de vanzare.

De asemenea, pentru perioada ..... – ..... 2006 in mod gresit au fost inlaturate cheltuielile cu carburanti precum si cele ocazionate de achizitionarea unui aparat tahograf, motivat de faptul ca ar fi fost inregistrate gresit in contabilitate. Apreciem ca acestea reprezinta cheltuieli deductibile, astfel incat trebuie retinute ca atare.

S-a mai retinut, pentru aceeasi perioada si faptul ca societatea ar fi inregistrat venituri prin valorificarea unei cantitati de material lemnos, fara a se emite bonuri de vanzare. De asemenea, materialul lemnos valorificat si in urma caruia s-au realizat venituri este cel rezultat din bonurile de vanzare. Astfel, in mod gresit s-a considerat ca pierderea fiscala aferenta anului 2006 este acoperita si mai mult s-a realizat si profit, pentru care se datoreaza impozit in suma de ..... lei.

In mod gresit pentru perioada ..... – ..... 2007 a fost diminuata pierderea contabila prin inlaturarea cheltuielilor deductibile cu amortizarea mijloacelor fixe”.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 si decizia de impunere nr.: ...../.....2007 se stabileste obligatia fiscala in suma de ..... lei reprezentand:..... lei - impozit pe profit si ..... lei - majorari impozit pe profit.

Referatul inaintat de reprezentantii D.G.F.P. Vrancea – Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr.: ...../.....2008 propune respingerea contestatiei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma totala de ..... lei reprezentand: ..... lei - impozit pe profit si ..... lei - majorari impozit pe profit, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr...../.....2007.**

S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in localitatea ....., comuna ....., jud. Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea la nr.: ...../...../..... si are codul de identificare fiscala ..... si nu este platitoare de T.V.A.

**In fapt,** in raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la impozitul pe profit:

In perioada ..... – ..... 2005, societatea comerciala efectueaza livrari de material lemnos in valoare totala de ..... lei, iar in balanta de verificare societatea inregistreaza venituri totale in contul 701 in suma de ..... lei, constatandu-se faptul ca nu au fost inregistrate venituri in suma de ..... lei.

In aceeasi perioada a anului 2005, materialul lemnos transportat in diverse targuri este in cantitate de ..... metri cubi iar conform bonurilor de vanzare cantitatea livrata este de ..... metri cubi la o valoare totala de ..... lei, respectiv la un pret mediu de ..... lei/mc. In urma verificarilor a rezultat o cantitate de ..... metri cubi in valoare totala de ..... lei (evaluata la un pret mediu de ..... lei/mc) care a fost valorificata si pentru care societatea comerciala nu a intocmit bonuri de vanzare.

La data de .....2006, societatea comerciala inregistreaza o pierdere contabila in suma totala de ..... lei.

Tot la aceeasi data, societatea avea cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ..... lei (cheltuieli efectuate cu carburantii si cheltuieli efectuate cu achizitionarea unui TAHOGRAF in suma de ..... lei inregistrate direct pe cheltuieli, cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea inregistrata in contul 681 in suma totala de ..... lei, aferente anului fiscal 2006 reprezentand cheltuieli efectuate cu amortizarea mijloacelor fixe si care nu au produs venituri.

In anul fiscal 2006, societatea comerciala a transportat in diverse targuri material lemnos in cantitate de ..... metri cubi iar conform bonurilor de vanzare cantitatea livrata este de ..... metri cubi la o valoare totala de ..... lei, respectiv la un pret mediu de ..... lei/mc. In urma verificarilor a rezultat o cantitate de ..... metri cubi in valoare totala de ..... lei (estimata la un pret mediu de ..... lei/mc) care a fost valorificata si pentru care societatea comerciala nu a intocmit bonuri de vanzare.

**In drept**, la art. 21 din *Legea nr. 571/2003 Republicata* privind *Codul fiscal se precizeaza:*

“Cheltuieli

(1) **Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. (...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

b) *dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.*

c) *cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;*

d) cheltuielile cu taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor acordate salariaților sub forma unor avantaje în natură, dacă valoarea acestora nu a fost impozitată prin reținere la sursă;

**e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; (...)”

**In speta**, suma totala contestata de ..... lei, reprezinta impozit pe profit in suma de ..... lei si majorari impozit pe profit in suma de ..... lei, conform raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere nr. ....../.....2007, iar pe ani fiscali se compune din:

i) suma de ..... lei impozit pe profit si ..... lei majorari de intarziere aferente anului fiscal 2005;

ii) suma de ..... lei impozit pe profit si ..... lei majorari de intarziere aferente anului fiscal 2006.

Conform documentatiei prezentate, s-au constatat urmatoarele:

i) In raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 se mentioneaza ca in perioada ..... – ..... 2005 societatea comerciala efectueaza livrari de material lemnos (conform documentelor mentionate in anexele 1 si 1a) in valoare totala de ..... lei, iar in balanta de verificare societatea inregistreaza venituri totale in contul 701 in suma de ..... lei, constatandu-se faptul ca nu au fost inregistrate venituri in suma de..... lei, datorita unei greseli de aditie;

In aceeași perioadă a anului 2005, materialul lemnos transportat in diverse targuri este in cantitate de ..... metri cubi iar conform bonurilor de vanzare cantitatea livrata este de ..... metri cubi la o valoare totala de ..... lei, respectiv la un pret mediu de ..... lei/mc.

In urma verificarilor a rezultat o cantitate de ..... metri cubi in valoare totala de..... lei (evaluata la un pret mediu de ..... lei/mc) care a fost valorificata si pentru care societatea comerciala

nu a intocmit bonuri de vanzare. In nota explicativa anexata la dosarul cauzei administratorul societatii comerciale declara ca produsele din material lemnos care au fost transportate in targuri cu Avize de insotire material lemnos au fost valorificate in totalitate si ca la data controlului societatea comerciala nu avea material in custodie. Acelasi lucru reiese si din inventarul intocmit si semnat de administratorul societatii comerciale, la data de .....2005, si anume faptul ca unitatea nu inregistra stocuri de material lemnos.

Astfel, s-a procedat la reintregirea veniturilor cu suma totala de ..... lei, calculandu-se suplimentar un impozit pe profit in suma de .....lei si pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de..... lei.

ii) In raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 se mentioneaza ca la data de .....2006 societatea comerciala inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei.

Totodata societatea inregistreaza cheltuieli nedeductibile fiscal cu carburantii in suma de ..... lei, si pentru care nu a prezentat la control documente justificative (foi de parcurs). Concluzia a fost intarita si de faptul ca S.C. X S.R.L. in luna ..... si in perioada ..... –..... 2006 nu a inregistrat venituri din exploatare si cumpararile de combustibil nu se regasesc sub forma de stocuri la sfarsitul perioadei analizate.

In lunile ..... si ..... – ..... 2006 societatea comerciala nu a desfasurat niciun fel de activitate economica, dar a inregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma totala de ..... lei, aferente anului fiscal 2006.

In anul fiscal 2006, societatea comerciala a transportat in diverse targuri cantitatea de ..... metri cubi de material lemnos, iar conform bonurilor de vanzare cantitatea livrata este de ..... metri cubi la o valoare totala de ..... lei, respectiv la un pret mediu de ..... lei/mc. Astfel a rezultat o cantitate de ..... metri cubi in valoare totala de ..... lei (estimata la un pret mediu de ..... lei/mc) care a fost valorificata si pentru care societatea comerciala nu a intocmit bonuri de vanzare. Conform inventarului intocmit de catre administratorul societatii comerciale, la data de .....2006, unitatea nu inregistra stocuri de material lemnos.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, rezulta ca s-a acoperit pierderea fiscala in suma de ....., ramanand un profit fiscal impozabil in suma de ..... lei (..... lei – ..... lei) pentru care s-a calculat un impozit aferent in suma de ..... lei si pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Referitor la argumentele petentei legate de achizitionarea unui TAHOGRAF precizam urmatoarele: cheltuielile efectuate cu achizitionarea unui TAHOGRAF in suma de ..... lei, inregistrate in contul 602 **nu au fost luate in calcul** la recalcularea profitului fiscal la momentul controlului fiscal.

Prin adresa nr.: ...../.....2008 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea, petenta prezinta urmatoarele documente in sustinerea contestatiei:

- aviz de insotire a marfii nr.: ...../.....2005;
- registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase nr.: .....

Petenta sustine ca la sfarsitul anului 2005 avea in depozit cantitatea de material lemnos care este mentionata in aviz, insa in nota explicativa incheiata in data de .....2007 petenta precizeaza ca la sfarsitul anului 2005 stocul lemnos este conform inventarului (care este anexat in copie) si in care se precizeaza ca materialul de masa lemnoasa inregistrat la .....2005 este .... mc.

Prin adresa nr.: ...../.....2008 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea petenta anexeaza la dosarul cauzei bonuri de vanzare (pentru materiale lemnoase) pentru perioada ..... – ..... 2006. Din aceste bonuri nu reiese cantitatea lipsa si care a fost valorificata in targuri fara bonuri de vanzare. Spre exemplificare mentionam faptul ca Bonul de vanzare seria ....., nr.: ...../.....2006 aferent avizului de insotire a marfii nr.: ...../.....2006 nu are mentionate cantitatea, pretul, valoarea ceea ce accentueaza faptul ca marfurile au fost valorificate.

Astfel, din documentele prezentate de petenta prin adresele nr. ....../.....2008,

...../.....2008 si ...../.....2008 nu reiese alta realitate a faptelor decat cea prezentata de catre organele de control.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au aplicat corect prevederile legale, iar impozitul pe profit stabilit suplimentar este datorat, administratorul societatii neprezentand niciun element relevant in sustinerea cauzei.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, **se**:

## **DECIDE:**

**Respingerea** contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de..... lei si majorari impozit pe profit in suma de ..... lei stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala din data de .....2007 si decizia de impunere nr. ....2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.