



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 24/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de doamna C.A., domiciliata in Bacau, str..., nr..., sc..., ap..., impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2007, nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Administratia Finantelor Publice Bacau, cu adresa nr.../..., inregistrata la institutia noastra sub nr.../..., contestatia formulata de doamna C.A., domiciliata in Bacau, str..., nr..., sc..., ap...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2007, nr..., intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit din transferul proprietatilor imobiliare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de doamna C.A., domiciliata in municipiul Bacau, str..., bl..., sc..., ap..., judetul Bacau.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, doamna C.A., contesta Decizia de impunere anuala pe anul 2007, nr.../..., emisa de Administratia Finantelor Publice Bacau, pentru urmatoarele considerente:

Prin decizia sus-amintita, petenta precizeaza ca, a fost obligata la plata sumei de ... lei, reprezentand impozit pe venitul obtinut din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, transfer care are la baza Sentinta civila nr. .../... a Judecatoriei Bacau, "conform dispozitiilor art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, la emiterea acestei decizii, interpretandu-se absolut eronat, atat Sentinta civila mai sus mentionata, cat si dispozitiile legale care reglementeaza aplicabilitatea impozitului pe venit".

Prin sentinta civila nr.../..., pronuntata in dosarul civil nr.../.../..., a Judecatoriei Bacau, s-a dispus iesirea din indiviziune asupra masei succesoriale – un apartament situat in Bacau, str..., bl.../... –ramase de pe urma parintilor petentei, . Ori, sustine petenta, hotararile de partaj nu au efect translativ de drepturi (nu transfera proprietatea) ci doar efect declarativ, conform art. 786 din Codul civil.

Petenta sustine ca, nu a dobandit vreo proprietate imobiliara, ci doar o sulta pe care nu a incasat-o inca, nu i-a fost platita la Notariat – moment in care i-ar fi fost retinut automat impozitul pe venit, nu i-a fost consemnata la C.E.C. si nici nu i-a fost platita la biroul unui executor judecatoresc.

In continuare, doamna C.A., sustine ca, Administratia Finantelor Publice, neanalizand in mod corect hotararea de partaj sus-mentionata, a transformat-o peste noapte “in fericitul proprietar al unui imobil asupra caruia nu a operat nici un transfer al dreptului de proprietate”, si apreciaza interpretarea organului de inspectie fiscala ca fiind eronata “inclusiv din perspectiva dispozitiilor legale care reglementeaza aplicarea impozitului pe profit.”

Petenta mentioneaza ca, chiar daca in speta ar fi operat un transfer al dreptului de proprietate catre aceasta, obligarea la plata impozitului de ... lei, “este oricum nelegala”, intrucat art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, dispune in mod expres: “La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si a terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel...”, si considera ca, din continutul textului de lege mentionat, reiese ca, prevederea legala citata se aplica celui care transmite proprietatea imobiliara, nu celui care o primeste.

C.A., sustine ca, hotararea organului de inspectie “este cu atat mai inacceptabila cu cat, chiar in continutul Deciziei contestate, care este un formular tip, se mentioneaza in mod expres...In conformitate cu dispozitiile art. 77 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se stabileste impozitul pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal” si apreciaza ca, inspectorul fiscal care a intocmit decizia “a creat o confuzie deliberata intre situatia transferului dreptului de proprietate din propriul patrimoniu si situatia transferului acestuia catre/in propriul patrimoniu.”

Fata de cele mentionate, doamna C.A., solicita anularea Deciziei nr.../... si exonerarea acesteia de la plata impozitului de ... lei.

II. Decizia de impunere anuala pentru veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2007, a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau, avand la baza hotararea judecatoreasca nr..., pronuntata in sedinta din data de...de catre Judecatoria Bacau, in dosarul nr.../.../..., ramasa definitiva si irevocabila, ca urmare a Sentintei civile nr. ./...

In conformitate cu dispozitiile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au stabilit conform deciziei mentionate, impozitul pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, dupa cum urmeaza:

Determinarea impozitului datorat
lei

Denumire indicator	Decizie anterioara	Decizie curenta
1. Valoarea inregistrata in documentul de transfer	

2. Impozit datorat			...
1.3. Diferente de impozit, conform art. 88(2) din OG nr.92/2003, republicata	a. constatate in plus		
	b. constatate in minus		

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Doamna C.A. are domiciliul in municipiul Bacau, str. ..., bl..., sc..., ap..., judetul Bacau.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca doamna C.A. datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe venit, stabilita prin Decizia de impunere anuala nr. ./..., intocmita de organele de inspectie din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul contestatiei in raport de constatările organului de inspectie fiscala si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

Prin decizia de impunere anuala pe anul 2007, nr..., organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau, au procedat in conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la stabilirea in sarcina doamnei C.A. domiciliata in municipiul Bacau, str. Primaverii, nr..., sc..., ap..., a sumei de ... lei reprezentand impozit pe venit.

Prin contestatia formulata, doamna C.A. sustine ca, nu datoreaza suma de ... lei, reprezentand impozit pe venitul obtinut din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, transfer care are la baza Sentinta civila nr. .../... a Judecatoriei Bacau, si considera ca, organele de inspectie fiscala au interpretat in mod eronat, atat Sentinta civila mai sus mentionata, cat si dispozitiile legale care reglementeaza aplicabilitatea impozitului pe venit.

In fapt,

Prin sentinta civila nr.../..., Judecatoria Bacau, Hotaraste:

“Admite actiunea civila in principiu si in fond, avand ca obiect iesirea din indiviziune formulata de reclamantii C.A. domiciliata in Bacau, str..., bl..., jud. Bacau, domnul B.N. domiciliat in Bacau, str..., bl... jud. Bacau, in contradictoriu cu paratul B. G., domiciliat in Bacau, str..., jud. Bacau si in consecinta.

Constata ca la data de...a decedat B. M., cu ultimul domiciliu in Bacau.

Constata ca masa de partaj se compune din cota de 1/2 dintr-un apartament, situat in Bacau, str..., nr..., sc..., ap..., jud. Bacau, compus din trei camere si dependinte.

Constata ca mostenitorii sunt: B. G.-sot supravietuitor cu o cota parte de 1/4, ... –descendenti gr. I, cu cate o cota parte de 3/16.

Constata ca la data de ... a decedat B. G., cu ultimul domiciliu in Bacau.

Constata ca masa de partaj se compune din cota de 5/8 din imobilul precizat anterior.

Constata ca au calitati de mostenitori: urmatorilor... descendentii gr. I, cu cate o cota parte de ¼.

Constata ca valoarea masei de partaj este de... lei, revenindu-le partilor cate o cota parte valorica de...lei.

Dispune iesirea din indiviziune.

Atribuie intreaga masa de partaj, respectiv un apartament situat in Bacau, str. ..., bl..., sc..., ap..., jud. Bacau, reclamantului B. M.

Obliga reclamantul sa plateasca celorlalte parti sulte in valoare de... lei.

Organul de control fiscal a stabilit in sarcina doamnei C.A. impozit pe venit din transferul proprietatilor imobiliare in suma de ... lei, ca urmare a Hotararii judecatoresti definitive si irevocabile nr.../... transmisa de Judecatoria Bacau cu adresa nr.../.../... din... prin care s-a dispus iesirea din indiviziune asupra masei succesoriale --un apartament situat in Bacau, str..., bl... -- ramase de pe urma parintilor petentei...

In drept,

Conform art. 77² "Stabilirea si plata impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare" din legea mai sus precizata:

"(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului impozabil determinat potrivit art. 77¹."

Potrivit art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

(3)"Pentru transmisiunea dreptului de proprietate si a dezmembramentelor acestuia cu titlul de mostenire nu se datoreaza impozitul prevazut la alin. (1), daca succesiunea este dezbatuta si finalizata in termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii. In cazul nefinalizarii procedurii succesoriale in termenul prevazut mai sus, mostenitorii datoreaza un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesoriale."

Conform art. 77¹ din legea mentionata:

"(6)...In cazul in care transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramentelor acestuia, pentru situatiile prevazute la alin. (1) si (3), se va realiza prin hotarare judecatoreasca, impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se va calcula si se va incasa de catre organul fiscal competent. Instantele judecatoresti care pronunta hotarari judecatoresti definitive si irevocabile comunica organului fiscal competent hotararea si documentatia aferenta in termen de 30 de zile de la data ramanerii definitive si irevocabile a hotararii."

Pct. 151 (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

151.4"Finalizarea procedurii succesoriale are loc la data emiterii certificatului de mostenitor.

Succesiunea finalizata dupa expirarea termenului de 2 ani, ca si suplimentarea certificatului de mostenitor/legatar dupa implinirea termenului de 2 ani (aceluiasi termen) se impoziteaza."

Pct. 151 (7) "Dispozitiile prezentelor norme se aplica si in cazul in care transferul dreptului de proprietate se face prin hotarare judecatoreasca.

Instantele judecatoresti care pronunta hotarari judecatoresti definitive si irevocabile in cauze referitoare la transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramentelor acestuia, vor asigura calcularea si incasarea impozitului datorat potrivit prevederilor alin. (6), prin organul fiscal din raza de competenta teritoriala a instantei de fond, comunicand acestuia hotararea si documentatia aferenta in termen de 30 de zile de la data ramanerii definitive si irevocabile a hotararii."

Avand in vedere actele normative citate si situatia relatata, conform careia rezulta clar ca, procedura succesorală a fost finalizata la mai mult de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, consideram corecta procedura de calcul a impozitului, respectiv ... lei prevazuta de art. 77 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatia doamnei C.A. din contestatia formulata, precum ca, Administratia Finantelor Publice, a transformat-o peste noapte "in fericitul proprietar al unui imobil asupra caruia nu a operat nici un transfer al dreptului de proprietate", interpretarea organului de inspectie fiscala fiind eronata "inclusiv din perspectiva dispozitiilor legale care reglementeaza aplicarea impozitului pe profit", o consideram nefondata si nelegala, intrucat organele de inspectie fiscala, au stabilit prin decizia de impunere contestata, impozit pe venit in suma de ... lei, si nicidecum impozit pe profit.

De asemenea prin contestatia formulata, doamna C.A., mentioneaza ca, chiar daca in speta ar fi operat un transfer al dreptului de proprietate catre aceasta, obligarea la plata impozitului de ... lei, "este oricum nelegala", intrucat din continutul art. 77¹ din Legea nr. 571/2003, reiese ca, aceasta prevedere legala "se aplica celui care transmite proprietatea imobiliara, nu celui care o primeste", sustinere pe care o consideram lipsita de temei legal.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 77⁽¹⁾, (3), (6) si art. 77² (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 151 (1), (4) si (7) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de doamna C.A., ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe venit din transferul proprietatilor imobiliare.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe