



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 173/2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2007 de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la organul vamal sub nr. -/...11.2007.

Contestatia, asa cum este precizat de catre agentul economic, este formulata "*impotriva Procesului Verbal de control al valorii in vama nr. -/...10.2007 si a deciziei aferente, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2007*", emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, prin care s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru Autoutilitara ..., importata in baza DVI nr. I -/...10.2007 si constituirea unei garantii pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de "y" lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat documentele atacate au fost intocmite la data de ...10.2007, iar contestatia a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj la data de ...11.2007, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206, alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2007, petenta mentioneaza ca ambele "*acte administrative*" sunt nelegale si netemeinice, iar pe cale de consecinta solicita anularea acestora si deblocarea garantiei in suma de "y" lei constituita pentru taxele aferente importului autoutilitarea marca ..., an fabricatie 200....

Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile petentei în raport de constatarile organelor de inspectie si tinand cont de dispozitiile legale aplicabile in speta, se retin urmtoarele aspecte:

Speta supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de petenta in conditiile in care actiunea societatii vizeaza in mod expres documente care nu reprezinta titluri de creante, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ asimilat deciziilor de impunere.

In fapt, aferent importului efectuat in baza DVI nr. I -/...10.2007 de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoutilitara marca ..., numar de identificare, an fabricatie 200..., organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea inregistrata in documentele prezentate de catre agentul economic.

Organul vamal, constatand ca valoarea declarata a bunului importat se situeaza sub valorile bunurilor similare din baza sa de date constituita in conformitate cu prevederile art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006, procedeaza la o analiza de risc aplicand prevederile art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus, se retine faptul ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama in cazul in care ca urmare a analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care organul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In urma analizei de risc, organele vamale procedeaza la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si pentru ca agentul economic sa poata ridica marfurile din vama solicita acestuia constituirea unei garantii in suma de "y" lei, iar prin **adresa nr. -/...10.2007** solicita societatii ca in termen de 30 zile sa prezinte documente suplimentare necesare pentru a se putea determina valoare definitiva in vama a marfurilor importate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se constata ca documentul pe care petenta il contesta si pe care aceasta in mod eronat il considera a fi Decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, este in fapt **adresa nr. -/...10.2007** prin care organul vamal ii comunica societatii constituirea garantiei pentru ridicarea marfurilor din vama precum si documentele suplimentare pe care trebuie sa le prezinte in vederea determinarii definitive a valorii in vama, respectiv termenul in care trebuie sa le prezinte.

De asemenea, se retine ca in mod eronat petenta mentioneaza ca ataca si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...10.2007, insa acesta este in fapt un document intern al organului vamal prin care lucratorul vamal insarcinat cu rezolvarea operatiunii solicita intrunirea comisiei de analiza de risc pentru importurile efectuate de catre contestatoare.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 205 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007), referitor la posibilitatea de contestare, stipuleaza ca:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

Totodata dispozitiile art. 85, art. 86 alin. (1) si art. 88 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, Codul de procedura fiscala (republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007), referitor la stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului consolidat, prevad urmatoarele :

"ART. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

(2) Dispozitiile alin. (1) sunt aplicabile si in cazurile in care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si in cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata".

"Art. 86 Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere".

"Art. 88 Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2)".

De asemenea, prevederile art. 206 alin. (2) din O.G. nr.92/24.12.2003, Codul de procedura fiscala (republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007), stipuleaza ca:

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Din contextul legal citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc in urma inspectiei fiscale **numai prin decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat**, la baza emiterii acestuia stand constatarile din raportul de inspectie fiscala.

Astfel, titlul de creanta si actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creeaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale în sarcina societatii contestatoare. De altfel, la art.206 (2) din Codul de procedura fiscala (citata mai sus), se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal.

Organul investit cu solutionarea contestatiei, constata ca documentul pe care petenta il contesta este adresa nr. -/...10.2007 prin care organul vamal ii comunica societatii constituirea garantiei pentru ridicarea marfurilor din vama si documentele suplimentare pe care trebuie sa le prezinte in vederea determinarii definitive a valorii in vama, document care nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, reprezentand doar un document prin care agentul economic este informat asupra documentelor suplimentare necesare incheierii operatiunilor vamale.

Suma de "y" lei inscrisa in acest document, reprezinta in fapt o garantie pentru ridicarea marfurilor din vama care urmeaza a se regulariza cu ocazia incheierii operatiunii vamale si care nu se poate concretiza in obligatie de plata susceptibila a fi supusa executarii silite in caz de neplata, in conditiile in care legiuitorul a prevazut în mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Ori, intrucat prin contestatia depusa de petenta si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj sub nr. -/...11.2007 societatea s-a indreptat impotriva adresei nr. -/...10.2007 si a documentului intern al organului vamal nr. 10.682/30.10.2007, organul de solutionare a contestatiei este tinut de cererea societatii, astfel cum a fost formulata, neputandu-si depasi limitele, deoarece conform prevederilor art. 213 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ***"solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii"*** si prin urmare obligatia sa este de a se pronunta numai cu privire la obiectul stabilit prin contestatie.

De asemenea, avand în vedere si prevederile art. 213 (5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei", se retine ca organul de solutionare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei intrucat adresa pe care petenta o ataca nu este un titlu de creanta sau un act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca prematur formulata.

De mentionat este faptul ca, dupa analiza documentelor pe care petenta urmeaza a le prezenta in termenul stabilit, organul vamal va proceda la stabilirea valorii definitive in vama a marfurilor importate, ocazie cu care acesta va emite o Decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, act administrativ fiscal care este susceptibil a fi contestat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210, alin. (1); art. 216 si ale art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), se

DECIDE:

1. Respingerea ca prematur formulata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva unor documente emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, prin care s-a solicitat constituirea unei garantii in suma de "y" lei aferent importului efectuat cu D.V.I. nr. I .../...10.2007.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV