

ROMANIA

CURTEA DE APEL BRASOV
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia nr.

Dosar Nr.

Sedința publică din
PRESEDINTE -

- judecător
- judecător
- președinte secție
- grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta SC SRL împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Covasna în dosarul nr. , având ca obiect anulare act de control taxe și impozite .

La apelul nominal făcut în ședință publică , la pronunțare , se constată absența părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor însemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă în prezenta decizie.

Instanța, pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de

CURTEA:

Asupra recursului de față :

Constată că prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul Covasna s-a respins acțiunea formulată de reclamanta SC SRL împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna pentru anularea Deciziei nr. și raportului de inspecție fiscală din

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut următoarele :

În urma verificărilor s-a constatat că societatea a achiziționat în luna noiembrie 2007 un autoturism marca înregistrând această achiziție în evidențele contabile, înregistrând totodată cheltuieli de amortizare începând cu luna decembrie 2007.

La data achiziționării societatea mai deținea în patrimoniu 3 autoturisme.

Dat fiind că, cu acest autoturism se depășește limita prevăzută la art.21 alin.3 lit.n din Legea nr.571/2003, organele de control au considerat că mașina nu a fost utilizată pentru efectuarea unor activități economice.

Drept urmare, organele de control au ajustat TVA-ul potrivit prevederilor art.149 alin.4 lit.a pct.1, art.149 alin.5 din Legea nr.571/2003 și au stabilit un TVA suplimentar de plată în sumă de lei.

Împotriva raportului de inspecție fiscală societatea a formulat contestație care a fost însă respinsă prin Decizia nr.

Cheltuielile cu cumpărarea, întreținerea și reparațiile unui autoturism, de principiu sunt deductibile dacă autoturismul respectiv este folosit în activitatea desfășurată de societate.

În speță, reclamanta a cumpărat autoturismul de teren marca ..., cu scopul declarat - după cum susține în acțiune - de a fi folosit pentru transportul muncitorilor și a materialelor la șantier odată cu începerea lucrărilor.

În urma cumpărării, autoturismul nu a fost înmatriculat în circulație, ca urmare este evident că nu a fost folosit de societate în scopurile economice declarate. Autoturismul nu a fost înmatriculat nici la data efectuării controlului.

Dacă în perioada de iarnă este explicabil faptul că activitățile în construcții sunt de regulă sistate și ca urmare nu era posibilă folosirea autoturismului în interesul societății și pentru desfășurarea unor activități economice, instanța a constatat că nici în prezent autoturismul respectiv nu este înmatriculat.

Ca urmare, nu are relevanță ce anume a făcut sau dorește să facă societatea cu autoturismul respectiv, important este faptul că până în prezent nu se poate justifica în nici un fel că autoturismul a fost cumpărat pentru realizarea unor activități comerciale sau economice.

Conform art. 21 alin.3 lit n din Legea nr.571/2003 „cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”

S-a observat că în situația reglementată de articolul de mai sus, legea nu condiționează neapărat folosirea autoturismului în scopuri

comice, însă limitează deductibilitatea cheltuielilor la amortizarea
rei autoturisme folosite de persoanele cu funcții de conducere sau de
inistrare ale societății.

La data la care autoturismul de teren a fost cumpărat, societatea
deținea pentru persoanele respective un număr de trei autoturisme. Ca
are, legal, pentru autoturismul nu se mai puteau deduce
ltuielile cu amortizarea conform dispozițiilor art.24 alin.11 lit h din d
ea nr.571/2003 care are următorul conținut: „amortizarea fiscală se
culează după cum urmează: numai pentru autoturismele folosite în
dițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n)”.

Față de cele expuse, s-a apreciat că în mod corect organele de
ntrol au făcut aplicabilitatea art.149 alin.4 pct.1 Cod fiscal .

Împotriva acestei sentințe a declarat **recurs reclamanta** .

SRL criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie .

În dezvoltarea motivelor de recurs se arată că în urma unei
specții fiscale societatea a fost obligată să plătească lei TVA , a
ntesiat această decizie , dar contestația i-a fost respinsă. Instanța de
nd a reținut că cel de-al patrulea autoturism a fost achiziționat în scopul
servirii persoanelor de conducere a societății și nu pentru transportul
uncitorilor fără nici o dovadă , faptul că autoturismul nu a fost
matriculat face dovada deplină că nu a fost utilizat în cele două scopuri .
meiul legal art. 24 alin.1 lit. h din Legea 571/2003 reglementează
pozitul pe profit și nu TVA-ul.

În drept își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 304 pct.9 Cod
rocedură civilă.

La dosar a depus întâmpinare intimată pârâtă Direcția Generală a
inanțelor Publice Covasna solicitând respingerea recursului . Pentru
utoturismul achiziționat de contestatoare și neînmatriculat
u se poate acorda deducerea de TVA. Se citează prevederile art. 21 alin.1
it. h și art. 21 alin(3) lit. n din Codul fiscal și art. 149 alin.4 lit. a pct. 1 din
legea 554/2003 .

Prin răspunsul la întâmpinare recurenta consideră că în aplicarea
art. 21 se puteau elimina cheltuielile cu amortizarea pe luna
și nu să se refuze deducerea TVA . O dată cu vânzarea autoturismului i
se cerere să plătească TVA-ul aferent deși nu i s-a rambursat suma
respectivă la achiziționare.

Analizând actele și lucrările dosarelor , sentința atacată raportat
la motivele de recurs invocate , Curtea apreciază **recursul ca fondat**.

Ca urmare a cererii formulate de către SC SRL de
rambursare a TVA organele de inspecție fiscală au efectuat un control de
societate. S-a constatat că s-a achiziționat un nou autoturism pe lângă cele
trei deja existente. Acesta nu a fost înmatriculat și nici utilizat . S-a stabilit
o obligație de plată de lei constând în lei respinși la

rambursare și lei TVA de plată în baza art. 21 alin. 3 lit. n și art. 149 alin.4 lit.a din Codul fiscal.

Reclamanta recurentă a contestat decizia de impunere . Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a respins contestația formulată prin Decizia cu aceeași motivare în drept referitoare la amortizarea fiscală a autoturismelor respectiv la ajustarea taxei deductibile în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă integral sau parțial pentru alte scopuri decât activitățile economice .

În motivarea sentinței tribunalul a reținut aceleași temeiuri de drept.

I. Art. 21 alin.3 lit. n din Legea 571/2003 prevede că următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată (pentru determinarea profitului impozabil se coroborează cu art. 1) : „ cheltuielile de funcționare , întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice , deductibile limitat la acel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții „.

Curtea constată că acest text de lege nu este aplicabil situației de fapt deduse judecății. În primul rând în speță nu s-a recalculat profilul SC SRL ci s-a solicitat rambursarea TVA.

Profitul se determină ca o diferență între veniturile (încasările) obținute din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora pe o anumită perioadă de timp (de regulă într-un an fiscal) .

Pentru stabilirea profilului impozabil din suma determinată se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Taxa pe valoare adăugată este un impozit indirect general , de consum care se stabilește asupra operațiunilor privind transferul proprietății bunurilor , precum și asupra celor ce privesc executări de lucrări și prestări servicii.

Deosebiri sunt evidente.

În al doilea rând nu s-a solicitat deducerea cheltuielilor de funcționare (întreținere și reparații aferente celui de-al patrulea autoturism achiziționat) s-a cerut TVA-ul achitat la cumpărarea autoturismului.

II. Celălalt temei de drept invocat este art. 149 alin.4 lit. a din Codul fiscal care prevede că ajustarea taxei deductibile (de aceasta dată este vorba de taxa pe valoarea adăugată) se efectuează „ în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă integral sau parțial pentru alte scopuri decât activitățile economice .”

SC SRL Sf. Gheorghe nu a folosit până la data controlului autoturismul achiziționat în . Nici măcar nu l-a înmatriculat. Deci nu se verifică nici afirmația organului de control fiscal că ar fi fost folosit în alte scopuri decât activitățile comerciale.

administrativ fiscale : raport de inspecție fiscală
de impunere și Decizia nr. de soluționarea
contestației emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna sunt
nelegale.

În consecință , în baza art. 312 alin.1 Cod procedură civilă
raportat la art. 304 pct.9 și 304/1 Cod procedură civilă urmează să admită
recursul declarat și să modifice în tot sentința Tribunalului Covasna
admițând pe fond acțiunea reclamantei SC SRL Sf.
Gheorghe .

Văzând și prevederile art. 274 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive
În numele legii
D E C I D E :

Admite recursul declarat de reclamanta SC SRL
Dj. Gheorghe împotriva sentinței civile nr. pronunțată de
Tribunalul Covasna în dosarul nr. pe care o modifică în tot în
sensul că :

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC SRL
în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna
și în consecință :

Anulează Decizia nr. emisă de Direcția Generală a
Finanțelor Publice Covasna , raportul de inspecție fiscală nr.
și Decizia de impunere nr. emise de
Administrația Finanțelor Publice Sf. Gheorghe .
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi,

Președinte

Judecător

Juțecător