

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / . .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Arad, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Arad.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiata de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei, 25.02.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosar, contestatiile au fost depuse in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrate la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad in data de 07.03.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiilor.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr. din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinului ministrului finantelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a depus in data de data de 18.10.2006 la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, declaratia vamala de tranzit nr..

Societatea arata ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii intrucat a actionat in prezenta unui contract de mandat tacit, iar potrivit art. 385 din Codul comercial, mandantul trebuia sa-si execute propriile obligatii, respectiv sa se prezinte la vama de destinatie, in termenul aprobat de autoritatea vamala, pentru incheierea operatiunii.

Societatea arata ca potrivit art. 115 alin 2 din Codul vamal, cel care avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie era transportatorul in calitate sa de titular de tranzit

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad s-au constatat urmatoarele:

SC X, in calitate de principal obligat, a depus, in data de 18.10.2006, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, declaratia vamala de tranzit nr.

Organele vamale arata ca operatiunea de tranzit nu a fost incheiata si in conformitate cu prevederile art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006, art. 47 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei si avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. , au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.**

In fapt, in data de 18.10.2006, SC X SA a depus, in calitate de principal obligat, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, declaratia vamala de tranzit intern nr. conform prevederilor regimului de tranzit intern, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie fiind 26.10.2006.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit si nu a depus docmente care pot dovedi ca regimul

de tranzit a fost efectiv încheiat, organele vamale au comunicat biroului centralizator din cadrul Autorității Naționale a Vamelor neîncheierea operațiunii de tranzit.

Prin adresa nr. , Autoritatea Națională a Vamelor comunicat că în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele birourilor vamale de destinație.

În drept, art. 114 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prevede:

(1) Regimul de tranzit se încheie o dată cu prezentarea la biroul vamal de destinație a documentelor solicitate și a mărfurilor plasate sub acest regim de tranzit, în conformanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală verifică și stabilește, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, dacă regimul s-a încheiat în mod corect.

De asemenea art. 115 din actul normativ invocat mai sus, stipulează:

" (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit."

Astfel potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SA, care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile și în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Având în vedere că principalul obligat nu a confirmat operațiunea de tranzit și nu a depus documente care pot dovedi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat, reprezentanții biroului vamal de plecare au procedat în conformitate cu prevederile de la secțiunea 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de

Administrare Fiscala nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, potrivit carora:

1 4. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 112 sau atunci când principalul obligat prezintă documentul menționat la punctul 112, lit. c) în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, care va declinao procedura de cercetare.

1 5. (1) Biroul centralizator transmite biroului de destinație avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 a prezentele norme tehnice, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea procedurii T1RO.

(2) Avizul de cercetare - Formularul TC20 se completează conform anexei nr. 8 a prezentele norme tehnice și se referă la o singură declarație de tranzit.

1 6. Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidențelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

A atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

[...]

118.

[...]

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.

Prin adresa nr. transmisă Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Autoritatea Națională a Vamelor a precizat:

"Referitor la operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea documentului T1 nr. , emisă de Biroul vamal Arad va comunicăm că, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzite, a rezultat că marfurile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului de destinație."

Având în vedere faptul că după derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinație a regimului de tranzit care nu a fost descărcat, Autoritatea Națională a Vamelor a constatat că marfurile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de

destinatie, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimurile de tranzit al caror titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

" aca regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 în Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidență cu respectarea dispozițiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din același act normativ:

" declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți"

Referitor la susținerea societății ca nu avea obligația să se prezinte la biroul vamal de destinație pentru încheierea operațiunii, această obligație aparținând transportatorului sau destinatarului marfurilor, mandantul trebuind să-și execute propriile obligații conform art. 385 din Codul comercial, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât potrivit art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, citat mai sus, principalul obligat, respectiv SC Romatrans SA este titularul regimului de tranzit comunitar extern și răspunde pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

Referitor la invocarea de către societate a prevederilor art. 115 alin 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României cu privire la faptul că transportatorul și destinatarul marfurilor răspund solidar cu principalul obligat pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit, se reține că în cadrul răspunderii solidare creditorul se poate îndrepta împotriva oricărui dintre debitori în vederea recuperării creanței sale.

Mai mult, se reține că valorificarea eventualelor pretenții pe care societatea contestatoare le are față de transportatorul marfurilor sau destinatarul marfurilor ar putea fi realizate numai pe calea unei acțiuni înaintate instanței judecătorești competente, îndreptată împotriva acestora.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de lei reprezentând drepturi vamale.

În ceea ce privește majorările de întârziere stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. încheiată de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în suma de lei reprezentând drepturi

vamale, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.114, art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.114-118 din Ordinului Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti sau Curtea de Apel Timisoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.