

## DECIZIA nr. 24 / 2006

I. În susținerea contestației, dl. xxx invocă următoarele:

a) - Pentru anul 2003, organul de control a considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile din venitul impozabil, următoarele sume:

- xxx - reprezentând cheltuială cu achiziționarea unei uși metalice necesară spațiului cu destinația de arhivă. Organul de control a constatat că bunul achiziționat este mijloc fix și a stabilit perioada de amortizare de 30 ani, invocând legea de 15/1994, fără a specifica articolul din lege și grupa din care face parte acest mijloc fix.

- xxx reprezentând cheltuială cu achiziționarea centralei termice,

- xxx reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de radiatoare și racorduri aferente,

- xxx reprezentând cheltuieli cu achiziționarea tâmplăriei PVC. Organul de control a considerat în mod greșit că spațiul fiind închiriat, această cheltuială cade în sarcina proprietarului conform art. 28 din Legea 114/1996, încălcându-se astfel pct. 15 alin. 5 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994.

Dl. xxx menționează că în contractul de închiriere nr. xxx, la anexa nr. 2, sunt stipulate următoarele obligații ale chiriașului:

- să efectueze lucrările de întreținere, reparații sau înlocuirea elementelor de construcții și instalații din folosința exclusivă,

- să repare sau să înlocuiască elementele de construcții și instalații deteriorate, din folosința comună,

- să asigure curățenia și igienizarea în interiorul locuinței și la părțile de folosință comună, pe toată durata contractului de închiriere.

Referitor la suma de xxx reprezentând igienizare spațiu, organul de control a considerat în mod greșit că această sumă nu a fost justificată cu documente, deși a menționat factura xxx.

În ceea ce privește suma de xxx reprezentând cheltuieli cu chiria, organul de control a constatat că această sumă a fost achitată în plus față de prevederile contractelor de închiriere, fără a lua în considerare toate contractele de închiriere încheiate.

b) - Pentru anul 2004, s-a considerat ca nedeductibilă suma de xxx reprezentând cheltuieli cu chiria, reîncadrând tranzacția pentru reflecta conținutul economic al acesteia, invocând prevederile art. 11, alin 1 din Codul fiscal, fără a ține cont de prevederile art. 129, alin 2 în care se prevede că închirierea nu este o tranzacție ci o prestare de servicii.

c) - Referitor la depășirea plafonului de TVA în luna octombrie 2002, în mod eronat organul de control a considerat drept venit suma de xxx, pentru care s-a emis chitanța nr. xxx, neținând cont că această sumă a fost pusă la dispoziția biroului de către creditor conform clauzelor contractuale, în sensul de a nu fi utilizată decât după expirarea termenului de 3 luni de la intrarea în contul creditorului a creanței recuperate. Prin urmare, aceasta este o operațiune în curs de lămurire, și nu o încasare efectivă.

d) – În ceea ce privește decizia de impunere transmisă odată cu raportul de inspecție fiscală nr. xxx, se menționează că organul de control a stabilit o diferență anuală de venit pentru perioada 01.01.2002 – 31.12.2004, în sumă de xxx, iar pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, o diferență de venit în sumă de xxx, deși perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 este inclusă în perioada 01.01.2002 – 31.12.2004.

În concluzie, dl. xxx solicită admiterea contestației cu consecința anulării raportului de inspecție fiscală nr. xxx, a deciziilor anuale pentru anii 2002, 2003 și 2004, precum și a deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2005, ca fiind rezultatul unui act ce are la bază interpretări nelegale.

e) – În data de 08.12.2005, dl. xxx a depus completări la contestația formulată, înregistrate la D.G.F.P. DOLJ sub nr. 95609, în care se precizează că în mod voit, în actul de control nu s-a făcut nici o referire privind impozitul pe venit, reținut la sursă de creditorul S.C. xxx.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx întocmit de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, au fost stabilite următoarele diferențe de venit net din activități independente, față de declarațiile speciale ale contribuabilului:

- pentru anul 2002 - diferență de venit net în suma de xxx
- pentru anul 2003 - diferență de venit net în minus în sumă de xxx
- pentru anul 2004 - diferență de venit în sumă de xxx
- pentru perioada 01.12.2002- 25.01.2005 - diferență de TVA în sumă de xxx.

a) – Pentru anul 2003, s-au stabilit ca fiind nedeductibile următoarele cheltuieli:

- xxx – reprezentând ușă metalică achiziționată în luna septembrie. Conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea, s-a stabilit o perioadă de amortizare de 30 ani, amortizarea aferentă anului 2002 fiind de xxx;

- xxx - reprezentând centrală termică, precum și suma de xxx și xxx, reprezentând radiatoare și racorduri aferente centralei termice. Aceste cheltuieli au fost considerate

nedeductibile deoarece:

- centrala termică nu a fost instalată la sediul firmei,
- nu a fost achiziționată în interesul desfășurării activității,
- spațiul fiind închiriat, aceste cheltuieli cad în sarcina proprietarului, conform art. 28 din Legea nr. 114/1996.
- suma de xxx reprezentând tâmplărie PVC a fost considerată nedeductibilă, deoarece:
  - cheltuiala nu este efectuată în interesul desfășurării activității,
  - spațiul fiind închiriat, aceste cheltuieli cad în sarcina proprietarului, conform art. 28 din Legea nr. 114/1996 – Legea locuinței,
  - suma de xxx lei nu a fost declarată de proprietar în declarația de venit global.
- suma de xxx reprezentând igienizare spațiu a fost considerată nedeductibilă, deoarece contestatoarea nu a prezentat deviz de lucrări și contract de prestări servicii.
- suma de xxx reprezentând cheltuieli cu chiria a fost considerată nedeductibilă deoarece, conform art. 22 din Legea nr. 114/1996 – Legea locuinței, s-a constatat că a fost achitată în plus față sumele prevăzute în contractele de închiriere.

b) – Pentru anul 2004, organul de control a constatat că nivelul chiriei stabilit în contractele de închiriere, este superior pieței. În consecință, conform art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, s-a stabilit prețul de piață al tranzacției folosindu-se metoda comparării prețurilor, rezultând o cheltuială cu chiria nedeductibilă în sumă de xxx.

c) – Referitor la taxa pe valoarea adăugată, s-a constatat că dl. xxx a depășit plafonul veniturilor taxabile pentru înregistrarea ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată, în luna octombrie 2002. Deoarece contestatorul s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, începând cu luna iunie 2003, s-au stabilit diferențe în sumă de xxx RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la acestea și având în vedere motivele invocate de contestator, se rețin următoarele:

a) – În ceea ce privește cheltuielile efectuate în anul 2003:

La art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, se menționează:

**(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.**

**(3) Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură [...]**

**(4) Nu sunt cheltuieli deductibile: [...] g) cheltuielile de achiziționare sau de**

Referitor la acest articol, în H.G. nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, se precizează: *Din venitul brut realizat se admit la deducere numai **cheltuielile care sunt aferente realizării venitului**, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili [...]. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:*

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

**Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu: [...] cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările în vigoare.**

La art. 4 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea, republicată, se menționează: *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării: a) investițiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie, [...] precum și d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali [...].*

În consecință, este corectă măsura dispusă de organul de control, de a considera ca nedeductibilă fiscal **suma de xxx RON reprezentând ușă metalică**, deoarece aceasta se înregistrează pe cheltuieli pe măsura amortizării. Conform H.G. nr. 964/1998, dată pentru aprobarea clasificăției și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, în cazul grupei 6, subgrupa 631- Echipamente de protecție mecanică - grilaje, grătare, uși blindate, uși de securitate, ferestre și panouri de securitate (antiefracție, antivandal, antiglonț), durata de amortizare este de 30 ani.

Referitor la **cheltuielile de achiziționare a centralei termice, a radiatoarelor și racordurilor aferente, în sumă de xxx RON, xxx RON și respectiv xxx RON**, precum și **achiziționarea tâmplăriei PVC în sumă de xxx RON**, organul de control a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile în baza art. 28 din Legea nr. 114/1996 – Legea locuinței, în care se menționează:

**Proprietarul are următoarele obligații:**

- a) să predea chiriașului locuința în stare normală de folosință;
- b) să ia măsuri pentru **repararea** și menținerea în stare de siguranță în exploatare și de funcționalitate a clădirii pe toată durata închirierii locuinței;
- c) să **întrețină** în bune condiții elementele structurii de rezistență a clădirii,

elementele de construcție exterioare ale clădirii (acoperiș, fațadă, împrejmuiri, pavimente), curțile și grădinile, precum și spațiile comune din interiorul clădirii (casa scării, casa ascensorului, holuri, coridoare, subsoluri, scări exterioare);

- d) să **întrețină** în bune condiții **instalațiile comune** proprii clădirii (ascensor, hidrofor, instalații de alimentare cu apă, de canalizare, instalații de încălzire centrală și de preparare a apei calde, instalații electrice și de gaze, centrale termice, crematorii, instalații de colectare a deșeurilor, instalații de antenă colectivă, telefonice etc.).

Aceste obligații sunt stipulate și în Contractul de închiriere nr. 1616/2003, precum și în Normele metodologice de aplicare a art. 31 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

**În conformitate cu legislația în materie, proprietarul are obligația de a efectua cheltuielile referitoare la întreținerea și repararea locuinței închiriate, ca de exemplu:**

- **întreținerea** în bune condiții a elementelor structurii de rezistență a clădirii, elementelor de construcție exterioară a clădirii, cum ar fi: acoperiș, fațadă, curțile și grădinile, precum și spații comune din interiorul clădirii, cum ar fi: casa scării, casa ascensorului și altele asemenea;

- **întreținerea** în bune condiții a **instalațiilor comune** proprii clădirii, respectiv ascensor, hidrofor, instalații de alimentare cu apă, de canalizare, instalații de încălzire centrală și de preparare a apei calde, instalații electrice și de gaze;

- **repararea** și menținerea în stare de siguranță în exploatare și de funcționare a clădirii pe toată durata închirierii locuinței.

Obligațiile chiriașului sunt stipulate la art. 29 din Legea nr. 114/1996 – Legea locuinței, în care se precizează: *Chiriașul are următoarele obligații:*

a) să efectueze lucrările de **întreținere, reparații sau înlocuire a elementelor de construcții și instalații din folosința exclusivă**;

b) să repare sau să înlocuiască elementele de construcții și de instalații deteriorate din folosința comună, ca urmare a folosirii lor necorespunzătoare, indiferent dacă acestea sunt în interiorul sau în exteriorul clădirii [...];

c) să asigure curățenia și igienizarea în interiorul locuinței și la părțile de folosință comună pe toată durata contractului de închiriere;

d) să predea proprietarului locuința în stare normală de folosință, la eliberarea acesteia.

După cum se observă, obligațiile proprietarului se limitează la lucrări de întreținere și reparații a clădirii și instalațiilor comune, în timp ce lucrările de înlocuire a elementelor de construcții și instalații aflate în folosința exclusivă, cad în sarcina chiriașului.

Conform art. 60 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești: *Biroul executorului judecătoresc va avea **arhivă și registratură proprii**. Secretariatul va efectua operațiuni privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, înregistrarea și îndosărierea actelor, păstrarea registrelor, precum și alte lucrări cu caracter auxiliar necesare pentru buna desfășurare a activității executorului judecătoresc.*

Prin urmare, este justificată închirierea de către contestatar a unui spațiu cu destinația de arhivă, cheltuielile aferente fiind efectuate în interesul desfășurării activității.

Conform prevederilor Legii nr. 114/1996 coroborate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 15/1994 republicată, cheltuielile menționate mai sus, efectuate de dl. xxx, sunt mijloace fixe supuse amortizării deoarece cad în sarcina chiriașului, sunt investiții efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie, și au drept scop îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali.

Cheltuielile cu achiziționarea centralei termice, a radiatoarelor și racordurilor aferente, nu îndeplinesc însă condiția de a fi efectuate în interesul direct al activității, deoarece contestatoarea nu a făcut dovada instalării acestora în spațiile în care își desfășoară activitatea. Prin urmare, se va respinge contestația pentru cest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de xxx RON reprezentând tâmplărie PVC, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, devizul de lucrări și anexa la deviz, emise de S.C. xxx din care rezultă dimensiunile ferestrelor din PVC furnizate. În consecință, se va dispune refacerea actului de control pentru acest capăt de cerere, urmând a se verifica dacă ferestrele menționate în deviz, sunt montate în spațiile în care dl. xxx își desfășoară activitatea. Se va acorda deductibilitate numai cheltuielilor aferente ferestrelor care sunt montate în spațiile închiriate.

Referitor la **suma de xxx RON reprezentând igienizare spațiu**, organul de control a considerat această cheltuială ca fiind nedeductibilă, deoarece nu a fost justificată cu deviz de lucrări și contract de prestări servicii. La dosarul cauzei, contestatoarea a depus devizul de lucrări și contractul de execuție nr. xxx, încheiat între dl. xxx, și S.C. xxx în calitate de executant.

La pct. 2.1 din contract, se prevede că executantul se obligă să execute lucrări de igienizare spațiu sediu birou. Din devizul de lucrări rezultă că au fost efectuate lucrări de desfacere a tencuielilor la tavane în suprafață de **80 mp**, tencuieli interioare în suprafață de **320 mp**, aplicare glet peste tencuieli în suprafață de **320 mp**, precum și lucrări de înlocuire feronerie la **ferestre din lemn** și montare a **500 m** conductă cupru cu izolație.

Dar, conform contractului de închiriere nr. xxx, contestatarul a închiriat pentru sediul situat pe str. xxx, o cameră în suprafață de 20 mp. În consecință, se va desființa Raportul de inspecție fiscală nr. xxx referitor la acest capăt de cerere, urmând a se acorda deductibilitate

**numai pentru cheltuielile cu igienizarea spațiului** aferente suprafeței închiriate cu destinația de sediu.

În ceea ce privește suma de **xxx RON reprezentând cheltuieli cu chiria**, în raportul de inspecție fiscală contestat, se menționează că aceasta este nedeductibilă deoarece a fost achitată în plus față de sumele prevăzute în contractele de închiriere, fără a se menționa care sunt contractele de închiriere luate în considerare, și în ce luni au fost achitate chiriile fără a fi aferente contractelor de închiriere.

În contestația formulată, dl. xxx precizează că organul de control nu a luat în considerare toate contractele de închiriere încheiate, fără a specifica ce contracte nu au fost luate în considerare.

Nu se poate soluționa acest capăt de cerere, datorită faptului că cele două părți au argumentat incomplet afirmațiile făcute. Prin urmare, se va dispune refacerea actului de control referitor la suma de xxx RON reprezentând cheltuieli cu chiria efectuate de contestatoare în anul 2003.

b) – Referitor la suma de **xxx RON reprezentând cheltuieli cu chiria** efectuate în anul 2004, la art. 11 din Legea nr. 571/2003 se precizează:

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*(2) În cadrul unei **tranzacții între persoane afiliate**, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.*

De asemenea, la art. 7 din același act normativ, se menționează: ***o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt rude până la gradul al III-lea inclusiv.***

S-a reținut că contestatarul a încheiat contractele de închiriere nr. xxx și nr. xxx, prin care se obligă să plătească pentru fiecare imobil, o chirie lunară de xxx lei. Din contractul nr. xxx rezultă că proprietarul imobilului este dna. xxx.

În Raportul de inspecție fiscală contestat, se menționează că pentru ajustarea cheltuielilor s-a utilizat metoda comparării prețurilor, avându-se în vedere prețul de piață al chiriei comunicat de agențiile imobiliare xxx și xxx.

Dl. xxx, susține în contestația formulată că organul de control nu a ținut cont de prevederile art. 129, alin. 2 din Codul fiscal, care prevăd că închirierea nu este o tranzacție, ci o prestare de servicii.

La art. 129, alin. 2, din Codul fiscal, se menționează: *Prestările de servicii cuprind*

*operațiuni cum sunt:*

- a) *închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor, în cadrul unui contract de leasing;*
- b) *transferul și/sau transmiterea folosinței drepturilor de autor, brevetelor, licențelor, mărcilor comerciale și a altor drepturi similare;*
- c) *angajamentul de a nu desfășura o activitate economică, de a nu concura cu altă persoană sau de a tolera o acțiune ori o situație;*
- d) *prestările de servicii efectuate în baza unui ordin emis de/sau în numele unei autorități publice sau potrivit legii;*
- e) *intermedierea efectuată de comisionari, care acționează în numele și în contul comitentului, atunci când intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii.*

După cum se observă, în nici o prevedere a art. 129, alin. 2, nu se specifică faptul că închirierea nu este o tranzacție.

Din punct de vedere juridic, tranzacția este un contract încheiat între două persoane, fie pentru a pune capăt unui proces, fie pentru a preîntâmpina un proces viitor. În sens larg, conform Dicționarului explicativ al limbii române, tranzacția este o convenție între două sau mai multe părți, prin care se transmit anumite drepturi, se face un schimb comercial etc, (înțelegere, învoială, acord).

Prin urmare, este legală măsura dispusă de organul de control, deoarece închirierea este o tranzacție, iar prețul chiriei este exagerat de mare față de prețurile practice pe piață.

c) – Referitor la suma de **xxx RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată**, la art. 9, alin. 3 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, se menționează: *(3) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, activitățile persoanelor impozabile cu venituri din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate anual, de până la 1,5 miliarde lei inclusiv. În situația realizării unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligația să solicite înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. După înscrierea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată persoanele impozabile respective nu mai beneficiază de scutire chiar dacă ulterior realizează venituri inferioare plafonului de 1,5 miliarde lei.*

La art. 1 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, se precizează:

- c) *venitul brut aferent fiecărei categorii de venit cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură;*
- d) *venitul net/pierderea pentru fiecare categorie de venit reprezintă diferența dintre*



*venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.*

S-a reținut că dl. xxx, în data de 30.10.2002 a înregistrat venituri taxabile în sumă de xxx lei.

Contestatarul susține că organul de control a inclus în această sumă și contravaloarea chitanței nr. xxx în sumă de xxx lei, care reprezintă o operațiune în curs de lămurire, deoarece nu putea fi utilizată decât după expirarea termenului de 3 luni de la intrarea în contul creditorului a creanței recuperate.

Din art. 1 al O.G. nr. 7/2001, se observă că venitul brut cuprinde sumele încasate, indiferent dacă acestea pot fi utilizate sau nu. Deoarece din chitanța nr. xxx rezultă faptul că dl. xxx a încasat suma de xxx lei, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

d) **Referitor la decizia de impunere** transmisă contestatorului odată cu raportul de inspecție fiscală nr. xxx, dintr-o eroare materială, diferența anuală de venit în sumă de xxx RON s-a menționat ca fiind aferentă perioadei 01.01.2002 – 31.12.2004, deși în raport este înscrisă perioada corectă, respectiv 01.01.2002 – 31.12.2002.

Conform art. 48 din Codul de procedură fiscală, privind îndreptarea erorilor materiale, urmează a se comunica dl. xxx, decizia de impunere corectă.

e) În ceea ce privește **completarea la contestația formulată**, depusă de dl. xxx sub nr. xxx, în care se precizează că în mod voit, în actul de control nu s-a făcut nici o referire privind impozitul pe venit, reținut la sursă de creditorul xxx, facem următoarele precizări:

Contestatarul se referă la veniturile obținute în anul 2004 din activități independente desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile, încheiate potrivit prevederilor Codului civil, care sunt reglementate la art. 53 și următoarele, din Legea nr. 571/2003, astfel:

*Art. 53 (1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite: [...]*

*d) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil;*

*(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește [...] d) [...] aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut.*

*(3) Impozitul ce trebuie reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost plătit venitul [...].*

*Art. 54 - Un contribuabil care desfășoară o activitate independentă are obligația să efectueze plăți anticipate în contul impozitului anual datorat la bugetul de stat, potrivit art. 88, cu excepția veniturilor prevăzute la art. 53, pentru care plata anticipată se efectuează*

***prin reținere la sursă.***

Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. xxx, organul de control a verificat obligațiile față de bugetul de stat ale dl. xxx, cu sediul în xxx, înregistrată la organul fiscal sub forma de organizare – persoană fizică independentă.

Veniturile realizate de dl. xxx de la S.C. xxx, sunt venituri cu reținere la sursă care se includ în venitul anual global, și nu au făcut obiectul raportului de inspecție fiscală contestat. Prin urmare, se va respinge contestația formulată pentru suma de xxx RON reprezentând impozit reținut la sursă.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 186 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE**

- respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. xxx, formulată de dl. xxx, și menținerea măsurilor stabilite de organele de control, pentru următoarele sume:

- xxx RON – reprezentând cheltuieli cu achiziționarea unei uși metalice,
- xxx RON – reprezentând cheltuieli cu achiziționarea unei centrale termice,
- xxx RON și xxx RON – reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de radiatoare și racorduri aferente centralei termice,
- xxx RON – reprezentând cheltuieli cu chiria efectuate în anul 2004,
- xxx RON – reprezentând impozit reținut la sursă de SC vxxx
- xxx RON – reprezentând taxă pe valoarea adăugată,

- desființarea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr. xxx, pentru următoarele sume:

- xxx RON – reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de tâmplărie PVC
- xxx RON – reprezentând cheltuieli cu chiria efectuate în anul 2003,
- xxx RON reprezentând cheltuieli cu igienizarea spațiului,

urmând ca organele de control să încheie un nou act de control care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației.