DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 21 din 07.05.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 28.03.2007 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere din 28.02.2007, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere din 28.02.2007, motivand urmatoarele:

Obligatiile fiscale suplimentare sunt neintemeiate si nelegale intrucat raportul de inspectie fiscala a fost incheiat cu incalcarea art. 103 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, potrivit deciziei de reverificare din 24.11.2006, perioada supusa reverificarii este 01.05.2000 - 30.04.2005, fiind inclusa si o perioada care este prescrisa, respectiv 01.02.2000 - 31.12.2000.

Societatea considera ca prin actele de control contestate nu au fost aduse clarificari privind documentele din care reiese ca reverificarea a fost decisa intrucat au aparut date suplimentare

necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii verificarilor din perioada 01.01.2001 - 30.04.2005 sau erori de calcul care sa fi influentat rezultatele verificarilor efectuate de catre acestia, decizia de reverificare fiind netemeinica si nelegala.

SC X SRL precizeaza ca in situatia in care nu se va da curs solicitarii din prima parte, fata de sumele stabilite prin decizia de impunere din 28.02.2007, isi mentine contestatia doar in ceea ce priveste o parte din taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara, considerand ca tranzactiile inscrise in facturile fiscale din 27.01.2005, 28.02.2005, 22.03.2005, 31.03.2005 si 30.04.2005 nu se supun masurillor de simplificare prevazute de art. 160a alin. (1) si (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea a avut in acea perioada un contract de livrare incheiat cu SC Y SRL, iar in conditiile contractuale sunt prevazute majorari de preturi aferente volumului de produse livrate, in conditiile unor performante comerciale. Aceste majorari de preturi trebuiau reflectate prin majorarea pretului produselor vandute.

Tinand cont de prevederile art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, din baza de impozitare nu se pot exclude sume care in fapt reprezinta contravaloarea bunurilor livrate iar organele de inspectie fiscala au facut o confuzie cu reducerile sau discounturile de natura financiara legate de performante financiare (plata prompta sau in intervalul unui termen), care se contabilizeaza ca venituri de natura financiara.

Astfel, societatea nu se afla in situatia aplicarii unor reduceri financiare ci in situatia de majorare de preturi de livrare prin facturare de diferente de pret.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta facturii din 09.03.2005, emisa de SC Z SRL, contestatoarea arata ca aceasta suma a fost scazuta de la rambursare prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.04.2005, iar prin cuprinderea acestei sume si in decizia de impunere din 28.02.2007, aceasta obligatie de plata se dubleaza.

Avand in vedere cele precizate, societatea considera ca nu datoreaza nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru facturile emise catre SC Y SRL, respectiv pentru factura emisa de SC Z SRL.

Pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii din 01.04.2003, emisa de catre SC Q SA si inregistrata de societate in luna februarie 2003, organele de inspectie fiscala au stabilit nejustificat majorari si penalitati de intarziere deoarece pentru factura mentionata, in data de 04.12.2002 a fost achitat un avans (cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta), in data de 10.01.2003 s-a mai achitat un alt avans (cu taxa pe valoarea adaugata deductibila) iar in data de 26.03.2003 s-a achitat si diferenta (cu taxa pe valoarea adaugata deductibila).

In concluzie la data scadentei decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna februarie 2003, suma ce vizeaza factura respectiva a fost achitata integral, nemaifiind cazul sa se stabileasca majorari si penalitati de intarziere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiect un control tematic privind reverificarea legalitatii rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata in perioada ianuarie 2001 - aprilie 2005, ca urmare a adresei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din 14.11.2006 privind delegarea de competenta si a deciziei de reverificaredin 24.11.2006.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate “Fabricarea de produse stratificate din lemn” cod CAEN 2020.

Prin raportul de audit din 24.10.2006, intocmit de catre auditorii din cadrul Biroului de Audit Public Intern al Directiei Generale a Finantelor Publice, a fost verificata Administratia Finantelor Publice, cu privire la legalitatea rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata efectuate la SC X SRL.

Prin decizia de reverificare din 24.11.2006 s-a dispus ducerea la indeplinire a masurilor dispuse in acest raport, respectiv reverificarea rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata la aceasta societate pentru perioada ianuarie 2000 - aprilie 2005.

Datorita faptului ca anul 2000 se afla in perioada de prescriptie, conform art. 89 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a fost preluat soldul debitor initial al contului 4424 din balanta de verificare aferenta lunii ianuarie 2001, suma cuprinsa si in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2000.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in jurnalul pentru cumparari intocmit in luna februarie 2003, factura fiscala din 01.04.2003, emisa de catre SC Q SA .

Prin inregistrarea in evidenta contabila in luna februarie 2003 a unei facturi fiscale emise in luna aprilie 2003, societatea a incalcat art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, coroborat cu art. 62 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Deoarece in aceasta perioada societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de rambursat, iar suma a fost restituita, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a emis in luna mai 2004 sase facturi fiscale, pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Fata de taxa pe valoarea adaugata colectata, inregistrata de societate in evidenta contabila in luna noiembrie 2004, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

Conform contractului incheiat de SC X SRL cu SC Y SRL, pentru livrarile lunare de lemn rotund avand dimensiunile intre 12 - 46 cm si calitatea AB, C si Maro Cx de 1.000 mc, respectiv 2000 mc, se acorda un “bonus” de catre SC Y SRL.

In perioada ianuarie - aprilie 2005, SC X SRL emite catre SC Y SRL facturile fiscale din 27.01.2005, 28.02.2005, 22.03.2005, 31.03.2005 si 30.04.2005, reprezentand contravaloarea bonusurilor acordate, sume care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii si in jurnalele de vanzari.

In luna aprilie 2005, societatea storneaza taxa pe valoarea adaugata din jurnalul pentru vanzari, considerand ca aceste tranzactii se supun masurilor de simplificare, conform art. 161a alin. (1) si (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere si pct. 65a alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca bonusul acordat nu se incadreaza in categoria

operatiunilor care se supun masurilor de simplificare, calculand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In luna martie 2005, societatea a inregistrat in jurnalul pentru cumparari factura fiscala avand din 09.03.2005, emisa de SC Z SRL, reprezentand contravaloarea achizitiei de cherestea, fara a inregistra aceasta factura si in jurnalul pentru vanzari si fara a efectua inregistrarea contabila 4426 = 4427, incalcand astfel prevederile art. 161a alin. (2) lit. d), alin. (3) si (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si 65a alin. (2) si (8) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere, in conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art. 116 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere din 28.02.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra exceptiei de fond invocata de SC X SRL, respectiv daca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au procedat in mod legal reverificand perioada 01.01.2001 - 30.04.2005, in baza deciziei

de reverificare din 24.11.2006, emisa de conducatorul inspectiei fiscale in conformitate cu prevederile legale.

In fapt, Directia Audit Public Intern din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a realizat o misiune de audit privind verificarea legalitatii rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata la cinci societati comerciale arondate Administratiei Finantelor Publice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, printre care si SC X SRL, incheind raportul din 24.10.2006.

Ca urmare a verificarii intreprinse la sediul Administratiei Finantelor Publice, din care rezulta ca nu au fost respectate prevederile legale referitoare la taxa pe valoarea adaugata si tinand cont de inadvertentele rezultate in urma controalelor anterioare, care nu a facut posibila stabilirea cu certitudine a cuantumului debitelor si a majorarilor aferente, Directia Audit Public Intern propune transmiterea raportului Directiei de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in vederea efectuarii unor controale tematice la contribuabilii in cauza.

Avand in vedere masurile dispuse prin raportul din 24.10.2006, prin adresa din 14.11.2006 Directia de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a delegat competenta pentru aducerea la indeplinire a acestora Directiei Generale a Finantelor Publice.

Prin Decizia de reverificare din 24.11.2006, conducatorul Activitatii de Control Fiscal dispune, conform art. 103 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, reverificarea de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal a rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata la SC X SRL, pentru perioada mai 2000 - aprilie 2005, in baza masurilor dispuse prin raportul de audit din 24.10.2006 si a delegarii de competenta acordata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

In baza acestor documente, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au efectuat un control tematic la SC X SRL, perioada supusa inspectiei fiscale fiind 01.01.2001 - 30.04.2005, asa cum rezulta atat din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007, cat si din decizia de impunere din 28.02.2007.

Prin contestatia formulata, SC X SRL invoca exceptia de fond prevazuta de art. 103 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, afirmand ca organele de inspectie fiscala au reverificat in mod nelegal aceasta perioada.

In drept, art. 103 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. *Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora."*

Pct. 102.4. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

"102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta in situatii, cum sunt:

a) efectuarea unui control incrucisat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul in cauza;

b) obtinerea pe parcursul actiunilor de inspectie fiscala efectuate la alti contribuabili a unor documente sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, intr-o perioada care a fost deja supusa inspectiei fiscale;

c) *solicitari* ***ale organelor de urmarire penala sau*** *ale altor organe ori institutii indreptite potrivit legii****;***

d) informatii obtinute in orice alt mod, de natura sa modifice rezultatele controlului fiscal anterior."

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca exceptia de fond invocata de societate nu este admisibila deoarece organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au procedat in mod legal reverificand perioada 01.01.2001 - 30.04.2005, in baza deciziei de reverificare din 24.11.2006 emisa de conducatorul

inspectiei fiscale, a raportului din 24.10.2006 incheiat de Directia de Audit Public Intern din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si a adresei din 14.11.2006, prin care Directia de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a delegat competenta pentru aducerea la indeplinire a masurilor dispuse prin acest raport Directiei Generale a Finantelor Publice.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile legale deoarece in decizia de reverificare din 24.11.2006 este inclusa si o perioada prescrisa, respectiv 01.05.2000 - 31.12.2000, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele de inspectie fiscala au reverificat doar perioada 01.01.2001 - 30.04.2005, asa cum rezulta atat din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007, cat si din decizia de impunere din 28.02.2007.

Avand in vedere cele precizate de societate in contestatie, respectiv faptul ca in situatia in care exceptia de fond nu este admisa, isi mentine contestatia doar in ceea ce priveste o parte din taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, precum si prevederile art. 183 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei", se retine ca doar pentru aceste sume Directia Generala a Finantelor Publice urmeaza sa se pronunte pe fondul cauzei.

In ceea ce priveste suma reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata, cu majorari si penalitati de intarziere aferente, contestatia urmeaza sa fie respinsa, constatandu-se ca exceptia de fond ridicata de SC X SRL este neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL a procedat in mod corect aplicand masurile de simplificare prevazute de art. 160a alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru facturile fiscale reprezentand contravaloarea bonusurilor acordate de SC Y SRL si implicit daca aceasta datoreaza suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu majorari si

penalitati de intarziere aferente, stabilita prin decizia de impunere din 28.02.2007.

In fapt, SC X SRL a incheiat cu SC Y SRL contractul din 2005 privind livrarea cantitatii de 12.000 mc lemn rotund de molid.

In contract se prevede acordarea de catre SC Y SRL, pentru livrarile lunare mai mari de 1.000 mc, respectiv mai mari de 2.000 mc, a unui bonus.

In perioada ianuarie - aprilie 2005, SC X SRL emite catre SC Y SRL facturile fiscale din 27.01.2005, 28.02.2005, 22.03.2005, 31.03.2005 si 30.04.2005, reprezentand contravaloarea bonusurilor acordate, sume care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii si in jurnalele de vanzari.

In luna aprilie 2005, societatea a stornat taxa pe valoarea adaugata din jurnalul pentru vanzari, considerand ca aceste tranzactii se supun masurilor de simplificare, conform art. 160a alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007, organele de inspectie fiscala au considerat ca acest bonus nu se incadreaza in categoria operatiunilor care se supun masurilor de simplificare, calculand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu majorari si penalitati de intarziere aferente.

In drept, art. 160a alin. (1) si (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos;"

Pct. 65a alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

"(2) Bunurile care se incadreaza in categoria material lemnos, prevazute de art. 160a alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt urmatoarele: masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos prevazut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare."

Art. 2 lit. a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, precizeaza:

"In sensul prezentelor norme, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

a) materiale lemnoase - *lemnul rotund* ***sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. (2) din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare.(...)"***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat lemnul rotund de molid furnizat de SC X SRL se incadreaza in categoria materialului lemnos, pentru aceste operatiuni, cele doua societati sunt obligate sa aplice masurile de simplificare, respectiv "taxarea inversa".

"Bonusurile" prevazute in contractul incheiat de cele doua parti reprezinta in fapt majorari ale pretului materialului lemnos, in functie de cantitatea livrata lunar de SC X SRL, iar in facturile fiscale din 27.01.2005, 28.02.2005, 22.03.2005, 31.03.2005 si 30.04.2005, au fost inscrise tocmai aceste majorari de preturi.

Avand in vedere ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara, nu datoreaza nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente, calculate prin decizia de impunere din 28.02.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.02.2007.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat in luna martie 2005, in jurnalul pentru cumparari, factura fiscla seria din 09.03.2005, emisa de SC Z SRL, reprezentand

contravaloarea achizitiei de cherestea, fara a inregistra aceasta factura si in jurnalul pentru vanzari si fara a efectua inregistrarea contabila 4426=4427, incalcand prevederile art. 160a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara, majorari si penalitati de intarziere aferente.

Prin raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata incheiat in data de 08.04.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in factura fiscala din 09.03.2005, neaproband-o la rambursare.

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au procedat in mod gresit stabilind din nou taxa pe valoarea adaugata ca obligatie fiscala suplimentara si calculand majorarile si penalitatile de intarziere.

De altfel, si in referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei din 28.03.2007, referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale din 09.03.2005, emisa de SC Z SRL se precizeaza ca, din eroare, s-a omis faptul ca aceasta suma a fost respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.04.2005.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa.

3. Referitor la suma totala reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care societatea a dedus in luna februarie 2003 taxa pe valoarea adaugata inscrisa intr-o factura fiscala emisa in luna aprilie 2003.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in jurnalul pentru cumparari din luna februarie 2003, factura fiscala din 01.04.2003, emisa de SC Q SA, deducand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), *cu facturi fiscale* ***sau cu alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata:"***

Art. 62 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

"(***1) Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt:*** *exemplarul original al facturii fiscale* ***sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanelor publice, emise în baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997(...).***

(2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in documentele pentru achizitii de bunuri si/sau de servicii se exercita *in functie de data facturii fiscale* ***sau a altui document legal, daca acesta s-a primit pana la data depunerii decontului taxei pe valoarea adaugata."***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC RX SRL a dedus in mod eronat in luna februarie 2003 taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care nu nu detinea un document justificativ la acea data.

Motivatia contestatoarei ca factura fiscala din 01.04.2003 a fost achitata in avans, nu poate fi retinta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in luna februarie 2003, societatea trebuia sa detina un document justificativ iar factura fiscala in cauza a fost emisa doar in luna aprilie 2003.

Avand in vedere ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in luna februarie 2003, influentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat, suma care i-a si fost restituita, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect calculand majorari de intarziere, conform art. 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, care precizeaza:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere."

Art. 13 din acelasi act normativ prevede:

"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Penalitatile de intarziere au fost calculate conform art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, care precizeaza:

"(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau penalitatilor."

Astfel, pentru acest capat de cerere, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, constatandu-se ca exceptia de fond invocata de societate este neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si

penalitati de intarziere in suma de..... lei si anularea deciziei de impunere din 28.02.2007 pentru aceasta suma.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma totala de .... lei reprezentand: majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.