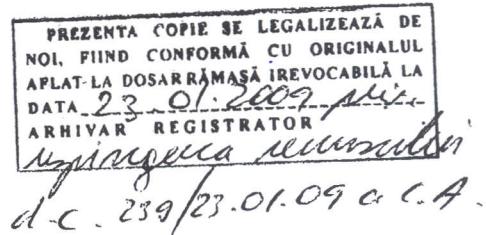


**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MARAMUREŞ**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. [REDACTAT] / 2007



**SENTINȚA CIVILĂ NR.2254**



Sedința publică din 15 septembrie 2008

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE:** [REDACTAT]

**GREFIER:** [REDACTAT]

Pe rol fiind pronunțarea cererii formulate de către contestatoarea SC RG Holz Company SRL, cu sediul în Viseu de Sus, str. Mioriței, nr. 4, județul Maramureș, în contradictoriu cu intimata Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, având ca obiect contencios fiscal.

Se constată că dezbatările în cauză au avut loc în ședința publică din data de 08.09.2008, concluziile și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință, încheiere care face parte integrantă din prezenta și prin care s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de azi, când în urma deliberării, instanța a pronunțat hotărârea de mai jos.

**TRIBUNALUL**

**Asupra acțiunii de față,**

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus și precizată ulterior, reclamanta SC RG Holz Company SRL a solicitat instanței ca prin sentința ce va pronunța să anuleze Decizia de impunere nr. 130 din 28.02.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.02.2007.

Reclamanta susține că Decizia de reverificare nr. 130 din 24.11.2006 în baza căreia s-a efectuat controlul de către organul fiscal este nelegală raportat la împrejurarea că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare taxă, impozite, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, excepție fiind doar situația în care de la data inspecției fiscale și până la data implinirii termenului de prescripție

apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora, în spătă nefiind vorba despre o astfel de excepție.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr. 2266 din 28.02.2007, perioada supusă reverificări este 01.01.2001 – 30.04.2004 însă în fapt echipa de control verificat perioada 01.01.2001 – 30.04.2005, fiind prescrisă cea cuprinsă între 01.05.2000 – 31.12.2000, existând contradicții între decizia de reverificare și celelalte acte contestate sub aspectul perioadei vizate spre control.

Arătând că societatea a mai fost verificată pentru perioada 01.01.2001 – 28.02.2005, reclamanta susține că decizia de impunere este nelegală.

Prin întâmpinare, părâta Direcția Generală a Finanțelor Publice ~~Mirănește~~ a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea Deciziei nr. 21 din 07.05.2007 prin care s-a soluționat contestația împotriva deciziei de impunere ca legală și temeinică arătând că reverificarea reclamantei cu privire la taxa pe valoarea adăugată a fost dispusă în baza raportului de audit nr. 661266 din 24.10.2006, elementele noi pe care nu le-au cunoscut inspectorii fiscali rezultând din efectuarea controlului încrucișat la mai mulți contribuabili, nefiind verificată perioada prescrisă (filele 172 – 174).

În probătire s-au depus raportul de audit, decizia de reverificare, decizia de impunere și actele care au stat la baza emiterii acestora, respectiv decizia pronunțată de organul fiscal de soluționare a contestației.

Examinând acțiunea care a fost legal timbrată, prin prisma celor susținute de reclamantă, din coroborarea apărărilor părâtei, a probelor existente la dosar precum și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Reverificarea societății reclamante a fost dispusă în baza raportului de audit întocmit la 24.10.2006 prin care s-a decis că au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali care au efectuat controlul anterior privind nelegalitatea rambursărilor de TVA la cinci contribuabili, unul fiind reclamanta.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin.3 din Hotărârea nr. 1050/2007, inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, excepție făcând situația în care de la data controlului apar date suplimentare care influențează rezultatele controlului iar în conformitate cu art. 104 alin.4 acestea pot să apară cu ocazia unui control încrucișat asupra documentelor din registrul de contribuabili în sensul art. 94 alin.1 lit.a, b și d din Codul de procedură fiscală la alte societăți a unor documente sau informații suplimentare cu privire la activitatea contribuabilului care a fost verificat anterior, respectiv informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

Conform raportului de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] din 28.02.2007 și a Deciziei de impunere nr. [REDACTAT] emisă la 28.02.2007, perioada supusă reverificării reclamantei este 01.01.2001 – 30.04.2005 (fila 35 – 60) prin urmare este nefondată excepția privind existența prescripției pentru perioada 01.05.2000 – 31.12.2000.

Față de normele legale enunțate și starea de fapt descrisă anterior, nu poate fi primită susținerea societății reclamante referitoare la efectuarea reverificării cu încălcarea prevederilor art.103 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură civilă, republicată și că emiterea Deciziei de impunere nr. [REDACTAT] din 28.02.2007 ar constitui o măsură abuzivă.

Cu toate că reclamanta susține că raportul de audit nu poate constitui bază pentru reverificare deoarece n-a constatat nereguli în activitatea sa, din cuprinsul acestui act rezultă că s-a constatat nerespectarea prevederilor legale referitoare la rambursarea TVA (fila 201 – 205).

Prin contestația înregistrată la organul fiscal, SC RG Holz Company SRL a arătat că menține contestația pe fond doar în ceea ce privește suma de [REDACTAT] lei reprezentând TVA, [REDACTAT] lei majorări de întârziere și [REDACTAT] lei penalități de întârziere, suma totală fiind de [REDACTAT] lei și cum societatea a dedus această sumă în luna februarie 2003 fără să dețină document justificativ dat fiind faptul că factura fiscală seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] a fost emisă la 1 aprilie 2004, deducerea este nelegală, aspect constatat corect de către părăță prin Decizia nr. [REDACTAT] din 07.05.2007.

Față de cele arătate, reclamanta contestatoare nu putea beneficia de deducerile taxei pe valoare adăugată neîndeplinind condițiile prevăzute de art.24 alin.1 din Legea nr.345/2007 privind taxa pe valoarea adăugată, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție București.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată, potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta SC RG Holz Company SRL, cu sediul social în Viseu de Sus, str Miorita, nr. [REDACTAT] județul Maramureș, în contradictoriu cu părăță Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 15 septembrie 2008.

*Președinte,*

*Viorica Telega*

*Grefier,*

*Anca Herlea*

