

TRIBUNALUL SATU-MARE

---

Ședința publică din 31 octombrie 2005

Instanța compusă din Președinte:

Judecător:

Grefier:            Încasa Parchetului de lângă Tribunalul Satu Mare este reprezentat de procuror

Pe rol fiind soluționate acțiunile în contencios administrativ, formulate de reclamant domiciliat în în contradictoriu cu PIRITA D.G.F.P. cu sediul în Satu Mare str. P-ta Romana nr. 3-5 jud. Satu Mare.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile. Este completă

S-a făcut referatul cauzei;

Se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din 24 octombrie 2005, când concluziile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, când pentru motivele inserate în aceeași încheiere, s-a amânat pronunțarea la data de azi, 31 octombrie 2005, când în urma deliberării s-a dat și s-a pronunțat următoarea sentință.

T R I B U N A L U L,    Deliberând,  
constată următoarele:

Asupra acțiunii în contencios administrativ.

Prin acțiunea înregistrată sub dosar nr.           , reclamantul, a chemat în judecată pe parata DGFP Satu Mare -Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să anuleze decizia nr.           data de parata în contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr.           și a Raportului de inspecție fiscală din 10.01.2005, pe care le consideră nelegitime, solicitând și anularea lor și pe cale de consecință parata să fie obligată la recalcularea obligațiilor financiare ținând cont de cheltuielile deductibile fiscal, ocazionate în desfășurarea activității pe care aceasta nu le-a luat în considerare cu ocazia controlului efectuat.

În motivare arată că funcționează ca persoană fizică autorizată din luna aprilie 1999 și în urma controlului fiscal din anul 2002 prin procesul verbal nr.           i-au fost stabilite obligațiile de plată către bugetul de stat în mod incorect, neluându-se în seamă anumite cheltuieli ocazionate în exercitarea activității. Urmare a contestării procesului verbal, parata prin decizia a desființat procesul verbal și s-a procedat la o nouă verificare a acesteia în perioade, verificare concretizată în Raportul de inspecție fiscală din 20.01.2005, în urma căreia s-a emis decizia de impunere nr.           .

Critica aceste acte intrucat cu ocazia controlului au fost excluse de la. cheltuieli, cheltuieli deductibile fiscale la care avea dreptul conform legislatiei "in vigoare.

Actiune nu este motivata in drept.

In probatiune a depus procesul verbal nr.                    din                    incheiat de Serviciul de Control DGFP, contestatia nr.                    , decizia nr.                    a Serviciului de solutionare contestatii din cadrul DGFP, raportul de inspectie fiscala din 20.01.2005 Incheiat de DGFP, decizia de impunere nr.                    , contestatia nr.                    si decizia nr.                    a DGFP Satu Mare.

Prin intampinare (filele 50.53 de la dosar), parata DGFP Satu Mare -Serviciul de Control Fiscal a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata și In consecinta mentinerea ca temeinica și legala a deciziei nr.                    , motivand ca prin Raportul de inspectie fiscala obligatiile fiscale retinute m sarcina reclamantului au fost stabilite in mod corect, toate cheltuielile nedeductibile au fost excluse argumentat, mentionandu-se baza legala la fiecare categorie de cheltuiala nedeductibila.

In drept invoca disp.art.115, 118 C.pr.civ.

Examinand actele si lucrariile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Reclamantul functioneaza ca persoana fizica, autorizata din luna                    cu autorizatia nr.                    (fila 69 de la dosar) emisa de Consiliul Judetean Satu Mare, avand ca obiect de activitate asigurari de viata. In urma verificarii modului de evidentiere și varsarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat de catre reclamant, pe perioada 31.12.2000-01.01.2003 s-a emis procesul verbal din 15.04.2002 Tnregisfrat sub nr.                    (filele 45-47 de la dosar) prin care s-au stabilit obligatiile financiare. cat!@- stat. in.sarcina reclamantului. - Procesul verbal mentionat a fost contestat de catre reclamant (filele 42-43 de la dosar), iar ?n urma aditerii contestatiei s-a dispus refacerea controlului urmand a se proceda la o noua verificare a aceleiasi perioade și pentru aceleași masuri contestate.

In urma acestei decizii, parata a demarat inspectia fiscala iar perioada supusa verificarii a fost 01.01.2000-31.12.2003 și a vizat modul de Tndeplinire a obligatiilor fiscale stabilite prin actul de control anterior, respectiv impozitului pe venit perioada 1.01.2000-31.12.2003, impozitului pe venituri din salarii si asimilate salariilor perioada 1.11.2000-31.03.2001 si contributiile sociale perioada 1.11.2000-30.03.2001.

Raportat la actiunea introductiva și la precizarile facute instanta retine ca aspectele contestate de catre reclamant vizeaza faptul ca organul de control nu a considerat cheltuieli deductibile anumite categorii de cheltuieli, respectiv : cheltuieli de protocol desi nu au avut aceasta destinatie, cheltuieli pentru a respecta standarul de tinuta, cheltuieli ocazionate cu deplasari In alte judete, cheltuieli pentru birotica, cheltuieli cu utilitati și telefon fix In cotele stabilite prin contractul de comodat, cheltuieli-cu modernizareasedfoiutretcT                    .....

Conditii generate pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, m conformitate cu disp.HG nr.54/2003 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 7/2001 privind impozitul-pe venit , act normativ aplicabil la perioada supusa controlului sunt: a) sa fie efectuat In interesul direct a activitatii ; b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente și c) sa'fie cuprinse'In cheltuielile exercitiului financiar al anului In cursul caruia au fost platite.

Referitor la cheltuielile de protocol retinute pe perioada controlata, anii 2000-2003 instanta constata ca, potrivit art. 16 al.4 lit.d) din OG nr.73/1999 privind impozitului pe venit, pentru perioada respective, cheltuielile pentru protocol care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin.5 nu sunt

cheltuieli deductibile fiscal aspect stabilit in mod corect in urma verificarilor efectuate de parata In registrul jurnal de incasari și plati al reclamantului.

In ceea ce privește includerea pe cheltuieli a sumelor reprezentand cheltuieli de incaltaminte și imbracaminte In conformitate cu art. 10 alin.1 lit.b) din OG nr.73/1999 „sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”, deci nu sunt cheltuieli deductibile fiscal.

Manualul Personalului de Vanzari Asigurari de Viata Romania SA (fila 70 de la dosar) pe care l-a mentionat petentul f i a depus extrase din acesta la dosar, prevede o anumita tinuta irnpusa lucratorilor firmei instituind norme de tinuta vestimentara, care nu poate fi invocat ca document justificativ pentru deducerea cheltuielilor, neavand caracter normativ sau legislativ.

S-a constatat de catre organul de control includerea la cheltuieli pe perioada controlata a sumelor reprezentand cheltuieli consumabile efectuate pe baza de bon fiscal. Intrucat aceste bonurj fiscale nu au fost Intocrnite in conformitate cu art.14 din O.M.F.nr.215/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidentei contabile In partida simpla de catre persoanele fizice care au caiitate de contribuabil, necontinand elementele care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor In documente justificative, instanta constata ?n acord cu parata ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

De asemenea organul de control a statuat in mod pertinent ca, includerea pe cheltuieli a sumelor de bani (perioada 2000-2003) reprezentand cheltuieli cu cazare-deplasare, fara a exista ordine de deplasare ca documente justificative și dovada deplasarii in interesul activitatii, conform art. 16 alin.4 lit.l) din OG nr.73/1999, nu reprezinta cheltuieli deductibile fiscal.

Reclamantului a contestat excluderea de la cheltuieli deductibile fiscal a cheltuielilor efectuate cu telefonul fix și a utilitatilor conform cotelor stailite printr-un contract de comodat precum și cheltuieli reprezentand dobanzi aferente creditului.

Din probatoriul administrat, instanta retine ca prin contractul de comodat Tncheiat la 1.03.2002, comodatarii independent i-a fost acordat sub forma de imprumut spre folosinta apartamentul situat in , in cota de 25% la utilitati si 50% la telefon, pentru a fi folosit in vederea desfasurarii activitatii de consultants in asigurari de viata.

Potrivit disp.OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, Tn vigoare la perioada supusa controlului, cheltuielile cu energia si apa, cheltuielile postale și taxele de telecomunicatii, respectiv cheltuielile cu functionarea și intretinerea aferente bunurilor care fac obiectului contractului de comodat potrivit stipulatiilor contractual pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt cheltuieli deductibile fiscale.

De asemenea in conformitate cu dispozitiile actului normativ indicat mai sus, sunt deductibile fiscal dobanzile aferente creditelor bancare.

Instanta retine ca prin contractul de credit nr. (f ilele 73-77 de la dosar) independent a beneficiat din partea de un credit de () pentru investitii constand in amenajarea sediului.

... Avandtn^veclerecele retinute in'Raportul de inspectie fiscala, vis-a-vis de actele depuse in probatiune se impun urmatoarele precizari:

----- -Pe-anul fiscal 2000 constatarile organului de control sunt intemeiate iar obligatiile financiare stabilite in sarcina reclamantului au fost corect fundamentate.

Pe anul fiscal 2001 din verificarea documentelor contabile care au stat la baza inregistrarii in registrul jurnal de incasari f i plati, in mod gres.it organul de control a stabilit ca nu este deductibila fiscal suma de ( lei vechi) reprezentand cheltuieli cu telefonul fix de la domiciliul contribuabilului Tn cota

parte de 50% ingnorand prevederile contractului de comodat, celelalte constatari fiind Intemeiate.

Pe anul fiscal 2002, urmatoarele cheltuieli au fost considerate neIntemeiate cheltuieli nedeductibile : suma de RON ( lei vechi) reprezentand dobanzi lunare aferente creditului luat pentru amenajare sediul și nu in vederea modernizarii locuintei proprietate personala a redamantului cum eronat a retinut organul fiscal și suma de RON ( lei vechi) reprezentand cheltuieli de intretinere (telefon fix In cote de 50%, energie electrica, gaz metan, florisal, apa-canal), restul constatarilor fiind Intemeiate.

Pentru anui fiscal 2003 s-au considerat Tn mod neIntemeiat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de RON ( lei vechi) reprezentand dobanzi lunare aferente creditului acordat pentru amenajare sediu și suma de RON ( lei vechi) reprezentand cheltuieli de intretinere (energie electrica, Romtelecorn, gaz metal, florisal, apa,canal) conform coteior prevazute in contractui de comodat, restul constatarior fiind intemeiate.

Instanta retine ca organul de control nu a luat in considerare contractui de credit si contractul de comodat, Tn constatariile facute, dispozitiile legale tn materie invocate mai sus, avand aplicabilitate și conform carora dobanzile lunare aferente creditului precum și cheltuielile ocazionate cu intretinerea conform dispozitiilor contractului sunt cheltuieli deductibil fiscal. ....

interpretarile organului de control potrivit carora nu se justifica acceptarea la cheltuieli și a celor cu telefonul fixde la domieiliul redamantului, pe motiv ca acesta posedea un telefon mobil și are posibilitatea de a-l utiliza fara restrictionare nu sunt intemeiate avand tn vedere dispozitiile cuprinse tn contractulde comodat.

Instanta a inlaturat și motiyatia piritului conform careia contribuabilul desfașurandu-și activitatea la adresele solicitate de beneficiar, nu se justifica acceptarea la cheltuieli a celor efectuate cu intretinerea. Activitatea pe care o desfașoara reclamantul se poate defașura inclusiv la biroul amenajat la sediul sau li pe cale de consecinta acesta beneficiaza de deducerea cheltuielilor aferente tn cotele sfabilite Tn contractui de comodat.

Avand in vedere cele mai sus retinute, in baza art.8 din Legea 554/2004 va admite tn parte actiunea redamantului potrivit dispozitivului sentintei.

Restul capetelor de cerere privitoare la celelalte sume considerate deductibile fiscal urmeaza a fi respinse ca neintemeiate.

Vazand și art.274 C.pr.civ.

#### IN MUMELE LEGIFL

#### HOTARAFTE:

Admite tn parte actiunea tn contencios administrativ a redamantului Ind. Domiciliat in Tmpotriva paratei DGFP Satu Mare-"serviciul control fiscal persoane fizice cu sediul tn Satu Mare, P-ta Romana nr.3-5 jud.Satu Mare, sl-n consecinta :

Constata ca sunt cheltuieli deductibile fiscale, ocazionate tn desfaturarea act.urmatoarele:

- pentru anui fiscal 2001 suma de lei noi (Ron) reprezentand cheltuieli cu telefonul fix tn cota de 50%.
- Pentru anul fiscal 2002 urmatoarele sume: RON

reprezentand dobanzi aferente contract de credit nr și suma Ron reprezentand cheltuieli de intretinere (telefon fix tn cota de 50%, energie electrica, gaz metan, florisal, apa.canal).

- pentru anul fiscal 2003 urmatoarele sume : Ron dobanzi aferente contractului de credit nr. și Ron cheltuieli de intretinere (

Romtelecom, și utilitati).

Anuleaza decizia nr. \_\_\_\_\_ data de parata in solutionarea contestatiei și in consecinta a deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ precum și Raportul de inspectie fiscala incheiat la 20.1.2005 privind constatările din anii fiscali 2001-2003, cu obligarea paratei la recalcularea obligatiilor fiscale ce revin reclamantului, fara penalitati și I dobanzi.

Obligata parata sa plateasca reclamantului 4 Ron cheltuieli de judecata. Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in ședinta publica din 31 octombrie 2005

Președinte,

Grefier,

Redactat. .11.2005  
Primit: -11-2005  
Dactiografiat: F.C/08.11.2005  
Exemplare: 5

Com.cate 1 Ex.cu : \_\_\_\_\_, D G F P  
Satu Mare - Serviciul Control Fisca Persoane  
Fizice ..... -----



