



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.26

din data de ____ .2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC Xxx SRL la Directia Regionala
Vamala Cluj in data de 27.12.2004 si remisa D.G.F.P a jud Cluj in data de 07.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa din data 07.01.2005 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC Xxx impotriva procesului verbal de control din data de 24.11.2004 .

Petentul contesta diferente de drepturi vamale, compuse din:

- Taxe vamale
- TVA
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- penalitati de intarziere aferente TVA

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila avocatului in calitatea sa de reprezentant al titularului de drept procesual, avand anexata in xerocopie imputernicirea acordata acestuia .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin procesul verbal de control din data de 24.11.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a unor diferente de drepturi vamale reprezentand :

- Taxe vamale
- TVA
- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- penalitati de intarziere aferente TVA

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca bunul in cauza a fost importat in baza art. 21 din Legea nr.133/1999 si a OUG nr.297/2000 fiind achizitionat la pretul de _____ astfel ca valoarea stabilita de organul vamal difera mult fata de pretul de import .

Se arata in continuare ca vanzarea bunului la pretul de _____ s-a facut in urma deteriorarii starii tehnice si a constatarii facute de catre AGA a societatii, ca bunul importat nu mai corespunde scopului pentru care a fost achizitionat, astfel ca prin vanzarea bunului nu s-a intentionat prejudicierea bugetului de stat .

Se sustine ca : “ *Procesul verbal este ilegal, intrucat nici o norma juridica nu reglementeaza vreun termen prin care s-ar interzice instrainarea acestor bunuri dupa ce nu mai corespund scopului pentru care a fost achizitionat si nu se mai poate folosi in activitatea curenta a firmei,*” organul vamal trebuind sa se rezume la a verifica conditiile de import, respectiv daca prin achizitia bunului s-a dezvoltat sau nu activitatea proprie a societatii .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, precum si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

La data de 06.12.2001 petenta a importat in regim de scutire de taxe vamale si TVA o autoutilitara furgon tip KIA an fabricatie 1997, serie sasiu _____, serie motor _____, beneficiind de prevederile art.21^1 din Legea nr.133/1999 cu modificarile aduse de OUG nr.297/2000.

Potrivit prevederilor art.21 alin 1 din Legea nr.133/1999 cu modificarile aduse de OUG nr.297/2000 :“ *Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.*”

La data importului erau in vigoare prevederile pct.19 al HG nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 133/1999 care precizeaza ca :“*19.La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.*”

Prin urmare, la data de 06.12.2001 aferent importului efectuat petentul a beneficiat de prevederile art.21¹ ale Legii nr.133/1999 numai in conditiile respectarii pct.19 din HG nr.244/2001 mai sus enuntat, schimbarea ulterioara a destinației bunurilor importate (indiferent de motiv) presupunand indeplinirea formalitatilor de vamuire din partea petentului .

Prin procesul verbal de control din data de 24.11.2004 s-a constatat ca in baza facturii din 25.06.2003, petenta a instrainat prin vanzare bunul importat initial in regim de scutire de taxe vamale si TVA cu DVI din 06.12.2001.

Constatand ca petentul a instrainat bunul care a beneficiat de prevederile art.21¹, avand in vedere ca prin instrainarea acestuia s-a schimbat scopul, destinatia, pentru care a fost importata autoutilitara, organul vamal aplicand prevederile art.144 alin 1 din Legea nr.141/1997 a procedat la stabilirea in sarcina petentului a datoriei vamale rezultate in urma schimbarii destinației acestora .

Din analiza textului de lege al pct.19 din HG nr.244/2001 reiese ca legiuitorul nu distinge asupra motivelor care conduc la schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale .

Prin urmare, indiferent de motivul care conduce la schimbarea destinației bunului importat (bun deteriorat in urma accidentelor, uzura avansata, donatie, vanzare, etc.), **odata schimbata destinatia bunului importat**, care a fost scutit de plata taxelor vamale si a tva, **se creeaza obligatia din partea întreprinderilor mici și mijlocii pentru îndeplinirea formalităților legale privind importul bunurilor și achitarea drepturilor de import.**

In concluzie, importatorii care au beneficiat de facilitatea prevazuta de art.21¹ a Legii nr.133/ 1999, pentru a-si pastra aceasta facilitate trebuie sa respecte destinatia pentru care au fost aduse bunurile importate .

Aceasta rezulta de altfel si din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei unde la art.144 alin 1 lit c) se arata ca :“(1) *Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale .*

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c). “

Prin urmare, pentru bunul importat cu DVI din data de 06.12.2001 (in regim de scutire de taxe vamale si TVA), care a beneficiat de facilitatea prevazuta de art.21¹ din Legea nr.133/1999, trebuia pastrata destinatia pentru care a fost introdus in tara, altminteri, in situatia utilizarii bunului in alte scopuri decat cele stabilite cu ocazia acordarii scutirii se genereaza in sarcina contribuabilului datorie vamala .

Astfel, la data de 25.06.2003, data instrainarii bunului importat in regim de scutire de TVA, schimbandu-se destinatia pentru care a fost importat, au fost incalcate conditiile in care la data importului i s-a acordat facilitatea, respectiv scutirea de la plata taxelor vamale si a tva aferente .

Afirmatia petentului potrivit caruia organul vamal trebuia sa se rezume la examinarea conditiilor de import nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acesta sarcina a fost realizata de catre cei care au acordat scutirea de plata taxelor vamale si a TVA cu ocazia importului, potrivit DVI din data de 06.12.2001, iar petitionarul nu este in masura sa aprecieze activitatea organului de control, aceasta cu atat mai mult cu cat potrivit art.61 alin 2 din Legea nr.141/1997 : “ **În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.** “

Ceea ce ar fi trebui sa retina petentul este faptul ca potrivit art.61 alin 1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei este ca : “ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor “.

Daca petentul ar fi cunoscut aceste prevederi de mai sus nu ar fi afirmat ca :“ nici o norma juridica nu reglementeaza vreun termen prin care s-ar interzice instrainarea acestor buuri dupa ce nu mai corespund scopului pentru care a fost achizitionat si nu se mai poate folosi in activitatea curenta a firmei . “

Astfel, indiferent de motivul pentru care se ajunge la schimbarea destinatiei pentru care a fost importat un bun, daca schimbarea destinatiei bunului in cauza, respectiv instrainarea prin vanzare in cazul nostru, s-ar fi facut dupa 5 ani de la acordarea liberului de vama, organul vamal nu avea dreptul sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

Importul facut de catre petent cu DVI din data de 06.12.2001, fiind o operatiune vamala care s-a incheiat cu aplicarea regimului de scutire de taxe vamale si TVA, aceasta operatiune poate fi verificata in termen de 5 ani de zile de la data acordarii liberului de vama, in cadrul acestui termen trebuind sa fie respectate conditiile in care a fost acordata scutirea de taxe vamale si TVA, respectiv pastrarea destinatiei pentru care a fost acordata scutirea .

Intrucat, potrivit art.144 alin 2 din Legea nr.141/1997, datoria vamala pentru autoutilitara s-a nascut in momentul in care s-au produs situatia prevazuta de art.144 alin 1 lit c), respectiv momentul instrainarii acesteia, adica data de 25.06.2003, avand in vedere ca potrivit art.148 alin 1 din Legea nr.141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei : “ (1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale“, in mod legal petentul datoreaza drepturi de import aferent autoutilitarei importate .

Problema care se pune in continuare este valoarea in vama la care petentul datoreaza drepturi de import aferente bunului caruia prin instrainare i-a fost schimbata destinatia .

Potrivit actului de control atacat, la pagina 2 se mentioneaza ca :“ Valoarea in vama recalculata conform OMFP nr.687/2001, valabila la data importului, este de _____ ... “

Potrivit art.2 din OMFP nr.687/2001 : “ Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin. “

Potrivit pozitiei intai din Anexa nr.4 la OMFP nr.687/2001 privind VALOAREA ÎN VAMĂ pentru autovehicule de transport de marfa referitor la pozitia tarifara 87.04

	Valoarea în anul de bază	Valoarea după 1 an	Valoarea după 2 ani	Valoarea după 3 ani	Valoarea după 4 ani	Valoarea după 5 ani
Până la 3.500 kg	19.000	9.500	8.563	7.627	6.690	5.709
3.501 - 5.000 kg	32.112	16.056	14.450	12.845	11.239	9.634
15.001 - 12.000 kg	39.605	19.802	17.840	15.878	13.826	11.908
Peste 12.000 kg	69.242	34.788	31.309	27.830	24.352	20.873

Prin urmare, afirmatia facuta de petent in cuprinsul contestatiei sale, potrivit careia valoarea autoutilitarei, de _____ stabilita de DRV Cluj, difera mult fata de pretul de catalog nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat dupa cum se observa din tabelul de mai sus avand in vedere ca autoutilitara a fost fabricata in anul 1997 valoarea de catalog a bunului dupa 4 ani a fost stabilita in mod corect de catre organul vamal la valoarea de _____ EUR .

Intrucat data schimbarii destinatiei bunului importat este data de 25.06.2003, avand in vedere ca potrivit pct.19 din HG nr.244/2001 valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză, intrucat la data de 25.06.2003 cursul valutar era de ___ lei/EUR rezulta ca valoarea in vama pentru care se datoreaza taxe vamale este de ___ lei .

Taxa vamala de 30% aferenta bunului importat este de _____, iar TVA aferenta este in valoare de _____ lei .

Fata de cele de mai sus, rezulta ca in mod corect au fost calculate in sarcina petentului drepturi vamale in suma de _____ motiv pentru care aest capat de cere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

In ceea ce priveste accesoriile aferente taxelor vamale si TVA, avand in vedere prevederile art.12 si 14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art.114 alin 1 din OG nr. 92/2003 republicata, precum si principiul de drept potrivit caruia “ **accesoriul urmeaza principalul** “, intrucat capatul de cerere referitor la taxe vamale si tva a fost respins ca neintemeiat, pe cale de consecinta se resping ca neintemeiate si accesoriile reprezentand dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale si TVA .

Procedand in modul descris mai sus, organele vamale au stabilit in mod corect valoarea in vama a bunului importat autoritatea vamala calculand de asemenea corect drepturile vamale stabilite in sarcina petentului si implicit majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

D E C I D E :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de SC Xxx SRL.
- 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale

Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV