

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 10/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Dambovita asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "x" S.R.L. cu sediul in Targoviste, jud. Dambovita.

Societatea comerciala formuleaza contestatie impotriva Decizia de impunere emisa de catre Directia Controlului Fiscal prin care s-a stabilit suma de ... lei RON, reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata neadmisa la deducere.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "x" S.A.

I. Societatea petenta contesta decizia de impunere nr. 78 din data de 16.02.2006 si raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Danbovita in data de 14.02.2006.

Tranzactiile dintre firmele implicate, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL si SC "x" SA Targoviste s-au facut legal in baza contractelor incheiate intre firme, au fost evidentiata in contabilitatea firmelor, inregistrandu-se si taxa pe valoarea adaugata de plata la firma furnizoare, cat si contravaloarea impozitului pe profit aferent.

Petentul sustine ca nici o lege fiscala nu ne poate impune cu ce pret putem vinde o prestare de servicii, o marfa sau o alta activitate pentru care se intocmesc forme legale, mai ales cand aceste tranzactii

au la baza contracte ferme dintre firme si intelegeri care au fost respectate intocmai.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita admiterea contestatiei, in dorinta aplanarii unui litigiu inainte de a se demara cat mai ales pentru respectarea legii, fara interpretari personale, cand de fapt statul nu este prejudiciat cu nimic.

II. Prin decizia de impunere nr. 78 din data de 16.02.2006, organele de inspectie fiscala nu a admis la deducere si in consecinta a fost respinsa rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, intrucat nu a fost incheiat contract de executie a lucrarilor de amenajari interioare intre SC ... SRL si SC "x" SA Targoviste, nefiind astfel stabilita valoarea lucrarilor ce urmau a fi executate. Nu au fost intocmite in anul 2000 (data executiei lucrarilor) situatii de lucrari de catre SC ... SRL, care trebuiau confirmate de beneficiar, respectiv SC "x" SA Targoviste, din care ar fi rezultat cheltuielile efectuate aferente lucrarilor de amenajari interioare, nefiind admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, din facturile fiscale nr. .../fara data si nr. ... din data de emise de SC ... SRL catre SC "x" SA , intrucat lucrarile de amenajari interioare in suma de ... lei RON (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) nu au fost executate.

In fapt contravaloarea lucrarilor de amenajari interioare facturate de catre SC ... SRL, reprezinta reactualizarea in anul 2005 a lucrarilor de amenajari interioare executate in anul 2000 de catre SC ... SA si preluate in baza contractului din data de 01.03.2004 de catre SC ... SRL. Nu a fost fundamentata suma reactualizata de ... lei RON (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) ce a fost facturata in anul 2005 de SC ... SRL catre SC ... SA si inscrisa in contractul din data de 01.03.2004.

Lucrarile de amenajari in suma de ... lei RON (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) facturate de catre SC ... SRL in anul 2005, care nu au fost executate, societatea comerciala facturand reactualizarea preturilor aferente lucrarilor executate in anul 2000 de catre SC ... SRL, fiind incalcate prevederile cap. X art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. ... S.A. intocmit de catre Directia Controlului Fiscal Dambovita se mentioneaza ca pentru aspectele mentionate prin raportul de inspectie fiscala, au fost sesizate organele de cercetare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata neadmisa la deducere , poate fi solutionata pe fondul cauzei, in conditiile in care aceasta face obiectul unei sesizari penale.

In fapt, inspectia fiscala desfasurata la societatea comerciala "x" SA din a cuprins perioada decembrie 2002 - decembrie 2005, in vederea solutionarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata cu obtinerea de rambursare din decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent luni decembrie 2005 depus de societatea comerciala "x" SA sub nr. ...

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca Directia Controlului Fiscal Dambovita a inaintat Raportul de inspectie fiscala din data de ... Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean Danbovita cu adresa nr. ... din data de ... pentru efectuarea cercetarilor de specialitate.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptei, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

Avand in vedere cele mai sus prezentate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de ... lei RON, reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata neadmisa la deducere.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 106 alin. (1) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in septembrie 2005, prevede :

"Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.[...]"

Art. 19 alin. (2) din Codul de Procedura Penala, care prevede :

"Judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale".

Art. 184 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in septembrie 2005, prevede :

"Suspendarea procedurii de solupionare a contestăției pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu. “

Având în vedere cele mai sus precizate, se reține ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei RON, reprezentând suma negativă a taxei pe valoarea adăugată neadmisa la deducere .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 106 alin. 1, art. 184 alin. 1 lit. a) și alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în septembrie 2005, art. 19 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, coroborat cu art. 186 și art. art. 199 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. “X” S.A. din Targoviste, pentru suma de ... lei RON, reprezentând suma negativă a taxei pe valoarea adăugată neadmisa la deducere.

Urmează ca Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovită să se investească pe latura civilă a cauzei după soluționarea laturii penale.

Direcția Controlului Fiscal Dambovită va transmite dosarul cauzei organului de soluționare competent după soluționarea definitivă a laturii penale.

2. În conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dambovită.

DIRECTOR EXECUTIV,