

## DECIZIA NR. 131

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov privind reluarea solutionarii contestatiei formulata de catre **SC. X SRL** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in procesul verbal de verificare si a Deciziei de impunere privind obligatiile de plata suplimentare privind urmatoarele obligatii fiscale;

- Impozit pe profit suplimentar
- Dobinzi aferente impozitului pe profit suplimentar
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar
  
- TVA stabilita suplimentar
- Dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente

Prin Decizia, emisa de DGFP Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata, reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adugata stabilita suplimentar, cu dobinzile si penalitatile de intarziere aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Prin adresa, emisa de DCF Brasov, ni se comunica faptul ca prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Brasov, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de administratorul si contabilele societatii, pentru infractiunile prevazute de art.10, alin.1, art.13 din Legea 87/1994 -pentru combaterea evaziunii fiscale, si art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, raportat la art.289 din Codul de procedura penala, deoarece faptele nu sunt prevazute de legea penala.

Ca urmare, avand in vedere ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.183, alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor urmeaza a se investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost depusa la DCF Brasov si la DGFP Brasov .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond contestatiei.

I. SC. X SRL contesta suma, stabilita prin Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

Prin Procesul verbal de control , inspectorii din cadrul Directiei de control fiscal Brasov au efectuat o inspectie fiscala in baza OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

In urma acestei inspectii fiscale prin Decizia de impunere emisa, s-a dispus ca societatea are obligatii suplimentare de plata intrucat in perioada 01.07.2003-30.09.2004 a efectuat operatiuni contabile de regularizari prin formule de inregistrari in conturi care nu se regasesc in OMF 306/2002, privind reglementarile contabile simplificate armonizate cu Directivele eurpoene, pe care echipa de control le-a considerat venituri impozabile .

De asemenea echipa de control a considerat deconturile de deplasari externe din lunile mai, iulie 2001 si aprilie 2003, ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal cu care au marit baza de impozitare.

Pentru veniturile stabilite, organele de inspectie fiscala au considerat in temeiul Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata ca sunt supuse taxei pe valoarea adaugata calculand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Fata de aspectele mentionate, petenta sustine ca a efectuat inregistrările in conturi pentru a corecta anomaliile existente in contabilitatea societatii, care nu se regasesc in Monografia contabila elaborata prin OMF 306/2002 intrucat in aceasta monografie nu se regasesc 40% din totalul operatiunilor comerciale pe care le efectueaza un agent economic.

La baza corecturilor efectuate a stat si ideea de a nu se influenta rezultatele financiare ale societatii, pentru a nu prejudicia bugetul statului in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Petenta precizeaza ca in Monografia contabila data de Ministerul finantelor publice prin OMF 306/2002 sunt date inregistrările cele mai importante a operatiilor pe care le fac agentii economici si nu se stipuleaza care ar fi inregistrările prin care se corectea erorile din contabilitate.

Petenta sustine ca temeiul legal pentru corecturile efectuate a fost punctul 6.9 din OMF 306/2002 care precizeaza:

*“ Erorile contabile pot sa apara ca urmare a unui calcul gresit a aplicarii gresite a metodelor contabile a interpretarii gresite a evenimentelor a fraudelor, sau omisiunilor. Corectarea unei asemenea erori aferente perioadelor anterioare poate fi efectuata pe seama rezultatului perioadei curente. “*

Petenta sustine ca organele fiscale au considerat in mod eronat ca inregistrările efectuate in vederea corectarii greselilor facute de fosta contabila a societatii ascund venituri

Dovada ca operatiile precizate de echipa de control nu sunt venituri este ca nu s-a identificat nici o factura emisa de societate care sa nu fie contabilizata.

Prin inregistrările contabile facute de societate s-a urmarit corectarea soldurilor unor conturi care din verificarile din teren nu reflectau realitatea.

Astfel petenta sustine ca societatea avea sume de incasat de la clienti fara ca sa existe sold debitor al contului 411-”Clienti “, intrucat fosta contabila a societatii a diminuat nejustificat acest sold printr-o inregistrare total eronata.

Inregistrările contabile mentionate in Decizia de impunere nu se refera la venituri, iar echipa de control in procesul verbal nu a descoperit nici un venit neinregistrat.

Baza de impozitare suplimentara a impozitului pe profit trebuia sa se regaseasca in documente neinregistrate sau in venituri nefacturate.

Considerarea inregistrarilor eronate ca fiind venituri nu are nici o prevedere legala la baza. Astfel atat in Legea 82/1991 Legea contabilitatii republicata cat si in Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede ca inregistrarile eronate se corecteaaza si nu se sanctioneaza in nici un fel.

Din Decizia de impunere in capitolul Temeiul de drept nu se desprinde care este textul de lege care permite ca o inregistrare care nu este prevazuta de OMF 306/2002 sa fie considerata ca venit neinregistrat in contabilitate.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca echipa de control nu s-a pronuntat in ce categorie de venituri se incadreaza cele efectuate prin inregistrarile de corectare, intrucat societatea are in obiectul de activitate si transporturi internationale de marfuri din care o parte sunt venituri care nu intra sub incidenta taxei pe valoarea adaugata.

Ca urmare taxa pe valoarea adaugata stabilita de echipa de control trebuia sa rezulte din facturi neinregistrate sau din tranzactii taxabile neinregistrate lucru care nu rezulta din procesul verbal.

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata a fost considerata de echipa de control ca fiind presupuse venituri rezultate din inregistrari contabile si nu din documente asa cum prevede Legea 571/2003.

Intrucat din procesul verbal de inspectie fiscala cat si din Decizia de impunere s-a impus ca masura refacerea evidentei contabile cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare si care sa dea posibilitatea organelor de control de a verifica bazele de impozitare in vederea determinarii corecte a obligatiilor fiscale, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu aveau temei legal in stabilirea bazei de impunere suplimentara.

Avand in vedere cele prezentate, petenta considera ca Decizia de impunere se bazeaza pe un proces verbal de inspectie fiscala care nu a stabilit nici o baza de impunere suplimentara, care in temeiul Codului de procedura fiscala sa poata fi impozitata si ca urmare solicita anularea Deciziei de impunere ca fiind ilegal intocmita.

**II.** In Procesul verbal de control, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov au constatat urmatoarele;

Verificarea a fost efectuata in baza adreselor emise de Inspectoratul de Politie al judetului Brasov -Serviciul de Investigare a Fraudelor si adresa emisa de Inspectoratul General al Politiei Romane, Directia de Investigare a Fraudelor prin care se solicita efectuarea unui control fiscal la SC. X SRL Brasov.

In perioada 01.08.2003-30.09.2004, petenta a efectuat operatiuni de regularizari cu note contabile care nu se regasesc in monografia contabila emisa de Ministerul Finantelor Publice

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca potrivit OMF 306/2002 privind aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu Directivele europene, operatiuni de genul celor prezentate derulate prin debitul contului 411-” Clienti “, nu au corespondenta in conturile 455, 542 si 482, in debitul contului 411 “Clienti “ inregistrandu-se valoarea la pret de vanzare a marfurilor, produselor, semifabricatelor, lucrari executate si servicii prestate, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta prin conturi de venituri si taxa pe valoarea adaugata respectiv conturile 701 la 708, 4427 si 4428.

Prin urmare sumele inscrise prin notele contabile respective au fost considerate de echipa de control ca venit si luata in calcul la stabilirea profitului impozabil.

In ceea ce priveste sumele contabilizate in conturile 462 “Creditori diversi “ si 472 “ Venituri inregistrate in avans “, organele de inspectie fiscala au considerat sumele respective ca fiind venituri, intrucat conform reglementarilor contabile in debitul contului 462- “ Creditori diversi “, se inregistreaza sume incasate si necuvenite care daca nu pot fi identificate reprezinta datorii prescrise sau anulate care se inregistreaza in corespondenta cu contul 758- “Alte venituri din operatiuni de exploatare “, iar debitarea contului 472- “Venituri inregistrate in avans “, se face numai prin conturi de venituri.

Totodata echipa de control a constatat ca societatea a inregistrat in baza unui simplu referat fara documente justificative, cheltuieli de deplasare in strainatate pe care le-a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal.

Sumele respective au fost considerate venituri si respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art.19 alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.19.13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, art.7, alin.4) si art.9, alin.7), lit j), din Legea 414/2002 privind aprobarea OUG 217/1999 pentru modificarea si completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au stabilit o baza de impozitare compusa din venituri suplimentare si cheltuieli nedeductibile fiscal, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.13 si 14 din OG 61/2002 privind executarea creantelor bugetare, art.115 alin.2), lit.a), si art.120, alin.1), din OG 92/2003 republicata privind Codul fiscal.

Totodata aferent veniturilor constatate, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, in conformitate cu prevederile cap.IV art.18, alin.1), si art.20, alin.1) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, mentinute si prin cap.VII, art.137, alin.1) si art.140, alin.10), din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal.

La suma respectiva au fost calculate dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere in conformitate cu aceleasi prevederi legale citate mai sus.

Fata de constatările consemnate prin procesul verbal, echipa de control a solicitat refacerea evidentei contabile cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare.

Din neregulile constatate in urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele;

-Societatea nu tine evidenta formularelor cu regim special, inventarierea si arhivarea acestora.

-Nu toate operatiunile de vanzari si cumparari consemnate in facturile fiscale, chitantele fiscale, bonurile fiscale sunt inregistrate in contabilitate.

-Pe perioada 1998-iunie 2003 actele primare ale societatii care au stat la baza operatiunilor derulate prin casele societatii nu sunt arhivate.

-Din verificarile prin sondaj s-au constatat documente primare privind operatiunile de casa din luna Octombrie 2001 neinregistrate.

-Societatea nu a putut prezenta fisele de conturi privind veniturile si cheltuielile pe perioada 01.10.1999-31.12.1999.

-Petenta nu a evidenciat separat veniturile din activitatea interna si cele din activitatea de export neprezentand analitice.

-Petenta nu a prezentat fisele de cont analitic la cheltuieli.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată 01.10.1999-30.04.2004.

Obiectul principal de activitate la societății, conform Certificatului de înregistrare, constă în “ Transporturi rutiere de marfuri “, cod CAEN 6024, iar activitățile secundare sunt import -export, reprezentare comercială pentru firme străine-cod CAEN 5000, operațiuni de transport de coletărie-cod CAEN 9305, comisionar vamal -cod CAEN 6340.

În fapt în perioada verificată, petenta a efectuat operațiuni contabile de regularizări, prin formule de înregistrări contabile care nu se regăsesc în OMF 306/2002, privind reglementările contabile simplificată armonizată cu Directivele Europene.

În opinia organelor de control, aceste abateri de la respectarea normelor legale în materie au influențat în mod negativ rezultatele financiare ale societății și au produs prejudicii bugetului consolidat al statului.

Prin considerarea că venituri impozabile, provenite din operațiunile contabile de regularizări, și cheltuielilor cu deplasările în străinătate considerate ca fiind nedeductibile fiscal, organele fiscale au stabilit o bază de impozitare suplimentară, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar, dobânzi de întârziere și penalități de întârziere.

Asupra bazei de impozitare stabilită suplimentar, organele fiscale au calculat o taxă pe valoarea adăugată suplimentară, la care au calculat dobânzi de întârziere și penalități de întârziere.

**Prin urmare, cauza supusă soluționării este dacă DGFP Brașov, prin Biroul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, din documentele prezentate la dosarul cauzei, nu se poate stabili cu claritate baza impozabilă, iar echipa de control la finalizarea verificării a impus refacerea evidenței contabile cu respectarea prevederilor legale în vigoare.**

**1)-În ce privește impozitul pe profit cu dobânzile de întârziere aferente și penalitățile de întârziere aferente.**

### **a)--Referitor la suma stabilita suplimentar, considerata venituri**

Din continutul Procesului verbal de control, se constata ca organele fiscale au constatat o serie de nereguli in ce priveste evidenta contabila a societatii, astfel:

- neintocmirea registrului de casa,
- neinregistrarea tuturor operatiunilor de vanzare-cumparare in jurnalele de vanzari-cumparari, numerele unor facturi din jurnalele de vanzari-cumparari nu corespund cu cele indosariate, existenta unor diferente intre sumele inscrise in jurnalele de TVA, deconturile de TVA si evidentele contabile,
- existenta unor facturi nedatate,
- neintocmirea unor situatii privind achitarea facturilor emise de furnizorii de imobilizari, a furnizorilor de prestari servicii sau de materii prime si materiale,
- evidenta necorespunzatoare a conturilor 401 'Furnizori', si 411 'Clienti',
- societatea nu a prezentat fisele de conturi privind veniturile si cheltuielile, balantele de verificare lunare, declaratia privind calculul impozitului pe profit pentru perioada 01.10.1999- 31.12.1999,
- organele fiscale nu au putut verifica din totalul veniturilor raportate cat reprezinta veniturile din activitatea de export si cele din activitatea interna, intrucat petenta nu a prezentat analitice la cele doua tipuri de venit,
- petenta nu a prezentat situatiile privind incasarea veniturilor din export pe perioada de calcul si raportare a impozitului pe profit, situatii necesare pentru calculul corect al impozitului pe profit pentru perioada 01.10.1999-30.06.2003,
- societatea nu a condus Registrul de evidenta fiscala impozitului pe profit,
- petenta nu a prezentat fisele de cont analitice la cheltuieli, astfel incat organele fiscale au fost in imposibilitatea de a stabili corect quantumul cheltuielilor deductibile si nedeductibile fiscal.

Pentru neregulile constatate, petenta a fost sanctionata contravențional in mai multe randuri, organele fiscale neputandu-se pronunta asupra realitatii si legalitatii veniturilor si cheltuielilor care au stat la baza declaratiilor privind impozitul pe profit, fapt pentru care au lasat ca masura refacerea evidentelor contabile cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare si care sa dea posibilitatea organelor de control de a verifica bazele de impozitare in vederea determinarii corecte a obligatiilor fiscale.

Petenta a efectuat operatiuni contabile de regularizari, valoarea totala a acestor inregistrari contabile fiind considerata de catre organele fiscale ca venituri.

Potrivit pct.6.9 din OMF 306/2002 privind aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu Directivele europene se precizeaza urmatoarele:

*“ Erorile contabile pot sa apara ca urmare a unui calcul gresit, a aplicarii gresite a metodelor contabile, a interpretarii gresite a evenimentelor, a fraudelor, sau omisiunilor.*

*Corectarea unei asemenea erori aferente perioadelor anterioare poate fi efectuata pe seama rezultatului perioadei curente.”*

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca prin inregistrările contabile efectuate s-a urmarit corectarea soldurilor unor conturi care din verificarile din teren nu reflectau realitatea, intrucat fost contabila a societatii a diminuat soldul contului 411 ' Clienti ', printr-o inregistrare eronata.

Organele fiscale au considerat ca aceste inregistrari ascund venituri, fara a proceda la o analiza temeinica a acestor inregistrari contabile, in temeiul prevederilor legale in vigoare.

Astfel atat in Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cat si in Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede ca *“inregistrarile eronate se corecteaza si nu se sanctioneaza in nici un fel”*

Considerarea inregistrarilor eronate ca fiind venituri, nu este fundamentata de organele fiscale in fapt.

Din continutul Deciziei de impunere, capitolul referitor la ‘Temeiul de drept’, nu se desprinde care este textul de lege care permite ca o inregistrare care nu este prevazuta in OMF 306/2002 sa fie considerata ca venit neinregistrat in contabilitate.

Tot din continutul Deciziei de impunere, organele fiscale precizeaza ca operatiunile de regularizari nu respecta Reglementarile contabile armonizate cu Directivele europene conform OMF 306/2002, pe care le-au sanctionat ca fiind venituri, fara a se putea pronunta asupra realitatii si legalitatii inregistrarilor contabile efectuate, lasand ca masura refacerea evidentelor contabile.

Potrivit art.65, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, se precizeaza urmatoarele:

*“ In situatiile in care potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impozitare acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”*

Din continutul Procesului verbal de control se retine ca organele fiscale au presupus ca inregistrarile de corectare ar fi venituri si nu au estimat baza de impozitare asa cum prevede legea.

Astfel se constata ca pentru perioada 01.07.2003-30.09.2004, au fost emise peste 1500 de facturi pentru care organele de control nu s-au putut pronunta asupra realitatii si legalitatii inregistrarilor contabile de tipul:472=411, 411=455, 411=542.01, 411=482.09, 462=455, 472=455.

Avand in vedere deficientele constatate, organele de inspectie fiscala au impus refacerea evidentei contabile pentru determinarea corecta a obligatiilor fiscale, acordand in acest sens petentei un termen de 90 zile.

Ca urmare, se constata faptul ca intrucat organele fiscale nu s-au putut pronunta asupra realitatii si legalitatii sumelor provenite din operatiunile contabile de regularizari ale unor solduri, in speta fiind impusa refacerea evidentei contabile, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, urmand a se desfiinta Procesul verbal de control si Decizia de impunere, pentru aceasta suma, in conformitate cu prevederile art.185, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

*“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

**b)- In ce priveste, cheltuielile de deplasare in strainatate, considerata ca fiind nedeductibile fiscal.**

Organele fiscale din verificarea efectuată au considerat această sumă ca fiind nedeductibilă fiscal, dar nu s-au putut pronunța asupra realității și legalității acestei sume, întrucât petenta nu a prezentat situațiile cheltuielilor nedeductibile fiscal luate în calcul la stabilirea profitului impozabil.

Din conținutul Procesului verbal de control, se constată că organele de control au lasat ca măsură, “ *refacerea evidentei contabile cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și care să dea posibilitatea organului de control de a verifica bazele de impozitare, în vederea determinării corecte a obligațiilor fiscale*”.

Ca urmare, întrucât nu se poate stabili cu claritate baza impozabilă, organele fiscale neputând a se pronunța asupra realității și legalității veniturilor și cheltuielilor care au stat la baza declarațiilor privind impozitul pe profit, nici organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere, urmând a se desființa actul de control și Decizia de impunere și pentru această sumă, reprezentând cheltuieli cu deplasările în străinătate, considerate a fi nedeductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art.185, alin.3 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

În consecință, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, cu dobânzile de întârziere aferente și penalitățile de întârziere aferente, se constată că nu se poate stabili baza impozabilă, se va face aplicabilitatea art.185, alin.3 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, urmând a se desființa Procesul verbal de control și Decizia de impunere .

## **2)- În ce privește taxa pe valoarea adăugată, cu dobânzile de întârziere aferente și penalitățile de întârziere aferente.**

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constată că organele fiscale nu s-au putut pronunța în ce categorie de venituri se încadrează cele presupuse a fi prin înregistrările de corectare efectuate de societate, totuși au considerat că aceste venituri sunt supuse taxei pe valoarea adăugată.

Din Procesul verbal de control se reține că societatea are în obiectul de activitate și transporturi internaționale de marfuri din care o parte sunt venituri care nu intra sub incidența taxei pe valoarea adăugată, aspect de care organele fiscale nu au ținut cont.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control trebuia să rezulte din facturi neînregistrate sau din tranzacții taxabile neînregistrate, aspect care nu rezulta din conținutul procesului verbal de control.

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată a fost considerată de organele de control ca fiind presupuse venituri rezultate din înregistrările contabile de regularizări și nu din documente așa cum prevede actele normative în vigoare, în perioada supusă verificării.

De asemenea se reține că pe perioada supusă verificării, respectiv 01.10.1999-30.09.2004, organele de control au constatat o serie de nereguli cu privire la înregistrarea și declararea taxei pe valoarea adăugată de rambursat, fapt pentru care nu s-au putut pronunța asupra realității și legalității operațiunilor reprezentând taxa pe

valoarea adaugata deductibila, taxei pe valoarea adaugata colectata si respectiv asupra deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, fiind obligate la aplicarea prevederilor art.87 din OG 92/2003 in sensul ca acestea au fost stabilite sub rezerva verificarii ulterioare.

Totodata organele fiscale au dispus ca masuri:

- indosarierea in ordine cronologica a tuturor documentelor primare,
- refacerea jurnalelor de vanzari-cumparari, prin inregistrarea in mod cronologic a tuturor documentelor primare cu respectarea metodologiei de intocmire a Jurnalului de vanzari- cumparari privind taxa pe valoarea adaugata,
- refacerea deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, tinand cont de datele rezultate ca urmare a refacerii Jurnalului de vanzari-cumparari, in concordanta cu evidenta contabila.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat nu se poate stabili cu claritate baza impozabila, organele fiscale neputandu-se pronunta asupra realitatii si legalitatii operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata si asupra deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, in speta fiind impusa refacerea evidentei contabile, nici organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fond asupra cauzei, astfel incat, se va face aplicabilitatea art.185, alin.3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, urmand a se desfiinta Procesul verbal de control si Decizia de impunere, pentru sumele stabilite suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata , dobinzi de intarziere aferente si penalitatile de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **D E C I D E :**

Desfiintarea Procesului verbal de control, si a Deciziei de impunere, pentru sumele stabilite, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu dobinzile si penalitatile de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, sa intocmeasca un nou act de control care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

December 20, 2006