

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 65

din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei nr.____/____ formulata de _____ Braila,
inregistrata la D.G.F.P.Judetul Braila sub nr.____/_____

D.G.F.P. Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila prin adresa nr.____/____, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____, privind contestatia nr.____/____, formulata de Braila impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.____/____, emisa de organul fiscal teritorial.

_____ are sediul in Braila str. _____nr.____, are atribuit codul fiscal nr. _____ si este reprezentata de magistrat _____.

Obiectul contestatiei este decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____/____, prin care au fost calculate dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON, pentru nevirarea in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii.

Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor din anul precedent nr.____/____ a fost comunicata la data de _____, conform mentiunii de pe decizia nr.____/____, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal teritorial sub nr.____/____, in termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr.____/____, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____, contestatorul solicita anularea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____/____, motivand ca prin declaratia inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.____/____ a declarat eronat la impozit pe veniturile din salarii suma de _____ RON (_____ROL), iar prin declaratia rectificativa depusa sub nr.____/____ a fost declarata suma de _____ RON, dar corect trebuia declarata suma de _____ RON (_____ROL), deoarece suma de _____ ROL nu a fost achitata de contestatoare, fiind inregistrata eronat ca plata in contul acesteia.

Totodata, contestatorul arata ca aceasta obligatie fiscala a fost achitata cu O.P. nr.____/____ suma de _____ ROL, cu O.P.nr.____/____ suma de _____ ROL, cu O.P. nr.____/____ suma de _____ ROL, documente anexate in sustinerea contestatiei.

In drept, contestatorul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.82 si art.115 din O.G. nr.92/2003, dispozitii care permit corectarea declaratiilor fiscale si care dispun ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiei de plata.

Fata de motivele invocate, contestatorul considera ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost inregistrat gresit.

De asemenea, acesta motiveaza ca legiuitorul nu distinge sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale, ci dispune, in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale, apreciind ca accesoriile nu sunt datorate.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicita admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal atacat, pentru accesorii in quantum de 149 RON.

II.Prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. __/____, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, calculate pentru perioada _____.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatorului in raport de constatările organului fiscal teritorial, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, urmare neachitarii in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii declarat de contribuabil prin declaratia nr. ____/____, corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. ____/____, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G.nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. __/____.

Impotriva deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. __/____ contestatorul formuleaza contestatia nr. __/____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. __/____, aratand ca nu datoreaza dobanzile in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON, deoarece in mod eronat a declarat prin declaratia nr. __/____ impozit pe veniturile din salarii in suma de ___ RON (_____ ROL), obligatie fiscala corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. __/____, prin care a declarat ca datorata suma de _____ RON (_____ ROL), dar in mod corect trebuia sa declare suma de _____ RON(_____ ROL), suma ce de altfel a fost achitata cu O.P. nr. __/____, nr. __/____, nr. __/____, solicitand pentru aceste considerente anulara actului administrativ fiscal. Contestatorul afirma ca suma de _____ ROL inregistrata in evidentele A.F.P. nu este efectuata de catre unitate si ca, in mod eronat aceasta suma a fost cuprinsa in suma declarata in declaratia rectificativa.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta cu privire la accesoriile calculate prin decizia referitoare la obligatiile de plata

accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, in conditiile in care baza impozabila nu este determinata cu certitudine.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.74 din O.G. nr.92/2003, prevederi legale in vigoare la data declararii impozitului pe veniturile din salarii, care dispun:

"Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit."

Potrivit prevederilor art.81 din O.G.nr.92/2003, republicata in 2004:

"Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil din proprie initiativa."

In cauza, _____ Braila a declarat un impozit pe veniturile din salarii pe luna _____ in suma de _____ RON, suma corectata ulterior prin declaratia rectificativa inregistrata la organul fiscal sub nr. ___/___, inscriind in aceasta declaratie ca obligatie de plata suma de _____ RON.

In contestatia formulata impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, contestatorul afirma ca nici suma declarata prin declaratia rectificativa nu este reala, suma reala fiind de _____ RON, mai putin cu suma de _____ RON, suma inregistrata eronat de catre organul fiscal teritorial ca plata in contul acestuia.

Pe de alta parte, contestatorul afirma ca a achitat impozitul pe veniturile din salarii aferent lunii decembrie 2003, inca din luna decembrie, in conditiile in care la data platilor efectuate nu putea sa aiba cunostinta de cuantumul acestui impozit pana la inchiderea lunii pentru care se calcula obligatia.

In referatul nr. ___/_____ privind propunerile de solutionare a contestatiei formulate de _____ Braila impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/_____, organul fiscal teritorial nu motiveaza de ce contestatorul sustine ca a achitat impozitul pe veniturile din salarii pe luna decembrie 2003 in luna decembrie 2003, nu face referire la ordinele de plata anexate la contestatie in care se mentioneaza la scopul platii impozit pe veniturile din salarii pe luna noiembrie 2003 si nici nu confirma sau infirma daca plata in suma de _____ RON a fost inregistrata eronat de organul fiscal teritorial in contul acestuia.

Aceasta obligatie a organului a carui act este atacat este prevazuta la pct.3.6 din O.M.F.P.nr.519/2005, conform carora:

"3.6 Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind instituirea masurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, dupa caz, precum si propuneri de solutionare a contestatiei, avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului."

Printre principiile statuate de Codul de procedura fiscala se regaseste si principiul rolului activ pe care organul fiscal trebuie sa-l aplice in activitatea sa, principiu prevazut la art.5 din O.G.nr.92/2003, acest rol fiind concretizat in obligatia acestuia de a examina starea de fapt fiscala a contribuabilului, obligatie prevazuta la alin.(3) al acestui articol, care dispune:

"(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul."

Din examinarea actelor si lucrarilor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a constatat ca organul fiscal teritorial nu a examinat obiectiv starea de fapt fiscala a contribuabilului, privind impozitul pe venitul din salarii declarat si achitat, pe luna decembrie 2003 si pe cale de consecinta, va aplica prevederile art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, conform carora, prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, se

D E C I D E :

Desfiintarea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. __/_____, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila, privind dobanzi in suma de ___ RON si penalitati de intarziere in suma de ___ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, stabilite in sarcina _____ Braila, urmand ca organul fiscal teritorial sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.