

## DECIZIA NR.89 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată de către Garda financiară secția Hunedoara asupra contestației formulată de **SC X SRL**, privind **suma de ... lei, reprezentând :**

- ... lei - **impozit pe profit suplimentar 2002;**
- ... lei - **majorări de întârziere și dobânzi aferente;**
- ... lei - **penalități de întârziere aferente,**

stabilită prin procesul verbal nr.../...2003 de către comisarii Gărzii Financiare Hunedoara, comunicat la data de ...2003.

Contestația formulată a fost depusă și înregistrată la Garda Financiară Hunedoara sub nr.../...2003.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Prin Decizia nr... din ...2003 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, s-a decis suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL Călan**, urmând ca Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara să se investească cu soluționarea pe latura civilă a cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

Prin Rezoluția Dosar nr.../P/2003 din data de ... 2004 Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, comunică faptul că s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului X pentru infracțiunea prevăzută de art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990 Republicată, privind societățile comerciale și neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

**I.** Prin contestația formulată, **SC X SRL Călan**, susține următoarele:

Fundamentarea creanței bugetare ca obligație, s-a făcut cu încălcarea prevederilor OG nr.70/1997 privind controlul fiscal și Instrucțiunile aprobate prin HG nr.886/1999, în sensul că, dispozițiile legale invocate ca încălcate în actul de control nu au corespondent și materialitate în operațiile comerciale, financiare și fiscale ale societății comerciale.

La fundamentarea creanței fiscale, comisarii Gărzii Financiare Hunedoara nu au luat în considerare prevederile pct.27.2 din

Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, ce reglementează condițiile pentru determinarea prețului de piață, respectiv " în termeni generali valoarea de piață este determinată prin raportarea la tranzacții comparabile necontrolate. O tranzacție este necontrolată dacă se desfășoară între întreprinderi independente. O tranzacție necontrolată este comparabilă cu o tranzacție controlată dacă:

a) nici una dintre diferențele dintre tranzacțiile care sunt comparate sau dintre întreprinderi care desfășoară aceste tranzacții nu poate afecta semnificativ condițiile care sunt comparate (de exemplu prețul sau marja de profit); sau dacă

b) pot fi făcute ajustări suficient de precise pentru eliminarea efectelor oricărei diferențe menționate la lit. a).”

Comisarii Gărzii Financiare Hunedoara au utilizat prețul de revânzare pentru determinarea valorii estimate a tranzacției dintre SC X SRL și X.

Organele de control nu au luat în considerare faptul că, metoda prețului de revânzare va fi utilizată acolo unde cel care revinde nu majorează substanțial valoarea produsului, așa cum se stipulează în HG nr.859/2002.

De asemenea, în utilizarea prețului de revânzare nu au luat în considerare împrejurările previzibile în momentul în care a fost încheiat contractul, nu au ținut cont de gradul de precizie cu care se pot face ajustări în vederea obținerii comparabilității, riscurile asumate prin contractul de vânzare către SC Y SRL și condițiile speciale de concurență în piața în care se situează activul vândut.

**II.** Prin procesul verbal nr.../...2003, comisarii Gărzii Financiare Hunedoara, au consemnat următoarele:

Cu NC nr... din 31.07.2002, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă la grupa "Mijloace fixe" imobilul Stație distribuție carburanți, realizat în regie proprie la valoarea de 266.973 lei, pe care l-a vândut în aceeași perioadă, respectiv 01.07.2002 domnului X care este și asociat unic și administratorul SC X SRL la aceeași valoare plus TVA aferentă în sumă de 50.725 lei, valoarea total facturată fiind de 317.697 lei.

Ulterior, la data de 18.07.2002, domnul X a vândut către SC Y SRL București, imobilul reprezentând "Benzinărie și instalații auxiliare și accesorii" la prețul de 592.380 lei.

În conformitate cu prevederile art.27 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și a punctelor 27.5 și 27.6 din HG nr.859/2002 privind aprobarea Instrucțiunilor cu privire la metodologia de calcul a impozitului pe profit, s-a considerat drept valoare de piață acestei tranzacții suma de 592.380 lei, reprezentând valoarea de revânzare

către SC Y SRL București, din această tranzacție stabilindu-se venituri suplimentare pentru SC X SRL Călan în sumă de 325.407 lei (592.380 lei - 266.973 lei), respectiv un profit neevidențiat în contabilitate de 325.407 lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de 81.352 lei, cu majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei **SC X SRL Călan**, în condițiile în care procesul verbal de control nr.../...2003 prin care au fost stabilite obligațiile fiscale ale agentului economic, se afla în stadiul de urmărire și cercetare la Inspectoratul de Poliție al județului Hunedoara, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății obligațiilor fiscale .

Prioritatea de soluționare în speță, au avut-o organele penale care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgea plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale , potrivit principiului de drept **"penalul ține în loc civilul"**, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală .

La data de ...2000, administratorul societății comerciale **X SRL Călan** împreună cu soția sa au achiziționat un teren, pe care ulterior societatea comercială a construit o stație peco.

La data de 01.07.2002 **SC X SRL Călan** vinde administratorului X ca persoană fizică stația peco la prețul de 266.973 lei (fără TVA).

Ulterior, la data de 18.07.2002, domnul X a vândut către SC Y SRL București stația peco la prețul de 592.380 lei.

Din această tranzacție, organele de control au stabilit pentru **SC X SRL Călan** un profit neevidențiat în contabilitate de 325.407 lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit în sumă de 81.352 lei, cu majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

În dosarul nr.../P/2003, Parchetul de lângă Judecătoria Hunedoara prin REZOLUȚIA din data de ... 2004, de confirmare a scoaterii de sub urmărire penală a învinutului X pentru infracțiunea prevăzută de art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990 Republicată, privind societățile comerciale și a neînțepării urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, a constatat faptul că, din actele premergătoare efectuate în cauză a rezultat că nu sunt

Întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală **“întrucât stația peco a fost inițial vândută de societate învinuitului care apoi a revândut-o, astfel că, banii obținuți nu mai aparțineau SC X SRL Călan ci învinuitului. Mai mult, învinuitul a achiziționat stația peco de la propria societate la un preț cu circa 50.000 lei mai mare decât valoarea de inventar a activului SC X SRL Călan”**.

În aceste condiții, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara **a stabilit că “fără a se putea dovedi că prima tranzacție este fictivă este evident că prețul obținut de învinuit îi aparține lui și nu societății sale, astfel că nu se pune problema neînregistrării unor venituri și implicit a sustragerii de la plata impozitului pe aceste venituri”**.

Față de cele arătate și având în vedere soluția pronunțată pe latura penală, potrivit căreia nu se pune problema neînregistrării în evidența contabilă a venitului în sumă de 325.407 lei, nu se justifică stabilirea de către organele de control a impozitului pe profit în sumă de 81.352 lei, cu majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.186 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE:**

Admiterea contestației formulată **SC X SRL Călan** pentru suma ...  
**lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe profit suplimentar 2002;
- ... lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente;
- ... lei - penalități de întârziere aferente.

**DIRECTOR EXECUTIV,**