

**DECIZIA nr. 397/10.06.2016**  
privind solutionarea contestatiilor formulate de  
**doamna SI,**  
inregistrate la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. a/c si nr. a/ce

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de catre Administratia Sector 1 a Finantelor Publice cu adresele nr. a/ce1 si nr. a/ce2, inregistrate sub nr. a/c si nr. a/ce cu privire la contestatiile doamnei SI, CNP ....., din Bucuresti, str. ....cu sediul procesual ales la reprezentantul conventional SCA "S" cu sediul in .... sector 4, Bucuresti.

Obiectul contestatiilor, inregistrate la organul fiscal teritorial sub nr. a/co si nr. a/co1 il constituie urmatoarele titluri de creanta:

- decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. a/dec1, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei o diferenta de impozit de plata in suma de **x lei**;

- decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. a/dec2, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei o diferenta de impozit de plata in suma de **y lei**;

comunicate prin posta cu confirmare de primire in data de 15.12.2014.

Conform prevederilor pct. 9.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015:

*"În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la **conexarea dosarelor**, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei. "*

Constatand ca sunt de solutionat un numar de 2 contestatii depuse de aceeași persoana fizica, respectiv doamna SI, impotriva unor acte administrative fiscale incheiate de aceleasi organ fiscal, respectiv Administratia sector 1 a Finantelor Publice, vizand aceeași categorie de obligatii fiscale si tinand seama de dispozitiile legale mai sus mentionate, **se va proceda la conexarea dosarelor.**

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare și având în vedere prevederile art. 352 alin (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedura fiscala, si avand in vedere prevederile pct. 9.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatiile formulate de doamna **SI**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor.

**I.** Doamna SI solicita anulara deciziilor de impunere pentru urmatoarele motive:

A deus la organul fiscal declaratiile 201 pentru anul 2014 cu privire la veniturile realizate din dobanzi din alte state, respectiv declaratiile cuprinzand dobanzile incasate ca

si efect al detinerii unor titluri de stat emise de catre Statul Canadian si Norvegian calculate pe baza documentului justificativ emis de catre BCR care incaseaza in numele si pentru contestatoare dobanzile aferente detinerii titlurilor de stat, conform prevederilor legale, fiind vorba de instrumente financiare tranzactionate OTC.

Prin declaratia 201 pentru anul 2014 ca urmare a transferului unor titluri de stat emise de catre statul canadian contestatoarea a inregistrat pierderi in cuantum de z lei.

Veniturile realizate din detinerea Titlurilor de stat emise de catre statul Canadian si Norvegian sunt neimpozabile din perspectiva impozitului pe venit conform art. 65 alin. (4) din Codul fiscal conform pct. 140 din Normele metodologice de aplicare doar veniturile din obligatiuni sunt obiectul impozitului si care nu puteau fi asimilate obligatiunilor din punct de vedere al regimului fiscal aplicabil decat cu ignorarea definitiei de la art. 7 din Codul fiscal si prin incalcarea art. 6, art. 7 alin. (2) si art. 13 din Codul de procedura fiscala.

In plus, nu se poate face diferenta intre titluri de stat emise de catre statul roman si alte titluri de stat incalcand si prevederile art. 63 din Tratatul privind Functionarea Comunitatii Europene cat si jurisprudenta CJUE .

**II.** Prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. a/dec1 organele fiscale au stabilit in sarcina contribuabilei SI o diferenta de impozit de plata in suma de x lei aferenta veniturilor din dobanzi realizate din Canada in suma de q lei.

Prin decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. a/dec2 organele fiscale au stabilit in sarcina contribuabilei SI o diferenta de impozit de plata in suma de y lei aferenta veniturilor din dobanzi realizate din Norvegia in suma de w lei.

**III.** Fata de constatarile organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca veniturile din dobanzi obtinute de un contribuabil roman din strainatate urmeaza acelasi tratament fiscal in privinta neimpozitarii cu veniturile din Romania, in conditiile in care la data obtinerii si impozitarii veniturilor legislatia fiscala prevedea un tratament fiscal identic, in toate elementele acestuia.***

**In fapt**, in sarcina doamnei SI organele fiscale au stabilit un impozit anual pe venit in suma de x lei pentru veniturile din dobanzi obtinute in anul 2014 din Canada, cuantificate la suma de q lei prin declaratia privind veniturile din strainatate depusa de contribuabila insasi sub nr. a/decl si un impozit anual pe venit in suma de y lei pentru veniturile din dobanzi obtinute in anul 2014 din Norvegia, cuantificate la suma de w lei prin declaratia privind veniturile din strainatate depusa de contribuabila insasi sub nr. a/dec1I.

In sustinerea contestatiei contribuabila a anexat documentul intitulat „document justificativ privind veniturile din dobanzi din strainatate” eliberat la data de 27.02.2015 de Banca Comerciala Romana in calitate de agent custode, pentru venituri din dobanzi incasate in cursul anului 2014, aferente instrumentelor financiare emise pe piete reglementate din state membre si tranzactionate OTC (over the counter).

**In drept**, potrivit art. 40, art. 65 si art. 90 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada realizarii veniturilor:

**„Art. 40. – (1) Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare *impozit pe venit*, se aplică următoarelor venituri:**

**a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României; [...].”**

„Art. 65. – (1) Veniturile din investiții cuprind:

a) dividende;

b) **venituri impozabile din dobânzi; [...]**

**(4) Nu sunt venituri impozabile veniturile realizate din deținerea și tranzacționarea titlurilor de stat și/sau a obligațiunilor emise de către unitățile administrativ-teritoriale”.**

„Art. 90. – (1) **Persoanele fizice prevăzute la art. 40 alin. (1) lit. a) și cele care îndeplinesc condiția prevăzută la art. 40 alin. (2) datorează impozit pentru veniturile obținute din străinătate.**

**(2) Veniturile realizate din străinătate se supun impozitării prin aplicarea cotelor de impozit asupra bazei de calcul determinate după regulile proprii fiecărei categorii de venit, în funcție de natura acestuia.**

**(2<sup>1</sup>) Pentru veniturile obținute din străinătate de natura celor obținute din România și neimpozabile în conformitate cu prevederile prezentului titlu se aplică același tratament fiscal ca și pentru cele obținute din România.**

**(3) Contribuabilii care obțin venituri din străinătate conform alin. (1) au obligația să le declare, potrivit declarației specifice, până la data de 25 mai a anului următor celui de realizare a venitului**

**(6) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.**

Din cadrul legal mai sus precizat, rezulta ca veniturile din investitii obtinute din strainatate de un rezident roman sunt impozitate in Romania, prin aplicarea cotei de impozit asupra bazei de calcul specifice veniturilor din dobanzi dar pentru veniturile obtinute din strainatate si neimpozabile se aplica acelasi tratament fiscal ca si pentru cele obtinute in Romania.

In speta, se retine faptul ca, **potrivit art. 90 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul fiscal**, veniturile obtinute de contribuabilii romani din strainatate **urmeaza acelasi tratament fiscal cu veniturile de aceeași natura obtinute din Romania, in toate elementele acestuia asa cum rezulta chiar din expunerea de motive ce insoteste O.U.G. 102/2013** pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2013 privind Codul fiscal si reglementarea unor masuri financiar-fiscale care, la pct. C.15 din descrierea situatiei actuale, specifica in mod expres faptul ca „**in Codul fiscal nu exista prevederi referitoare la tratamentul fiscal al veniturilor obtinute din strainatate de natura celor obtinute din Romania in situatia in care acestea din urma sunt venituri neimpozabile**”, motiv pentru care Codul fiscal a fost completat prin introducerea alin. (2<sup>1</sup>) al art. 90 din Codul fiscal, **cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2014**, care prevede, in mod specific, ca „**Pentru veniturile obținute din străinătate de natura celor obținute din România și neimpozabile în conformitate cu prevederile prezentului titlu se aplică același tratament fiscal ca și pentru cele obținute din România**”.

Astfel, din documnetul justificativ privind veniturile obtinute emis de BCR in calitate de agent custode pentru doamna SI, rezulta urmatoarele:

- pentru anul 2014 a obtinut venituri incasate de la Guvernul Canadian in suma de g CAD la un curs mediu 2014 de 3,0311 lei rezultand un venit de h lei;

- pentru anul 2014 a obtinut venituri incasate de la Regatul Norvegian in suma de k NOK la un curs mediu aferent anului 2014 de 0,5320 lei rezultand un venit in suma de w lei;

- pentru anul 2014 a obtinut venituri incasate de la “European Investment Bank” in suma de d CAD la un curs mediu aferent anului 2014 de 3,0311 lei rezultand un venit de p lei si in suma de r USD la un curs mediu aferent anului 2014 de 3,3492 lei rezultand un venit in suma de f lei.

Contestatoarea nu a depus in sustinerea contestatiei documente justificative privind venitul realizat eliberat de catre autoritatea competenta din tara in care s-a obtinut venitul, respectiv venitul incasat de la "Eurepean Investment Bank".

Organul fiscal a emis decizia de impunere nr. a/dec1 prin care a stabilit un impozit de plata in suma de x lei pentru veniturile obtinute in Canada in suma de q lei, reprezentand atat venitul obtinut de la Guvernul Canadian cat si cel de la "Eurepean Investment Bank". Astfel, organele fiscale au stabilit eronat impozit aferent veniturilor obtinute de la Guvernul Canadian.

Prin urmare, pentru venitul obtinut de la statul canadian in suma de h lei, organul fiscal a stabilit eronat un impozit in suma de b lei ( $h \cdot 16\%$ ).

In ceea ce priveste diferenta de impozit in suma de q lei pentru venitul obtinut de la "Eurepean Investment Bank", se retine ca acestea au fost corect calculate in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu cele anterior analizate.

Organul fiscal a emis decizia de impunere nr. a/dec2 prin care a stabilit un impozit de plata in suma de y lei pentru veniturile obtinute in Norvegia in suma de w lei, reprezentand venitul obtinut de la Regatul Norvegian.

Astfel, organele fiscale au stabilit eronat impozit in suma de y lei aferent veniturilor obtinute de la Guvernul Canadian.

Ca urmare, se va admite contestatia formulata de doamna **SI** pentru suma de **b lei** reprezentand impozit aferent veniturilor obtinute de la Guvernul canadian, **si pe cale consecinta, se va anula in parte pentru aceasta suma** Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate nr. a/dec1 emisa de Administratia sector 1 a Finantelor Publice, urmand ca pentru suma de **q lei** reprezentand impozit pe venitul obtinut de la "Eurepean Investment Bank" contestatia sa fie respinsa ca **neintemeiata**.

In consecinta, se va **admite** contestatia doamnei Spiridonescu cu privire la decizia de impunere anuala pentru veniturile obtinute in strainatate nr. a/dec2 emisa de Administratia sector 1 a Finantelor Publice prin care a stabilit un impozit de plata in suma de **y lei** pentru veniturile obtinute in Norvegia.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 90 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 140 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului III din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare

#### **DECIDE:**

1. Admite in parte contestatia formulata de doamna SI pentru suma de b lei si anuleaza in parte pentru aceeasi suma Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate nr. a/dec1 emisa de Administratia sector 1 a Finantelor Publice.

2. Respinge in parte contestatia doamnei SI impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate de persoanele fizice pe anul 2014 nr. a/dec1 emisa de Administratia sector 1 a Finantelor Publice pentru diferenta de impozit anual stabilita in plus in suma de q lei.

3. Admite contestatia formulata de doamna SI pentru suma de y lei si anuleaza pentru aceeasi suma Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din strainatate nr. a/dec2 emisa de Administratia sector 1 a Finantelor Publice.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.