

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 22 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL
din sat , com. , jud. inregistrata la Directia
Generală a Finantelor Publice sub nr. /20.03.2009 .

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din sat , com. , jud. inregistrata la Administratia Finantelor Publice - Contribuabili Mijlocii a Judetului Giurgiu sub nr. /02.03.2009 si la DGFP Giurgiu sub nr. /20.03.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /28.01.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /28.01.2009, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu Administratia Finantelor Publice - Contribuabili Mijlocii - Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- lei taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- lei majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. SRL din sat , com. Jud.

I. S.C. SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr /28.01.2009 din urmatoarele motive:

- Referitor la impozitul pe profit „ . . . organul de control se rezuma a relua constatarile comisarilor din cadrul Garzii Financiare sectia , fara a verifica exactitatea celor consemnate in procesul verbal intocmit de acestia.” , iar in ceea ce priveste facturile fiscale in cauza, acestea nu aveau „ cum sa se regaseasca in evidentele contabile ale SC SRL in conditiile in care marfa inscrisa pe acestea nu a fost achizitionata.”

- „Referitor la Avizul de insotire marfa seria nr. /20.10.2005. Organul de inspectie fiscala reia constatarile cuprinse in Procesul verbal

=2=

nr /31.03.2008 intocmit de comisarii Garzii Financiare - Sectia , potrivit carora in luna octombrie 2005, in centralizatorul de vanzari intocmit de subscrisa este inscris Avizul de insotire marfa seria nr. /20.10.2005 cu 2.500 cartuse tigarete marca L&M in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei, comercializate catre SC SRL judetul .[. . .] precizam faptul ca in anul 2005 SC SRL judetul figura printre furnizorii nostri, [. . .]”.

„Referitor la taxa pe valoarea adaugata [. . .] marfa inscrisa pe facturile fiscale in cauza nu a fost achizitionata si nici comercializata [. . .], motiv pentru care [. . .], nu avem cum sa colectam TVA”, iar in ceea priveste „suma de lei cu care a fost majorata taxa pe valoarea adaugata colectata in luna octombrie 2005, aducem aceleasi argumente ca si la pct.2.2. din contestatie.”

- „, Organele de control in mod gresit si cu incalcarea art.145 din Codul fiscal nu au considerat deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de bunuri care au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile”.

II. Prin Decizia de impunere nr. /28.01.2009 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /2.01.2009 s-au stabilit in sarcina S.C. SRL debite suplimentare in suma de totala de lei reprezentand taxa pe valoarea, impozit pe profit, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor si accesorii ale acestora.

Urmare solicitarii Garzii Financiare - Sectia , organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala generala la S.C. SRL avand ca obiectiv stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a unor facturi fiscale privind comercializarea de tigarete.

1. Organele fiscale au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de lei deoarece;

- au constatat , urmare cercetarilor si investigatiilor cuprinsa in Procesul verbal nr. /31.03.2008 intocmit de comisarii ai Garzii Financiare - Sectia , ca agentul economic a comercializat tigari tinandu-se o evidenta extracontabila si urmare comercializarii au fost obtinute venituri in suma de lei care nu au fost inregistrate in contabilitate;

- in perioada ianuarie 2005 - iunie 2008, agentul economic a inregistrat cheltuieli de protocol pe care la calculul impozitului pe profit le-a considerat in totalitate deductibile, fara a tine cont de limita deductibilitatii acestor cheltuieli;

- in luna octombrie 2005, agentul economic nu a intocmit factura fiscala si nu a inregistrat venituri urmare intocmirii Avizului de insotire marfa seria nr. /20.10.2005.

2. In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece:

- in lunile august si septembrie 2004 si ianuarie 2005, urmare comercializarii tigaretelor si realizarii de venituri, neinregistrate in contabilitate iar contribuabilul nu a emis factura fiscala si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

3. Pentru nedeclararea in evidentele fiscale s-a stabilit lei taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii deoarece societatea nu a depus la termenul legal prevazut declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru lunile ianuarie - decembrie 2003 ianuarie, februarie, mai si noiembrie 2004.

4. Pentru nedeclararea in evidentele fiscale s-a stabilit lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, deoarece agentul economic nu a depus declaratiile pentru lunile noiembrie si decembrie 2003 si pentru luna martie 2004;

5. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata, taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii, conform art.120 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale generale a fost 01.01.2003 - 30.06.2008.

Raportul de inspectie fiscala nr. /02.01.2009, respectiv Decizia de impunere nr.1/28.01.2009 au fost intocmite de organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, avand la baza constatările preliminare din Procesul verbal nr. /31.03.2009 incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia inregistrat la DGFP Giurgiu sub nr. /07.04.2008 si la AFPCM Giurgiu sub nr. /09.04.2008 prin care solicita efectuarea unei inspectii fiscale la societatea SRL, in vederea continuarii controlului si stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

1. Referitor la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente facturilor de comercializare cu tigarete.

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca societatea contestatoare datoreaza impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere, in conditiile in care, societatea nu a inregistrat veniturile incasate din comercializarea marfurilor.

In fapt, urmare solicitarii Garzii Financiare - Sectia , organul de inspectie fiscala a efectuat inspectia fiscala generala la S.C. SRL in vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat.

In urma inspectiei fiscale efectuate la S.C. SRL organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP Giurgiu a constatat ca in evidenta contestatoarei aferenta lunilor aug., sept. 2004 si ian.2005 nu se regasesc nici ca document si nici inregistrate in contabilitate facturile constatate de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia care au fost emise de diversi furnizori catre S.C. SRL, respectiv facturile nr. 8021868/01.08.2004 nr.8021872/14.09.2004 si nr. 0243155/28.01.2005 emise de S.C. SRL, factura nr. 0153708/23.08.2004 emisa de S.C. SRL si factura nr.0153703/06.09.2004 emisa de S.C. SRL.

Conform Procesului verbal nr/31.03.2008 intocmit de comisarii Garzii Financiare - Sectia reiese ca S.C. SRL s-a aprovizionat cu marfa in lunile aug., sept.2004, ian. 2005 si, ca urmare verificarilor efectuate de organul de inspectie fiscala , facturile prezentate in Procesul verbal nr. /03.2008 nu au fost regasite nici ca document si nici inregistrate in evidenta contabila a agentului economic.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala a stabilit ca societatea datoreaza impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

În drept, cu privire la impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) și art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art.19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[.....]”

Și pentru taxa pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) lit. A) din același act normativ:

„Art.137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, [. . . .] “.

Totodată, prin neînregistrarea veniturilor în evidența contabilă, au fost încălcate prevederile art. 6 și art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care precizează:

“Art. 6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

[.....]

Art.11. - (1) Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”

Asadar potrivit prevederilor legale citate mai sus S.C. SRL avea obligația să consemneze operațiunea economico-financiară într-un document în baza căruia să înregistreze venitul obținut din tranzacția în cauză, venit care să fie luat în calcul la stabilirea profitului impozabil realizat de societate în perioada respectivă.

Referitor la faptul că petenta susține că facturile emise de furnizori pe numele său nu îi aparțin și că nu a primit marfurile înscrise în acestea, nu constituie un argument de natură să modifice constatările organului de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.c) și art.61 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, au luat în considerare înscrisurile înaintate de organele Garzii Financiare ca fiind acte doveditoare pentru stabilirea bazei de impunere.

Având în vedere dispozițiile legale precizate mai sus și cele arătate în cuprinsul prezentei decizii, contestația formulată de S.C. SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

2. Referitor la impozitul pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei aferente livrării efectuate conform avizului de însoțire marfa.

Cauza supusă soluționării DGFP prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este dacă societatea contestatoare datorează impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar prin decizia de impunere, în condițiile în care, societatea nu a emis factura pentru avizul de însoțire marfa seria nr .

In fapt, conform constatarilor cuprinse in Procesul verbal nr. /31.03.2008 intocmit de comisarii Garzii Financiare - Sectia , in luna octombrie 2005 in „Centralizatorul de vanzari” intocmit de S.C. SRL este inscris avizul de insotire marfa seria nr. cu cantitatea de 2500 cartuse tigari L&M in valoare totala de lei.

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre petenta s-a constatat ca avizul de insotire marfa seria nr. face parte din plaja de numere a carnetului de la nr. 4395651 la nr.4395700 aprovizionate de contestatoare, iar exemplarul rosu precum si exemplarul martor nefiind regasit inregistrarat in evidenta societatii.

In drept, cu privire la impozitul pe profit, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

„Art.19 - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”

La art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt precizate urmatoarele:

„ Art.6 - Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

Totodata, prin neinregistrarea veniturilor in evidenta contabila , au fost incalcate prevederile art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, care precizeaza:

„Art.11. - (1) Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise.”

De asemenea la art.155 alin.(1) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza:

„Art.155 - (1) Orice persoana impozabila , inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar. [. . .]

[. . . .]

„(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de insotire, factura fiscala trebuie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii, fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.”

In concluzie, prin neinregistrarea de catre societate a veniturilor obtinute din vanzarea celor 2500 K tigari L&M, societatea a respectat prevederile art.80 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„Contribuabilii sunt obligati sa evidentieze veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate, prin intocmirea registrelor sau a oricaror alte documente prevazute de lege.”

Asadar, potrivit textelor de lege invocate mai sus, se retine ca S.C. SRL avea obligatia ca la momentul efectuarii vanzarii sa consemneze aceasta operatiune economico financiara intr-un document in baza caruia sa inregistreze venitul obtinut din tranzactia in cauza, si sa colecteze taxa pe valoarea adaugata.

In aceste conditii se retine ca societatea avea obligatia de a emite factura fiscala , de a calcula impozit pe profit si de a colecta taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele retinute anterior, contestatia formulata de S.C. SRL va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit si lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

3. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii DGFP Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca se poate pronunta asupra faptului ca societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli de protocol pe care le-a considerat in totalitate ca deductibile.

In fapt, in perioada ian. - iunie 2008 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli de protocol in suma totala de lei pe care la calculul impozitului pe profit le-a considerat deductibile in totalitate.

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea limitei deductibilitatii cheltuielilor de protocol si a stabilit pentru perioada ianuarie- iunie 2008 cheltuieli de protocol deductibile la calculul impozitului pe profit in suma totala de lei, iar cu diferenta de lei majorand cuantumul cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar la calculul impozitului pe profit.

In drept, art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si normele metodologice de aplicare a Codului fiscal precizeaza cheltuielile care au deducere limitata la calculul impozitului pe profit, astfel:

„(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.”

Norme metodologice:

„33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezinta diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielilor inregistrate conform reglementarilor contabile, la care se efectueaza ajustarile fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent si amanat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”

In consecinta, din interpretarea dispozitiilor legale prezentate, se retine fara echivoc ca cheltuielile de protocol au deductibilitate limitata.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca „ aceste cheltuieli de protocol reprezinta plati anticipate, stabilirea impozitului pe profit facandu-se la finele exercitiului financiar” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece sistemul platilor anticipate se aplica conform O.U.G. nr.106/2007 incepand cu anul 2010.

Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala precum si prevederile legale citate mai sus, se retine ca societatea in mod eronat a diminuat profitul impozabil cu suma de lei reprezentand cheltuieli de protocol care au depasit limitele legale.

Fata de cele precizate mai sus in conditiile in care societatea a considerat cheltuielile de protocol in totalitate deductibile, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, in mod corect si legal, organul de inspectie fiscala a suplimentat impozitul pe profit cu suma de lei.

Pe cale de consecinta tinand cont de dispozitiile legale si de considerentele aratate mai sus, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii DGFP Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor obiecte de inventar in conditiile in care petenta, la data prezentei, nu justifica ca acestea au fost achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de lei aferenta unor cumparari de diverse bunuri care nu sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[. . .]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile”

Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale invocate mai sus, se retine ca organul de inspectie fiscala in mod legal nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiei de obiecte de inventar, aceasta este deductibila doar daca bunurile sunt utilizate pentru operatiuni taxabile.

Sustinerile contestatoarei ca achizitionarea unui sistem sonny, combina frigorifica, aparat de aer conditionat portabil, radiator si generator de curent s-a facut in folosul operatiunilor taxabile si „contrar celor retinute in raportul de inspectie fiscala, aceste bunuri exista in societate si au fost achizitionate pentru folosul societatii”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece la data inspectiei fiscale aceste obiecte de inventar nu au fost identificate in spatiile comerciale detinute de societate.

Fata de cele aratate mai sus, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

5. Referitor la suma totala de lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. /28.01.2009 organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma totala de lei, sume contestate de S.C. SRL.

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceste taxe si impozite.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

„ (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[. . . .]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza.”

Coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„ 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

[. . . .]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Se retine ca societatea, desi contesta impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere , organul de solutionare neputandu-se sustitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr. /28.01.2009 , in conformitate cu prevederile de Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 unde se precizeaza:

„Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

6. Referitor la suma totala de lei (lei + lei + lei) reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, precum si a taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii stabilite prin Decizia de impunere nr. :

Se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si a taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit a taxei pe valoarea adaugata si a taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata, astfel, avand in vedere ca pentru impozit pe profit, TVA si taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii , contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, aceasta se va respinge si pentru suma de lei cu titlu de accesorii , conform principiului de drept „, accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriiile urmeaza principalul.

Avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art. 216 din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. SRL din sat. Com. , jud. pentru suma totala de lei reprezentand:
- lei impozit pe profit:

=9=

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. SRL din sat. Com. , jud. pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

p. DIRECTOR EXECUTIV,