

DECIZIA Nr. 33/2005
privind soluționarea contestației formulate de
<<X>>

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea controlului fiscal - Serviciul informării și monitorizare fiscală, asupra contestației formulate de <<X>>

Contestația a fost formulată împotriva sumei totale de ---- ron stabilită prin decizia de impunere emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale ale finanțelor publice - Activitatea inspecției fiscale, reprezentând:

- ---- - taxa pe valoarea adăugată;
- ---- - dobânzi;
- ---- - penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Legea nr. 210/2005, la organul emitent al actului contestat sub nr. ---/07.09.2005.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 (1) și art. 178 (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Legea nr. 210/2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul soluționare contestații este investită să soluționeze contestația societății.

I. S.C. X., contestă măsurile privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. , în sumă totală de ---- ron, precizând că nu este de acord cu temeiul legal al stabilirii acestor obligații și arată privitor la regimul deducerilor că în cuprinsul art. 145 alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt reglementate cazurile când nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată.

Contestatoarea susține că societatea nu se încadrează în nici una din cele două situații prevăzute limitativ de lege pentru a nu beneficia de dreptul de deducere pe care l-a exercitat în mod legal.

Totodată, societatea contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) din lege, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu anumite documente, iar în cazul societății contestatoare documentul justificativ îl reprezintă factura fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 (8) din Legea nr. 571/2003, iar toate facturile care au fost sancționate cuprind toate aceste mențiuni, încât nu a existat nici un temei legal pentru emiterea deciziei de impunere contestată.

Față de cele arătate, se solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere emisă de Activitatea de inspecție fiscală privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite în sarcina societății.

II. Prin decizia de impunere, [ntocmit` in baza raportului de inspec`ie fiscal` [ncheiat la aceia]i dat` de c`tre organele de inspec`ie fiscal` din cadrul Activit`ii inspec`iei fiscale, s-au stabilit [n sarcina societ`ii obligaii suplimentare de plat` reprezent@nd impozit dividende, T.V.A., dob@nzi si penalit`i de [nt@rziere aferente T.V.A.

La cap. III. pct. 4 - Taxa pe valoarea ad`ugat` au fost stabilite urm`toarele sume:

- ---- ron - tax` pe valoarea ad`ugat`;
- ---- ron - dob@nzi aferente;
- ---- ron - penalit`i de [nt@rziere,

- motivele de fapt [nscrise fiind: agentul economic a dedus taxa pe valoarea ad`ugat` de pe facturi fiscale pentru care s-au f`cut controale [ncruc]ate, anexate la raportul de inspec`ie fiscal`, de unde rezult` c` societ`ile respective nu ji-au [nregistrat taxa pe valoarea ad`ugat`, nu au [ntocmit eviden`a financiar contabil` ji nu au depus decontul de TVA la organul fiscal teritorial, iar temeiul de drept fiind: art. 67 alin. (1) din O.u.G. nr. 138/2004 pentru modificarea ji completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la obligaiile stabilite, prin raportul de inspec`ie fiscal` nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA, stabilindu-se o diferen` [n minus [n sum` de --- ron (---- lei). Suma a fost dedus` de pe facturi fiscale pentru care au fost f`cute verific`ri [ncruc]ate, anexate la raportul de inspec`ie fiscal`.

De asemenea, la taxa pe valoarea ad`ugat` colectat` s-a constatat o diferen` [n sum` de --- ron (--- lei).

Pentru neachitarea la termen a diferen`ei stabilite, au fost calculate [n sarcina societ`ii dob@nzi si penalit`i de [nt@rziere aferente [n sum` total` de ---- ron (---- lei).

Prin referatul care [nso]e]te contesta]ia se propune men`inerea constat`rilor din raportul de inspec`ie fiscal` ji din decizia de impunere privind obligaiile suplimentare stabilite de inspec`ia fiscal`.

III. Lu@nd [n considerare constat`rile organelor fiscale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum ji actele normative [n vigoare [n perioada verificat`, se re]in urm`toarele:

1. Referitor la suma de ---- ron reprezent@nd tax` pe valoarea ad`ugat` [n suma de --- ron, dob@nzi [n sum` de -- ron ji penalit`i de [nt@rziere [n sum` de -- ron

a) {n ceea ce prive]te taxa pe valoarea ad`ugat` [n sum` de --- ron, dob@nzi [n sum` de --- ron ji penalit`i de [nt@rziere [n sum` de -- ron, Direc]ia General` a Finan`elor Publice prin Biroul solu]ionare contesta]ii este investit` s` se pronun]e dac` societatea contestatoare putea beneficia de deducerea taxei pe valoarea ad`ugat` din factura cu o valoarea a T.V.A. mai mare de 50 milioane lei, [n condi]iile [n care a prezentat dovada [nregistr`rii ca pl`titor de tax` pe valoarea ad`ugat` la organul fiscal pentru furnizorul care a emis respectiva factur`.

{n fapt, societatea [nregistreaz` [n contabilitate [n luna iunie 2003 factura fiscal` nr. ----/01.06.2003 emis` de S.C.X, care avea [nscrise o valoare de tax` pe valoarea ad`ugat` mai mare de 50 milioane lei, respectiv de ---- lei.

Urmare a controlului efectuat ji a verific`rilor [ncruc]ate, organul de inspec`ie fiscal` a stabilit [n sarcina S.C. X suma de ---- ron (--- lei) reprezent@nd tax` pe valoarea ad`ugat` pentru care a calculat dob@nzi [n suma de -- ron (--- lei) si penalit`i de [nt@rziere de -- ron (--- lei).

In drept, prin art. 29 lit. B pct. b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, se preciza:

“ persoanele impozabile pl`titoare de tax` pe valoarea ad`ugat` sunt obligate s` solicite de la furnizori/prestatori facturi ori documente legal aprobate ji s` verifice

[ntocmirea corect` a acestora, iar pentru orpera\iunile cu o valoare a taxei pe valoarea ad`ugat` mai mare de 50 milioane lei sunt obligate s` soliciate ji copia de pe documentul legal care atest` calitatea de pl`titor de tax` pe valoarea ad`ugat` a furnizorului/prestatorului.”

În temeiul prevederilor legale citate mai sus, [n vigoare [n perioada verificat`, se re\ine c` pentru cump`r`tor era obligatorie verificarea [ntocmirii corecte a facturii ji prezentarea de copie a certificatului de [nregistrare ca pl`titor de tax` pe valoarea ad`ugat` pentru furnizorul care a emis factura cu o valoare mai mare de 50 milioane lei.

Totodat`, se re\ine c` din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei nu rezult` dac` organul de inspec\ie fiscal` a solicitat societ`ii ji dac` aceasta de\ine copie dupa certificatul de [nregistrare ca pl`titor de TVA a furnizorului pentru factura respectiv`.

Prin adresa nr. ---/10.10.2005 anexat` la dosarul cauzei, D.G.F.P. - Biroul solu\ionare contesta\ii, solicit` o copie de pe documentul legal care atest` calitatea de pl`titor de tax` pe valoarea ad`ugat` a furnizorului [n cauz`.

{n r`spunsul comunicat, cu adresa nr. --/14.10.2005, [nregistrat` la D.G.F.P. sub nr. ---/18.10.2005, S.C. X precizeaz` c` [n timpul controlului fiscal a informat organul de inspec\ie fiscal` despre faptul c` a respectat prevederile art. 29 lit. B (b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea ad`ugat`, respectiv c` [n momentul eliber`rii facturii nr. ---/01.06.2003 emis` de S.C. X, a solicitat ji de\ine dovada c` furnizorul este pl`titor de T.V.A. În acest sens, se anexeaz` copia de pe certificatul de [nregistrare a societ`ii furnizoare [n cauz`.

Av@nd [n vedere c` societatea a prezentat la solicitarea organului de solu\ionare a contesta\iei, documentul din care rezult` c` furnizorul care a emis factura cu T.V.A. mai mare de 50 milioae lei era pl`titor de tax` pe valoarea ad`ugat`, pentru care organele de inspec\ie fiscal` nu au acordat dreptul de deducere a T.V.A. aferent`, obliga\ie prev`zut` de actul normativ mentionat mai sus, rezult` ca societatea avea dreptul de deducere pentru T.V.A. Deci, pentru aceasta factur` cump`r`torul nu putea fi tras la r`spundere pentu neregulile constatate în activitatea furnizorului, ci doar pentru neverificarea întocmirii corecte a facturii sau nesolicitarea copiei dup` certificatul de înregistrare ca pl`titor de T.V.A. a furnizorului pentru facturi cu o valoare a taxei pe valoarea ad`ugat` mai mare de 50 milioane lei.

{n consecin\`, se va admite contesta\ia formulat` de S.C. X pentru suma de --- ron reprezent@nd tax` pe valoarea ad`ugat` [n suma de --- ron, dob@nzi [n sum` de -- ron ji penalit`i de [nt@rziere [n sum` de -- ron.

b) {n ceea ce prive]te taxa pe valoarea ad`ugat` colectat` [n sum` de -- ron, cauza supus` solu\ion`rii este dac` societatea contestatoare datoreaza aceasta sum`, [n condi\iile [n care nu prezint` argumente sau documente [n sustinere.

{n fapt, [n urma controlului efectuat ji a verific`rii [n cruci]ate conform procesului verbal nr. ---/07.06.2005, [ncheiat de D.G.F.P. - Activitatea de inspec\ie fiscal`, s-a constatat c` factura fiscal` nr. ---/25.08.2004 [n valoare de --- lei din care T.V.A. -- lei emis` de societatea contestatoare c`tre S.C. XX, este [nregistrat` [n contabilitatea societ`ii beneficiare ca o factur` de aprovizionare si nu ca o factur` de stornare a]a cum este [nregistrat` [n eviden\la S.C. X

Prin contesta\ia formulat`, societatea nu prezint` argumente ji documente [n sus\inerea contesta\iei pentru aceast` sum` care s` [nl`ture constat`rile organelor fiscale.

{n drept, sunt aplicabile prevederile pct. 12.1 lit. b) din Instruc\iunile pentru aplicarea art. 185 din O.G. nr. 92/2003 republicat`, aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519/2005, care precizeaza: “ Contesta\ia poate fi respins` ca nemotivat`, [n situa\ia [n care contestatorul nu prezint` argumente de fapt ji de drept [n sus\inerea contesta\iei”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, precum și faptul că societatea nu aduce argumente și documente în susținerea contestației pentru această sumă care s-a înregistrat în contul de T.V.A. al societății, se revine că acesta în mod legal a majorat taxa pe valoarea adăugată colectată, drept pentru care contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de --- ron.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de --- ron, dobândită în suma de --- ron și penalități de întârziere de --- ron,

cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. prin Biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care faptele constatate prin raportul de inspecție fiscală contestat fac și obiectul cercetării penale.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere, organul de inspecție fiscală a stabilit că pentru perioada verificată, contestatoarea datorează bugetului de stat diferențe de obligații fiscale, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dobândită și penalități de întârziere aferente, ca urmare a faptului că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi a căror furnizori(--), a rezultat în urma verificărilor încrucișate că nu au înregistrat și evidențiat T.V.A. și nu au depus decontul de T.V.A. la organul fiscal teritorial.

Prin adresa nr. ---/05.05.2005, Direcția generală a finanțelor publice a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria--, plângerea penală existentă în copie la dosarul cauzei împotriva numitului---, asociat unic al S.C. XX, care a utilizat factura fiscală seria Nr. --/22.07.2004 - beneficiar S.C.X, fără să dețină drept de administrare și fără să declare nici o obligație față de bugetul consolidat al statului, împreună cu procesul verbal nr. ---/ 26.04.2005. Plângerea penală a fost formulată în temeiul art. 222 din Codul de procedură penală, prin care s-a apreciat că au fost încălcate prevederile art.10 alin. (2) din Legea nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată.

De asemenea, prin adresa nr. ---/04.03.2005 Poliția municipiului --- - Biroul de investigare a fraudelor, comunică că numitul ---, având calitatea de asociat unic și administrator al S.C. XX, care a emis factura fiscală nr. ---/09.11.2004 - beneficiar S.C.X, este dat în urmărire locală și consemnat la frontieră, iar evidența contabilă a acestei societăți a fost înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel --.

În drept, art.183 alin. (1) lit. b) referitor la suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin raportul de inspecție fiscală și respectiv decizia de impunere nr. ---/18.07.2005, încheiate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea inspecției fiscale și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă soluționării.

Această interdependență constă în faptul că obligațiile bugetare menționate mai sus sunt consecința faptului că S.C. X a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de -- ron de pe facturi fiscale emise de societăți comerciale care nu au înregistrat și evidențiat T.V.A. și nu au depus decontul de T.V.A. la organul fiscal teritorial.

Prioritatea de soluționare [n spe\ o au organele penale care se vor pronun\ asupra caracterului infrac\ional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obliga\iilor datorate \i contestate [n virtutea faptei infrac\ionale.

In consecin\, D.G.F.P. prin Biroul soluționare contesta\ii nu se poate pronun\ pe fondul cauzei [nainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare [n spe\ o au organele penale care se vor pronun\ asupra caracterului infrac\ional al faptelor.

Avand [n vedere situa\ia de fapt \i prevederile legale men\ionate mai sus, se re\ine c\ p@n\ la pronun\area unei solu\ii definitive pe latura penal\, D.G.F.P. prin Biroul soluționare contesta\ii nu se poate investi cu soluționarea pe fond al cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de -- ron, reprezent@nd tax\ pe valoarea ad\ugat\ -- ron, dob@nzi [n sum\ de -- ron si penalit\i in sum\ de -- ron.

In func\ie de solu\ia pronun\at\ pe latura penal\, procedura administrativ\ put@nd fi reluat\ conform art.183 (3) din Ordonan\ Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur\ fiscal\, republicat\, care prevede: "Procedura administrativ\ este reluat\ la [ncetarea motivului care a determinat suspendarea ...", si a pct. 10.5 din Instruc\iunile pentru aplicarea art. 183 din ordonan\, aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519/2005.

Pentru considerentele ar\tate [n con\inutul deciziei \i [n temeiul prevederilor din art. 183 alin. (1) lit. a) si alin. (3), art. 185 alin. (1) \i (4) din Ordonan\ Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur\ fiscal\, republicat\, coroborate cu prevederile pct.10.5 \i pct. 12.1 lit.b) din Instruc\iunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicat\, aprobate prin prin Ordinul M.F.P. nr. 519/2005, se

D E C I D E:

1. Admiterea contesta\iei formulat\ de **S.C. X** pentru suma de- ron reprezent@nd tax\ pe valoarea ad\ugat\ [n suma de -- ron, dob@nzi [n sum\ de -- ron \i penalit\i de [nt@rziere [n sum\ de-- ron.

2. Respingerea ca nemotivat\ a contesta\iei pentru suma de -- ron reprezent@nd tax\ pe valoarea ad\ugat\.

3. Suspendarea solu\ion\rii contesta\iei pentru suma de --- ron, reprezentand tax\ pe valoarea ad\ugat\ suma de --- ron, dob@nzi [n sum\ de -- ron \i penalit\i de [nt@rziere de -- ron, p@n\ la pronun\area unei solu\ii pe latura penal\, procedura administrativ\ urm@nd a fi reluat\ la [ncetarea motivului care a determinat suspendarea, [n condi\iile legii, conform celor re\inute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacat\, potrivit legii, la Tribunalul --, [n termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,