



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc__7147____/ 28.01_2014
 privind soluționarea contestației formulate de
d-I X

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
 sub nr. **din 19.06.2012** și reînregistrată la Direcția Generală
 Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. **din 20.01.2014**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Serviciul Juridic din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr.din 20.01.2014, cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de **d-I X**, domiciliat în municipiul Iași, str. D nr. 10, jud. Iași, cod numeric personal, reprezentat de Cabinet de avocat M D, anexând în acest sens și solicitarea Cabinetului de avocat Monica Dănilă de a se proceda la soluționarea pe fond a contestației înregistrată sub nr./25.05.2012.

Contestația este formulată împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./10.06.2004, emis de Biroul Vamal Iași, în prezent Biroul Vamal de Frontieră Iași.

Suma contestată este în valoare de **A lei** și reprezintă:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - accize;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de împuternicitul contestatorului, în persoana doamnei avocat M D și poartă ștampila Cabinetului de avocat în original, în baza Împuternicirii avocațiale fără număr din data de 25.06.2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, urmarea contestației **d-lui X**, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr.25.05.2012, formulată împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.

...../10.06.2004, a emis Decizia de soluționare nr. DGc/29.06.2012, prin care, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus *„Respingerea, ca nedepusă în termen a contestației formulate de d-I X, pentru suma de lei, stabilită prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. 328/10.06.2004”*.

Prin adresa nr. din 20.01.2014, Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Iași, comunică Serviciului Soluționare Contestații din cadrul aceleiași instituții, Sentința nr./2013 din 25.04.2013, pronunțată de Tribunalul Iași, Secția Civilă – Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr./99/2012, devenită irevocabilă în urma respingerii recursului, prin care se hotărăște: *„Anulează decizia nr./29.06.2012 și obligă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Iași la soluționarea pe fond a reclamantului împotriva actului constatator nr./10.06.2004 emis de Biroul Vamal Iași, în prezent Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași”*.

Ca urmare, având în vedere hotărârea instanței menționată mai sus, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, se va investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de **d-I X**, împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./10.06.2004, emis de Biroul Vamal Iași, pentru suma de **A lei** reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - accize;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de împuternicitul contestatorului, în persoana doamnei avocat M D și poartă amprenta ștampilei cabinetului de avocat în original, în baza Împuternicirii avocațiale fără număr din data de 25.06.2012.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr./SFC/RC/18.09.2012, semnat de conducătorul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care se propune: *„respingerea contestației prezentate de domnul X cu Nr. 25/04.2012 și menținerea măsurilor dispuse prin AC/10.06.2004 și Deciziile privind calculul majorărilor și penalităților de întârziere Nr.”*

I. **D-I X**, prin apărător ales, avocat M D, formulează contestație împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. din 10.06.2004, motivând în susținere faptul că actul constatator nu i-a fost comunicat niciodată de organul vamal, care a indicat pentru el o adresă de domiciliu greșită,

respectiv în strada N nr. 194, sc. B, et. 1, ap. 1, deși nu mai locuiește la acea adresă din anul 1995, apartamentul fiind înstrăinat, potrivit contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. din 21.02.1995, precizând totodată că domiciliul său este în Iași, str. D nr. 10.

Pe fond, petentul consideră că actul constatator este nelegal și solicită anularea, pentru următoarele motive:

În anul 2001, a achiziționat un autoturism marca Ford Mondeo, din Comunitatea Europeană, respectiv din Germania, iar la momentul introducerii în țară i s-a aplicat regimul preferențial la calculul taxelor vamale, având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Întrucât a importat un autoturism produs în întregime în Comunitatea Europeană i s-au aplicat și dispozițiile art. 2 al Protocolului din 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001.

Faptul că autoturismul este produs în întregime în Comunitatea Europeană, precizează contestatorul, rezultă și din mețiunile date de S.C. A, care este reprezentanta FORD ROMÂNIA, care confirmă că autoturismul Ford Mondeo, este construit în uzinele de la Genk, așa cum rezultă și din extrasul de pe internet, respectiv un comentariu făcut de ziarul Gândul din anul 2007.

D-I X menționează că în cazul în care organul vamal ar fi avut îndoieli asupra realității din dovada de origine, ar fi putut să se prevaleze de dispozițiile art. 106 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 626/1997 care prevăd următoarele: *„Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri: c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz, regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine”*.

Contestatorul precizează că a făcut dovada provenienței bunului prin Certificatul EUR 1 depus la autoritatea vamală română, iar până la proba contrarie este dovedit caracterul licit al operațiunii vamale, autoturismul importat fiind taxat în funcție de regimul tarifar preferențial, iar Certificatul EUR 1 întrunește toate condițiile solicitate de dispozițiile art. 17 din Protocolul din 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și

Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001.

Petentul invocă și prevederile art. 109 din Regulamentul Vamal Comunitar (CEE) nr. 2913 din 1992 care stipulează că produsele originare din țară sau teritoriul comunitar, beneficiază de preferințele tarifare menționate la art. 98 la prezentarea unuia din actele enumerate limitativ de respectivul articol, printre aceste acte fiind și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, eliberat fie de autoritățile vamale, fie de alte autorități guvernamentale competente ale unei țări sau stat beneficiar.

D-I X motivează că în cazul în care autoritatea vamală română, după verificarea ulterioară a originii produselor importate, constată că acestea nu ar proveni din UE, nu are posibilitatea să înlăture regimul tarifar preferențial, prin întocmirea unui act constatator cu datorii vamale puse în sarcina importatorului român, întrucât prin această modalitate se încalcă prevederile constituționale, ale codului civil și comercial, în sensul că nici o persoană fizică sau juridică, comerciant sau necomerciant, nu poate fi răspunzătoare de culpa altuia.

Prin protocol amintit, precizează petentul, este stabilită procedura de eliberare a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, certificatul eliberându-se pe baza cererii scrise a importatorului, care trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare care eliberase certificatul de circulație EUR 1 toate documentele care dovedesc caracterul original al produselor, ori atâta timp cât autoritățile vamale germane au eliberat certificatul în cauză, acestea au fost în posesia documentelor, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 34 din Protocol, răspunderea aparține exportatorului care a emis certificatul EUR 1, iar importatorul nu avea nici o posibilitate să influențeze emiterea documentului.

Faptul că ulterior, după 3 ani, autoritatea vamală a efectuat verificări și a apreciat că nu s-au prezentat documentele justificative ale originii autoturismului, contestatorul consideră că acest lucru nu poate conduce la înlăturarea regimului vamal preferențial așa cum a procedat Biroul Vamal Iași prin întocmirea Actului constatator nr. 328/10.06.2004 și stabilirea în sarcina sa a diferențelor vamale, ca urmare solicită anularea actului constatator și restituire sumei de 3.824 lei încasată în mod nejustificat.

II. Organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iași, în prezent, Biroul Vamal de Frontieră Iași Iași, au întocmit Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. din 10.06.2004 prin care a stabilit în sarcina **d-lui X** diferențe vamale în sumă totală de lei, reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe

valoarea adăugată, pentru autoturismul marca Ford Mondeo, importat din Germania în anul 2001.

Motivul recalculării drepturilor vamale este faptul că potrivit adresei Direcției Regionale Vamale Iași nr./25.05.2004, înregistrată la Biroul Vamal Iași sub nr./25.05.2004, se certifică faptul că Certificatul de origine EUR 1 nr. L din 14.11.2001, nu îndeplinește condițiile de acordare a regimului tarifar preferențial.

III. Având în vedere constatările organului vamal, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă d-l X poate beneficia de regimul vamal preferențial, în condițiile în care Administrația vamală germană, în urma controlului „a posteriori” a comunicat faptul că „exportatorul din căsuța 1 a certificatului EUR 1 NR. I nu a solicitat eliberarea unui astfel de document, nu a semnat în caseta 12 a certificatului și originea preferențială nu a fost probată, deci autoturismul acoperit de certificatul menționat ne beneficiază de regim tarifar preferențial”.

În fapt, d-l X a importat din Germania un autoturism marca Ford Mondeo cu număr de identificare W....., vămuit cu chitanța nr.Z din 28.12.2001, pentru care organele vamale au acordat regim tarifar preferențial, în baza Certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. Ldin 14.11.2001.

Ulterior, Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr.din 25.05.2004, înregistrată la Biroul Vamal Iași, comunică acestei instituții următoarele: *„Prin adresa nr./14.05.2004, înregistrată la D.R.V. Iași cu nr./14.05.2004, Autoritatea Națională a Vămirilor ne comunică răspunsul Administrației vamale germane din care rezultă că exportatorul din căsuța 1 a certificatului EUR 1 nr. L nu a solicitat eliberarea unui astfel de document, nu a semnat în caseta 12 a certificatului și originea preferențială nu a fost probată, deci autoturismul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial”.*

În baza acestei comunicări, întrucât autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial, Biroul Vamal Iași a întocmit Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./10.06.2004, prin care au stabilit diferențe în sumă de **A lei** reprezentând:

- B lei - taxe vamale;

- C lei - accize;
- Dlei - taxa pe valoarea adăugată.

În drept, în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data importului, se precizează că:

„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar”.

Totodată, potrivit art. 16 pct. 1 lit. a) și 17 din Protocolul din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001:

ART. 16

„1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III, [.....].”

ART. 17

„Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat. [.....].

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [.....].”

Se reține că **d-I X** a beneficiat inițial de preferințele tarifare vamale, pentru importul autoturismului marca Ford Mondeo cu număr de identificare W.

Acordarea regimului tarifar preferențial s-a făcut de autoritățile vamale române în baza Certificatului de circulație a mărfurilor

EUR 1 nr. L din 14.11.2001, certificat care a a fost supus ulterior controlului „a posteriori” în baza adresei Direcției Regionale Vamale Iași fără număr din data de 29.01.2002.

În ceea ce privește verificarea ulterioară a dovezilor de origine, art. 32 din Protocolul menționat mai sus, prevede următoarele:

„1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. [...]

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”.

Astfel, în urma verificării, autoritățile vamale germane au informat autoritățile vamale române cu privire la faptul că: *„exportatorul din căsuța 1 a certificatului EUR 1 nr. L nu a solicitat eliberarea unui astfel de document, nu a semnat în caseta 12 a certificatului și originea preferențială nu a fost probată, deci autoturismul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial”.*

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația petentului, conform căreia, vina aparține exportatorului, întrucât această constatare nu poate determina organele vamale să acorde tratament tarifar preferențial, aceasta deoarece, reducerea sau exceptarea de drepturi vamale poate să fie aplicată numai dacă sunt îndeplinite condițiile expres și limitativ prevăzute de lege.

Totodată, având în vedere faptul că autoritățile vamale germane nu au putut să stabilească caracterul original al produsului, se reține că organele vamale au procedat corect și legal la retragerea preferințelor tarifare pentru importul autoturismului în cauză, întrucât prevederile art. 107 din Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii actului constatator, stipulează că: *„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost*

neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

Prin urmare, rezultă că Biroul Vamal Iași a procedat corect și în conformitate cu prevederile legale în vigoare prin întocmirea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./10.06.2004, în condițiile în care autoturismul importat nu mai beneficiază de regim tarifar preferențial, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Respingerea contestației formulate de **d-l X** ca neîntemeiată, pentru suma totală de **A lei**, stabilită prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./10.06.2004, ce reprezintă:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - accize;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași, Biroul Vamal de Frontieră Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a

soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,
consilier superior

4ex/24.01.2014